

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

ЯНВАРЬ

1898 г.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловск. ул., собств. домъ.

Въ „Книжной Торговлѣ“ журнала „Кіевская Старина“ продаются:

1) Портретъ Т. Г. Шевченка. Выданія Гр. Коваленка. Черниговъ. Ц. 15 к.

2) *Е. К. Тимченко*. Русско-Малороссійскій Словарь т. I (А—О). Кіевъ, 1898 г. Ц. 2 р., съ пересылкой 2 р. 20 к.

Открыта подписка на 1898 г.

(СЕМНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ,

посвященный разработкѣ и возможно болѣе всестороннему возстановленію и выясненію мѣстной исторіи, характеристическихъ особенностей народнаго міровоззрѣнія и вѣками выработавшихся бытовыхъ отношеній въ южной Руси. Выполненію этихъ задачъ будутъ посвящены всѣ три главные отдѣла журнала: I) оригинальныя статьи; II) документы, извѣстія и замѣтки; III) критика и библіографія. Сверхъ того, редакція поставлена расширить отдѣлъ библіографическихъ справокъ и отдѣлъ приложений, въ который войдутъ: а) рисунки, исполненные фототипіей, и б) научные матеріалы, около 10 печатныхъ листовъ въ годъ.

Объемъ каждой книжки журнала не менѣе **12** листовъ.

Предполагая въ текущемъ 1898 году посвятить № 2 журнала памяти *Т. Г. Шевченка* и *П. А. Кулиша*, № 3 — памяти *О. Г. Лебединцева* (по поводу 10-лѣтія со дня его смерти), № 8 — памяти *И. П. Котляревскаго* (по поводу столѣтія со времени появленія въ печати его «Энеиды»), № 9 — памяти *Г. П. Галагана* (по поводу 10-лѣтія со дня его смерти), № 11 — памяти *М. А. Максимовича* (по поводу 25-лѣтія со дня его смерти), № 12 — памяти *Е. П. Гребенки* (по поводу 50-лѣтія со дня его смерти), — редакція обращается съ покорнѣйшей просьбой ко всѣмъ лицамъ, помѣющимъ какіе-нибудь матеріалы, касающіеся названныхъ лицъ, доставить ихъ ей для опубликованія и для обработки.

Въ 1898 году журналъ будетъ издаваться при участіи слѣдующихъ лицъ:

Проф. *В. Б. Антоновича*, проф. *П. Я. Армашевскаго*, *А. А. Андріевскаго*, проф. *Д. И. Багалъя*, *А. Е. Броецкаго*, *Н. О. Бѣляшевскаго*, *Н. П. Василенка*, *В. И. Василенка*, *В. П. Горленка*, проф. *П. В. Голубовскаго*, проф. *С. Т. Голубева*, проф. *Н. П. Дашкевича*, *П. С. Ефименка*, *А. Я. Ефименко*, *П. И. Житецкаго*, *И. П. Житецкаго*, проф. *В. С. Иконникова*, *И. М. Каманина*, *Е. А. Квєлицкаго*, *О. А. Кудринскаго*, *О. И. Левицкаго*, *А. М. Лазаревскаго*, проф. *И. В. Лучицкаго*, *Л. С. Личкова*, *В. Г. Ляскоронскаго*, проф. *О. Г. Мищенко*, *Д. П. Мил-*

лера, Н. В. Молчановскаго, Р. П. Михальчука, В. А. Мякотина, А. И. Малинки, О. Д. Николайчика, прот. П. Орловскаго, проф. Н. И. Петрова, В. К. Пискорскаго, Б. С. Познанскаго, Л. В. Падалки, А. К. Полницкаго, А. А. Русова, проф. Н. О. Сумцова, проф. Н. И. Стороженка, А. В. Стороженка, Н. В. Стороженка, А. И. Степовича, М. И. Старицкаго, А. А. Титова, М. К. Чалаго, Я. Н. Шульмина, Н. В. Шукурова, В. И. Щербины, Х. П. Яцуржинскаго и др.

ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ: на годъ.

Съ пересылкой и доставкой . . . **10** р. —
 Безъ доставки и пересылки . . . **8** — **50** к.
 За границу **12** — —

Разсрочка платежа—по соглашенію съ редакціей.

Въ редакціи продаются полные экземпляры «Кіевской Старины» за всѣ прежніе годы, кромѣ 1882 и 1886, по 8 руб. годъ, а отдѣльнымъ книжки журнала по 1 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: (Кузнечная ул., 14), въ книжной торговлѣ журнала „Кіевская Старина“ (Безаковская, 12), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

При редакціи имѣется *Книжная торговля* (Безаковская, 12), значительно расширенная сравнительно съ прошлымъ годомъ. Подробный каталогъ будетъ приложенъ къ № 2 или 3-му журнала.

Издатель *К. М. Гамалѣй*.

Редакторъ *В. П. Науменко*.

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

ТОМЪ LX.

1898 Г.



Кіевъ, типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мих. ул., д. № 4-й.

1898.

Дозволено цензурою Кіевъ, 27 января 1898 года.

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПРОДЛЕНИИ КОНКУРСА, НАЗНАЧЕННОГО РЕДАКЦИЕЙ «КИЕВСКОЙ СТАРИНЫ».

Въ январѣ 1896 года редакціей нашего журнала былъ объявленъ конкурсъ для представленія ей въ теченіе двухъ лѣтъ (по 1-е января 1898 года) обработаннаго курса Исторіи Малороссіи, объемомъ приблизительно около 25 листовъ печати. Подробныя условія конкурса и программа „Очерковъ Исторіи Малороссіи“ напечатаны были въ № 2-мъ журнала за 1896 годъ.

Ввиду того, что до 1-го января 1898 года въ редакцію не было представлено ни одного труда на означенный конкурсъ, считаемъ долгомъ заявить, что срокъ представленія сочиненій на тѣхъ-же условіяхъ продленъ теперь редакціей еще *на одинъ годъ*, т. е. *по 1-е января 1899 года.*

Западно-русская церковь при митр. Петрѣ Могилѣ.

(1633 — 1646 гг.).

Извѣстно, что польскіе патріоты, содѣйствуя введенію въ западно-русскихъ областяхъ уніи, ожидали отъ нея благопріятныхъ для своего отечества послѣдствій: они думали, что объединеніе южно-руссковъ съ поляками въ религіозномъ отношеніи тѣснѣе скрѣпитъ между ними союзъ политическій и тѣмъ упрочитъ за Польшею ея территоріальныя пріобрѣтенія. Но на дѣлѣ вышло иначе. Унія, вмѣсто ожидаемаго отъ нея государственнаго благоустройства, неуклонно вела къ послѣдствіямъ совершенно противоположнымъ. Будучи дѣломъ далеко не всего южно-русскаго народонаселенія, она вносила новую рознь въ государственный организмъ Рѣчи Посполитой, раздѣливши значительную часть ея подданныхъ на два враждебныхъ лагеря и служа для нихъ источникомъ нескончаемыхъ пререканій, обоюдныхъ оскорбленій, возмущеній и т. п.; покровительствуемая правительствомъ, имѣвшимъ во главѣ короля-фанатика, и вводимая насиліемъ, выражавшимся въ разнообразныхъ ограниченіяхъ правъ и привилегій греко-восточной церкви, она давала православнымъ многочисленные поводы къ протестамъ противъ правительственныхъ мѣропріятій и наводила нѣкоторыхъ ревнителей православія на мысли о политическомъ союзѣ съ Польшею, далеко не соотвѣтствовавшія указаннымъ желаніямъ и ожиданіямъ польскихъ патріотовъ. Львовскіе православные мѣщане въ инструкціи, данной своему уполномоченному, отправляемому на Варшавскій сеймъ 1609 г., заявляли, что если ихъ положеніе, какъ людей угнетенныхъ „ярмомъ надъ египтскую неволю“, не будетъ королемъ облегчено, то имъ остается одно—просить „*вольного листу о перестя до Волохъ*“. Правда, православные мѣщане отозвались объ этомъ намѣреніи, какъ о *шуткѣ* (жартѣ); но сами называли ее *злою шуткою*. Дѣйствительно, для этой шутки унія, съ ея „опрессіями, обухами и тюрьмами“, представляла очень благопріятную почву—и послѣ пріѣзда іерусалимскаго патріарха Тео-

фана въ Кіевѣ, когда польское правительство воздвигло гоненіе на возстановленную патріархомъ южно-русскую православную іерархію, нѣкоторые изъ видныхъ представителей послѣдней, *не шутя*, стали обращать свои взоры на сосѣднее, единовѣрное и единоплеменное Московское государство.

Такія неблагопріятныя для Польской короны послѣдствія отъ вноденія уніи не могли ускользнуть отъ вниманія лучшихъ государственныхъ людей того времени и изъ среды поляковъ. Литонскій канцлеръ Левъ Сапѣга въ письмѣ своемъ къ одному изъ наиболѣе фанатичныхъ предстанителей уніатской церкви, Іосафату Кувценичу, порицая его жестокіе поступки съ православными, прямо называетъ унію „снарлиною и безпокойною подругою, причиняющею многочисленные раздоры и поношенія, неугомонною союзницею, подъ благовидными предлогами приносящею для государства множество несчастій“.

Фанатизмъ Сигизмунда III, окруженнаго ультра-католическою партією, не позволялъ ему здравыми глазами смотрѣть на подобное, гибельное для Польши, положеніе дѣлъ, и онъ властною рукою хотѣлъ сокрушить протесты православныхъ, питая тщетную надежду, что въ ковцѣ концовъ уніа носторжествуетъ и будетъ принята большинствомъ южно-русскаго народоваселенія. Его сынъ Владиславъ IV былъ и въротеримѣе, и дальновиднѣе своего отца. Онъ хорошо сознавалъ, что пресловутая уніа, до крайности обостривъ отношенія между многочисленными подданными Рѣчи Посполитой, грозитъ ей гибельными послѣдствіями. Поэтому, когда смерть Сигизмунда III вызвала во нѣхъ слояхъ южно-русскаго народа необычайное религіозное движеніе для защиты своей праотцевской вѣры, — движеніе, ясно показавшее, какъ много скопилось горечи и недонольства въ средѣ православныхъ отъ мѣропріятій предшествовавшаго царствованія и до какой степени истощено ихъ долготерпѣвіе, — Владиславъ IV, въ то время еще только кандидатъ на польскій престолъ, рѣшительно отступаетъ отъ взглядовъ своего отца по вопросамъ, касающимся уніи, и принимаетъ православныхъ подъ свое покровительство. Лишенный возможности увичтожить язву, глубоко нѣдрившуюся въ организмъ Польши, благодаря близорукой политикѣ Сигизмунда III, — онъ старается, по возможности, облегчить ея болѣзненные проявленія: стремится смягчить враждебныя отношенія между православными и лативо-уніатами и умалить поводы къ нескончаемымъ пререканіямъ между ними. На конвокаціонномъ и избирательномъ сеймахъ онъ принимаетъ самое горячее участіе въ рѣшеніи спорныхъ вопросовъ между представителями православія и уніи, предсѣдательствуетъ въ комиссіяхъ по этому дѣлу и не мало пользуется личнымъ своимъ вліяніемъ съ цѣлью удонлетворенія справедливыхъ требованій со стороны пра-

вославныхъ. Проектированныя означенными комиссіями статьи—*Puncta uspoкоюenia religiey Greckiey*—возстановляя нарушенныя въ предшествовавшее царствованіе права православной церкви, имѣли въ виду установить такія отношенія между религіозно-разъединенными южно-руссамъ, которыя бы наименѣе вредно отражались на теченіи государственныхъ дѣлъ.

Сколько усилій употреблено было православными южно-руссамъ, а также и Владиславомъ IV, чтобы провести на избирательномъ сеймѣ означенный проектъ, имѣвшій въ виду успокоить греческую религію,—объ этомъ подробно говорено было нами въ одномъ изъ предшествующихъ трудовъ. Въ настоящемъ изслѣдованіи мы имѣемъ въ виду изобразить *борьбу православныхъ южно-руссковъ за правовое положеніе въ государствѣ православной церкви* со времени воцаренія Владислава до кончины кіевскаго митрополита Петра Могилы (1633 — 1646 г.), коснувшись при этомъ и тѣхъ попытокъ къ примиренію съ латино-уніатами, которыя проектировались на почвѣ религіозной, но въ основѣ своей преслѣдовали цѣли преимущественно практическія.

I.

Пренія на коронаціонномъ сеймѣ 1633 г. между православными и латино-уніатами по поводу статей успокоенія; участіе въ примиреніи враждующихъ сторонъ короля Владислава IV.—Дипломъ, выданный съ согласія сейма православнымъ и частнымъ грамоты, полученныя ими въ это время.—Расплатанность правовыхъ устоевъ въ Польскомъ государствѣ, какъ одна изъ причинъ затрудненій, встрѣченныхъ правительственными комиссарами при передачѣ церквей православнымъ на основаніи распоряженій короля, и фактическія данныя, подтверждающія сказанное.—Обостренныя отношенія между латино-уніатами и православными.—Нападенія католиковъ на православныхъ въ Лупкѣ.—Распоряженіе отъ имени короля о закрытіи Кіевскихъ и Винницкихъ школъ П. Могилы.—Молитвенное пѣснопѣніе, составленное П. Могилою „объ умирненіи“ православной церкви.

Когда составлены были на избирательномъ сеймѣ извѣстныя статьи успокоенія между православными и уніатами, новоизбранный король далъ, занесенную въ *Pacta conventa*, клятву исполнить ихъ безъ промедленія¹⁾, т. е., какъ разумѣлось, на сеймѣ коронаціи, гдѣ

¹⁾ A co się tycze — читаемъ въ Пактахъ конвентахъ—*ludzi religiy Greckiey rozroznionych, te uspokoić, według podanych na elekcyi terażniejszey, na affektacyą Rzeczy Pospolitey przez nas, przy deputatach ex utroque ordine, punktow, będziemy powinni nieodwlocznie* (Права, конституцые у привилеіе кролевства Польскаго у Wiel. Xięst. Litewskiego... Warszawa, 1735 г., стр. 763).

должны были получить окончательную санкцію постановленія сейма избирательнаго. Но успѣхъ, достигнутый православными при избраніи короля, возбудилъ сильнѣйшее волненіе въ латино-уніатскомъ лагерѣ, и приверженцами папизма, поощряемыми къ тому римскимъ престоломъ¹⁾, употреблены были всевозможныя старанія и подготовленія, чтобы затормозить дѣло своихъ религіозныхъ противниковъ, не допустить предполагаемаго утвержденія пранъ ихъ церкви на предстоящемъ сеймѣ. Разумѣется, православные южно-русссы обо всемъ этомъ хорошо были осведомлены и съ своей стороны тоже дѣлали соотвѣтствующія приготовленія къ предстоящей борьбѣ²⁾. Всѣ предвидѣли, что коронаціонный сеймъ будетъ бурный, и именно изъ-за споровъ по вопросамъ религіознымъ. Такъ на самомъ дѣлѣ и случилось.

Первое столкновеніе между латино-уніатами и православными (и вообще диссидентами) произошло передъ коронаціею короля. Последніе настаивали на томъ, чтобы въ королевской присягѣ не было употреблено выраженіе: *salvis iuribus ecclesiae Romanae catholicae*, находившееся въ присяжномъ коронаціонномъ актѣ Сигизмунда III, а принята была форма присяги, произнесенной при вступленіи на престолъ Генрихомъ IV (въ 1573 г.). Католическая партія воспротивилась этому, и посредствомъ разныхъ уловокъ означенныя слова, безъ общаго согласія на то сеймовыхъ депутатовъ, въ королевскую присягу были занесены³⁾. И хотя православнымъ депутатамъ было заявлено, что означенное выраженіе не наноситъ ихъ въ роисповѣданію ущерба, потому что ниже, въ той же присягѣ помѣщены слова: *dissidentibus pacem in religione subscribo*⁴⁾, тѣмъ не менѣе они, сознавая, какое широкое, въ духѣ папизма, примѣненіе способны дѣлать латино-уніаты изъ невинныхъ, повидимому, выра-

¹⁾ *Vetera monumenta Poloniae et Lithuaniae*, ed. ab *Theiner*. Romae. 1863 an. t. III, №№ CCCXXXIX, CCCXL.

²⁾ Въ это время (кромя обычныхъ инструкцій посланъ, избираемымъ на сеймъ), Виленскимъ православнымъ братствомъ, обнаружившимъ въ 1632 г. особенную заботливость о возстановленіи правъ православной церкви (см. наше изслѣдованіе: *Кіевскій митроп. Петръ Могилъ*, т. I, глава VI) составлено было небольшое по объему *новое сочиненіе*, *отпечатанное* въ значительномъ количествѣ экземпляровъ и предназначенное для раздачи сеймовымъ депутатамъ. Это *неизвѣстное библиографамъ* сочиненіе носитъ слѣдующее заглавіе: „*Rzym albo Stolica Rzymska ieśli co ma do praw Korony Polskiej u W. X. Litewskiego krotkie uważenie, roku 1633 stanom koronnym na seym koronacye podane*“ (Находится въ Москов. Типографской Синодальной Библиотекѣ).

³⁾ *Pamiętniki Albrechta Stanisława X. Radziwiłła*, kanclerza W. Litewskiego. Wydane z rękopismu przez Edwarda Raczyńskię. Poznań, 1839 r. t. I, str. 138.

⁴⁾ *Кіев. митрополит. Петръ Могилъ* т. I, *прилож.* стран. 510.

женій, занесли по сему поводу протестацію, на которую католики въ свою очередь отвѣтили репротестаціей ¹⁾).

Но этотъ обмѣнъ протестаціями былъ только первымъ выстрѣломъ начинающейся между православными и латино-уніатами борьбы. Сильнѣйшее волненіе началось на сеймѣ, когда приступлено было къ чтенію *пактовъ конвентовъ* и рѣчь зашла объ успокоеніи православной религіи согласно съ заключающимися въ нихъ статьями. Противъ утвержденія сеймомъ этихъ статей со стороны приверженцевъ папизма высказаны были горячіе протесты. Католическіе и уніатскіе депутаты заявили, что *Racta conventa* не составляютъ еще обязательнаго закона; что противъ составленныхъ на конвокаціонномъ сеймѣ статей успокоенія греческой религіи занесены были многія протестаціи; что этими статьями нарушаются привилегіи, данныя уніатамъ, и вообще онѣ затрогиваютъ интересы религіозные, относительно чего допускать какія-либо перемѣны ни сеймъ, ни король безъ соизволенія на то св. отца, т. е. папы, не могутъ, а такъ какъ король ходатайствуетъ объ означенномъ соизволеніи, то православные и должны отложить дѣло о своей религіи до полученія отвѣта изъ Рима; что выраженіе въ Пактахъ конвентовъ — *объщаюся безъ промедленія (nie odwołasznie) успокоить людей греческой религіи* — не должно быть понимаемо въ смыслѣ обѣщанія исполнить это именно на сеймѣ коронаціи, ибо въ такомъ скоромъ времени не могло придти необходимо для того соизволеніе отъ Римскаго престола.

Со стороны православныхъ ревностными защитниками правъ своей церкви выступили: Адамъ Кисель, князь Четвертинскій и брацлавскій подесудокъ Михайлъ Кропивницкій. Они заявили, что *Racta conventa* — *lex publica*, такъ какъ обязательства, данныя новоизбраннымъ королемъ подъ присягою, должны быть исполнены; что занесенныя противъ статей успокоенія протестаціи не имѣютъ существеннаго значенія (ибо для протестацій поле широкое: можно протестовать противъ всего); что обѣщаніе о возстановленіи правъ греко-восточной религіи королемъ дано категорическое, безъ всякихъ оговорокъ и ссылокъ на авторитетъ папы, притомъ это прикрытіе авторитетомъ папы есть не что иное, какъ преднамѣренное желаніе лишить православныхъ ихъ законныхъ правъ, потому что отношеніе римскаго престола къ статьямъ успокоенія извѣстно — онъ уже опредѣленно высказался по этому вопросу, и ждать иного рѣшенія изъ Рима нѣтъ основаній: его заранѣе можно предвидѣть; притомъ же авторитетъ папы, имѣющій значеніе для латино-уніатовъ, для нихъ, православныхъ, не обязательнъ: они находятся подъ верховнымъ руко-

¹⁾ Ibid, прилож. № LXXXIV, стр. 525—526.

водствомъ своего пастыря, константинопольскаго патріарха, и въ дѣлахъ вѣры обязаны послушаніемъ ему; что, наконецъ, окончательное успокоеніе православной церкви обѣщано было именно на коронаціонномъ сеймѣ и откладывать его на предбудущее время, до слѣдующихъ сеймовъ, значитъ намѣренно волочить дѣло, чтобы впоследствии окончательно затормозить его... Разумѣется, православные депутаты въ своихъ заявленіяхъ были совершенно правы: они стояли на почвѣ строго юридической (не говоримъ уже о сторонѣ нравственной). Это сознавали даже наиболѣе фанатичные католики, что, во время сеймовыхъ преній, наивно и высказано было литовскимъ ловчимъ: *wolę ia* — говорилъ онъ — *troche na prawo pastaric, a niz w piekle byc*¹⁾.

Преосвященный Макарій въ своей „Исторіи Русской Церкви“, упомянувъ объ означенныхъ препирательствахъ сеймовыхъ депутатовъ, замѣчаетъ: „споры были жаркіе и продолжительные, но ни къ чему, не привели: утвержденіе статей на сеймѣ не состоялось. Несмотря на то, король остался вѣренъ своему слову и немедленно приступилъ къ выполненію данныхъ обѣщаній“²⁾. Такимъ образомъ, старанія православныхъ депутатовъ, столь энергично ратовавшихъ во время сейма за интересы своей церкви, представляются уважаемымъ историкомъ какъ бы безрезультатными, и полученные православными на коронаціонномъ сеймѣ права и привилегіи (о которыхъ рѣчь ниже) являются какъ бы *личнымъ дѣломъ короля*.

Это не совѣмъ вѣрно. Достаточно указать на то, что въ дипломѣ, обезпечивающемъ для православныхъ свободу вѣроисповѣданія и выданномъ королемъ при заключеніи коронаціоннаго сейма, прямо заявляется, что *означенный дипломъ есть сеймовое постановленіе, апробованное авторитетомъ всего собранія*. Мы не хотимъ этимъ сказать, что король мало участвовалъ въ дѣлѣ успокоенія православныхъ; напротивъ — участіе его въ данномъ случаѣ было самое живое, дѣятельное и православнымъ сочувственное. Но королевская власть въ Польской Коронѣ, какъ извѣстно, была весьма ограничена, и безъ опоры въ тѣхъ или иныхъ сеймовыхъ постановленіяхъ (а тѣмъ паче вопреки имъ) король не могъ одѣлать извѣстную часть своихъ подданныхъ привилегіями по своему усмотрѣнію. Онъ могъ, до извѣстной степени, расширять или суживать

¹⁾ Діаріумъ коронаціоннаго сейма (рукоп. Импер. Публ. Библіотека, значущаяся по каталогу *Разномъ*. Q. IV. № 38); извлеченіе изъ него въ прилож. къ 1-му сочиненію: *Кіев. митрополитъ Петръ Могила*, № LXXXIII, стр. 506—524. — *Pamiętniki Radziwiłła* I. 148—152. Supplementum ad Hist. Russ. Monumenta. № 68, p. 163 et seq.

²⁾ Исторія Русской Церкви. XI. 449.

примѣненіе на практикѣ основанныхъ законоположеній, но не могъ игнорировать ихъ. Такимъ образомъ для Владислава IV, какъ увидимъ, искренно желавшаго успокоить православныхъ, было весьма важно имѣть точку опоры для этого въ сеймовомъ постановленіи, къ чему, дѣйствительно, и направлены были его усилія, окончившіяся значительнымъ успѣхомъ.

Въ общихъ чертахъ ходъ дѣла, во время коронаціоннаго сейма, по вопросу объ успокоеніи православныхъ, по нашему мнѣнію, былъ слѣдующій.

Многодневныя препирательства сеймовыхъ депутатовъ относительно извѣстныхъ „статей успокоенія“, при той стойкости, которую обнаружили обѣ враждующія стороны, мало давали надежды на благополучное окончаніе сейма: являлось опасеніе, что онъ тою или другою стороною будетъ, по тогдашнему выраженію, *сорванъ*. Это не могло не озабочивать „благоразумныхъ патріотовъ“, которыхъ въ числѣ сеймовыхъ депутатовъ находилось не малое количество, а въ особенности самого короля, наиболѣе другихъ желавшаго благополучнаго окончанія сейма. Поэтому, въ виду бесплодности сеймовыхъ препирательствъ относительно „статей успокоенія“, изъ среды депутатовъ послышались голоса: предоставить спорное дѣло на рѣшеніе (на *decyzią*) самого короля. Послѣ преній сеймъ на этотъ компромиссъ согласился. Такимъ образомъ Владиславъ IV опять (подобно тому, какъ на конвокаціонномъ сеймѣ) оказался въ роли примирителя (посредника) между уніатами и православными ¹⁾.

Уступка, сдѣланная въ данномъ случаѣ православными депутатами (мысль объ означенномъ компромиссѣ исходила отъ католиковъ), можетъ быть объясняема тѣмъ довѣріемъ къ королю, которое онъ успѣлъ внушить православнымъ своею расположенностью къ нимъ и искреннимъ (хотя бы то и изъ политическихъ расчетовъ) желаніемъ удовлетворить ихъ требованія. Православные видѣли въ новомъ королѣ твердую опору для себя, — и въ этомъ не ошиблись.

Еще въ самомъ концѣ октября 1632 года, когда только что составлены были статьи примиренія православныхъ съ уніатами, папскій вувцій дѣлалъ эвергичную попытку отклонить Владислава IV отъ утвержденія этихъ статей, но получилъ отъ послѣдняго сильный отпоръ. Новоизбранный король заявилъ, что унія въ литовско-русскихъ областяхъ съ самаго начала не имѣла достаточной силы, такъ какъ введена была здѣсь безъ согласія большинства, и что удовлетворить требованія православныхъ, какъ членовъ Рѣчи По-

¹⁾ Діаріумъ коронаціоннаго сейма.

сполитой, наравнѣ съ другими несущихъ государственныя повинности, есть дѣло неотложной необходимости. Король передъ нунціемъ выразилъ надежду, что св. отецъ обратитъ вниманіе на условія настоящаго времени и признаетъ сдѣланное постановленіе относительно успокоенія православныхъ цѣлесообразнымъ, если только не желаетъ видѣть руины королевства (Польши), а, можетъ быть, и христіанской (католической) религіи¹⁾. Ни авторитетъ гнѣзненскаго архіепископа, ни просьбы другихъ ревнителей католицизма, ни даже внушенія изъ Рима не могли поколебать рѣшимости короля, основанной на ясно и здраво понимаемомъ положеніи вещей²⁾. Владиславъ IV помнилъ обязанности, возложенныя на него христіанскою (католическою) религіей, но не забывалъ и объ обязанностяхъ своихъ какъ государя, подъ властью котораго находились не одни католики. Печальныя послѣдствія ультра-католической политики предшествовавшаго царствованія были у него передъ глазами. Притомъ и въ личномъ характерѣ короля было не мало благородныхъ чертъ, предохранявшихъ его отъ того іезуитизма въ отношеніяхъ къ иновѣрцамъ, какого держался печальной памяти его отецъ. Когда, во время присяги (на избирательномъ сеймѣ) Владиславъ долженъ былъ произнести занесенныя въ нее выраженія относительно успокоенія „диссидентовъ“, и въ это время литовскій канцлеръ Станиславъ Радзивиллъ шепнулъ королю на ухо: „nie mięy W. K. M. tey intency“ (т. е. думай про себя, что этого не исполнишь), онъ отвѣтилъ: „komu przysięgam uesty, temu przysięgam y intencyą“, (кому присягаю устами, тому присягаю и мыслью)³⁾.

¹⁾ *Theiner. Vetera monum. Poloniae et Lithuaniae*, t. III. № CCCXXXV, pag. 398—399.

²⁾ *Pamiętniki Radziwiłła*. T. I. стр. 151. Перемышльскій епископъ Павелъ Пясецкій въ своей хроникѣ пишетъ, „quod archiepiscopus stantem iam ad altare regem (передъ коронаціею) initiaturus monuerat, *solum catholicam Romanum fidem in Polonia scepta tenere; eaque regibus dare, et propterea reges ad altare catholicum sacro oleo perungi, ut memores accepti ibi muneris et honoris fidem catholicam defendere et propagare debeant: insuper obtestabatur, quod ea, quae sub interregno et circa electionem regiam haereticis pro bono pacis concessa fuisset, vim legis perpetuae habere non possint.* (Chronica gest rum in Evropa singularium, a Pawło Piasccio, episcopo Praemisiensi. Cracovia, 1648 an., pag. 147).

³⁾ Объ этомъ ваявилъ самъ Владиславъ IV депутаціи диссидентовъ, представлявшейся ему въ 1644 году. См. *Dzieje narodu Polskiego za panowania Władysława IV. Kaietana Kwiatkowskiego*. Warszawa, 1828 г. стр. 422—424, гдѣ сдѣлано обширное извлеченіе изъ необнародованной реляціи нача Рея, состоявшаго въ означенной депутаціи.

Поэтому и на коронаціонномъ сеймѣ король прилагалъ всевозможныя старанія къ тому, чтобы удовлетворить требованія православныхъ, встрѣтившія, какъ мы видѣли, столь сильное сопротивленіе со стороны латино-уніатовъ. Свидѣтельство объ этомъ сомнѣнію не подлежитъ. Канцлеръ Великаго княжества Литовскаго Станиславъ Радзивиллъ, бывшій на сеймѣ и близко знакомый съ ходомъ дѣлъ на немъ, пишетъ въ своемъ дневникѣ, что король „явно покровительствовалъ схизматикамъ“, т. е. православнымъ. Последніе часто приглашались Владиславомъ IV не только для обычныхъ аудіенцій, но и для *секретныхъ переговоровъ* (*sekretnychъ pamów*), что, по заявленію Радзивилла, сильно огорчало добрыхъ католиковъ¹⁾. На этихъ тайныхъ совѣщаніяхъ присутствовали не одни депутаты, но и другія вліятельныя лица изъ среды православныхъ, въ числѣ которыхъ одно изъ первыхъ мѣстъ безспорно принадлежало и нашему митрополиту, какъ избранному на первосвятительскій постъ въ южно-русской церкви. Въ панегирикѣ, поднесенномъ П. Могилѣ по пріѣздѣ его (послѣ посвященія на митрополию) въ Кіевѣ, между прочимъ, говорится: „пресвѣтлѣйшему, вождѣлѣнному и *мира желающему* монарху царства Польскаго Владиславу и высокому его сенату ты (Петръ Могила)—на избирательномъ и *коронаціонномъ* сеймахъ—доказалъ яснѣе солнца права наши, по силѣ твердыя, какъ алмазъ, золотыя по своей драгоцѣнности. Доказавши неправду, которая тяготѣла надъ нами столько лѣтъ, ты уничтожилъ въ прахъ ее передъ помазанникомъ Божиимъ“²⁾. Это панегирическое воззваніе находитъ подтвержденіе и въ другихъ источникахъ³⁾.

Совѣщанія короля съ православными пачались еще ранѣе, чѣмъ онъ избранъ былъ сеймомъ посредникомъ между ними и уніатами. Безъ сомнѣнія, они продолжались и послѣ этого, до самаго окончанія сейма. Можно съ увѣренностью предполагать, что происходило на этихъ совѣщаніяхъ.

Положеніе короля въ роли посредника между враждующими сторонами было весьма затруднительное. Желаніе его удовлетворить требованія православныхъ во всемъ ихъ объемѣ было, безъ сомнѣнія, искреннее. Къ этому онъ побуждался и политическими сообра-

¹⁾ Pamiętniki, T. I. 148—149.

²⁾ Mnemozyne sławy, prac y trudow Przeswiętnego w Bogu Imię oycy Piotra Mohily... et caet; изд. въ Кіевѣ, 1633 г.

³⁾ Самъ Петръ Могила неоднократно указывалъ на свои хлопоты передъ королемъ и сеймами о возстановленіи и упроченіи правъ православной церкви (*Собраніе древнихъ грамотъ городовъ мнѣской губ.* Минскъ, 1848 г.; № 112, стр. 224.—Срав. мнѣніе объ этомъ латино-уніатовъ (*Dzieje y prawa kościoła Polskiego. X. Teodora Ostrowskiego. Warszawa, 1793 г. Т. III, str 466*).

женіями, и даннымъ имъ торжественнымъ (подъ присягою) обща-ніемъ, и настойчивыми напоминаніями самихъ православныхъ. Но, несмотря на представленное сеймомъ право посредничества, право произнести свое рѣшающее слово по спорному вопросу, Владиславъ IV ясно предвидѣлъ, что при настоящемъ положеніи дѣлъ провести на сеймѣ статьи успокоенія въ полномъ ихъ видѣ *не было возможности*. Ожидались рѣшительные протесты; предвидѣлось „сорваніе“ сейма. Въ виду этого король, желавшій—какъ мы сказали—мир-наго окончанія коронаціоннаго сейма, на совѣщаніяхъ убѣждалъ православныхъ не обострять своихъ отношеній къ латино-уніатамъ и, подчиняясь обстоятельствамъ времени, сдѣлать нѣкоторыя уступки противной партіи, при чемъ, разумѣется, съ своей стороны да-валъ рѣшительныя общанія начатое дѣло успокоенія православ-ныхъ довести до конца въ самое непродолжительное время. Оче-видно, подобныя совѣщанія, хотя, можетъ быть, и не секретныя, происходили у короля и съ представителями латино-уніатской цер-кви. Сдѣлать уступки предлагалось и имъ. Какъ можно думать, главнымъ предметомъ при этихъ совѣщаніяхъ съ тою и другою стороною былъ вопросъ *о церковныхъ бенефиціяхъ*, о томъ или другомъ распредѣленіи между православными и уніатами, по тог-дашнему выраженію, „духовныхъ добръ“, „духовныхъ хлѣбцовъ“. О такомъ характерѣ совѣщаній можно заключить изъ нижеслѣду-ющихъ данныхъ: 1) Канцлеръ Радзивиллъ въ своемъ дневникѣ пишетъ, что 8 марта король обратился къ нему съ просьбою *скло-нить луцкаго уніатскаго епископа Почаповскаго къ прия-тельскому соглашенію съ Пузиною*, избраннымъ православными на луцкую епископію: убѣдить его уступить нѣкоторыя церковныя бенефиціи Пузинѣ ¹⁾. 2) Нѣкоторыя изъ грамотъ, выданныхъ королемъ при заключеніи коронаціоннаго сейма о распредѣленіи церковныхъ имуществъ между православными и уніатами, могутъ быть объясня-емы (какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ) не иначе, какъ предвари-тельнымъ соглашеніемъ, достигнутымъ королемъ при упомянутыхъ совѣщаніяхъ съ представителями церквей православной и уніатской.

Безъ сомнѣнія, одновременно съ этими совѣщаніями съ пред-ставителями враждующихъ сторонъ Владиславъ IV велъ переговоры и съ наиболее вліятельными государственными чинами, сообщая имъ о результатахъ своего посредничества между православными и уніатами и выставляя на видъ неотложную (по политическимъ сооб-раженіямъ) необходимость удовлетворить, по крайней мѣрѣ, наи-болѣе существенныя требованія православныхъ депутатовъ. При

¹⁾ Pamiętniki. I. 148.

извѣстныхъ намъ воззрѣніяхъ „добрыхъ католиковъ“ на религиозные вопросы и авторитетъ папы,—это тоже было дѣломъ весьма не легкимъ, и Владиславу IV, надо полагать, не разъ приходилось повторять произнесенныя имъ во время коронаціи слова о тяжести королевской короны въ Польшѣ¹⁾). Тѣмъ не менѣ старанія короля, какъ мы замѣтили, увѣнчались значительнымъ успѣхомъ. Сеймомъ былъ утвержденъ составленный отъ имени короля *дипломъ*, обеспечивающій свободу вѣроисповѣданія православныхъ и предоставлявшій имъ извѣстныя права и привилегіи, притомъ съ категорически выраженнымъ общаніемъ расширить оныя, согласно со статьями успокоенія, на слѣдующемъ сеймѣ.

Приводимъ этотъ дипломъ въ полномъ его видѣ (за исключеніемъ обычнаго вступленія).

„Когда мы, на прошлой счастливой нашей елекціи, начиная наше благополучное царствованіе уврачеваніемъ ранъ Рѣчи Посполитой и примиреніемъ государственныхъ сословій, приняли на себя, по ихъ просьбѣ и согласію, заботу разсмотрѣть нарушеніе правъ народа русскаго и успокоить греческую религію и, вмѣстѣ съ депутатами той и другой стороны, къ намъ сеймомъ назначенными, совершили это надежными средствами (какъ о томъ достаточно свидѣлствуютъ статьи, за подписомъ руки нашей внесенныя въ актовныя книги Варшавы и иномъ утвержденныя нашею присягою въ пактахъ конвентахъ), то оставалось только, чтобы на настоящемъ сеймѣ нашей счастливой коронаціи мы неотложно исполнили все, изложенное въ тѣхъ статьяхъ и въ цѣломъ и въ частяхъ. Но такъ какъ теперь мы всего этого выполнить не могли, а между тѣмъ земскіе послы отъ Короны и Великаго Княжества Литовскаго изъ многихъ воеводствъ и повѣтовъ, основываясь на данныхъ имъ братьями, неувитами, инструкціяхъ, не захотѣли приступить къ заключенію (ствержденію) сейма, доколѣ не будетъ имъ предоставлено все обѣщанное помянутыми статьями, то мы, со всею Рѣчью Посполитою, удостоверяемъ настоящимъ нашимъ дипломомъ и обязуемся (примѣнительно къ тѣмъ же статьямъ, стверженнымъ нашею присягою), что на будущемъ, дай Боже, самомъ первомъ сеймѣ мы тотчасъ, на другой же день по окончаніи сенаторскихъ рѣчей (wot), все, изложенное въ статьяхъ, прежде всего ствердимъ и въ точности означенныя статьи, ни въ чемъ имъ не противорѣча, будемъ приводить въ исполненіе. А теперь утверждаемъ для ненаходящихся въ уніи свободное отправленіе богослуженія по всѣмъ городамъ, мѣстечкамъ и монастырямъ въ Коронѣ и Вел. княжествѣ Литов-

¹⁾ Ibid. I, 139.

скомъ, также всѣ братства, школы, семинаріи, типографіи и госпитали, какими они владѣютъ, одобряемъ всѣ привилегіи, какія только они имѣютъ отъ нашихъ благочестивыхъ предѣстниковъ и блаженной памяти наисвѣтлѣйшаго короля его милости, милостиваго пана отца нашего. Что же касается до велебнаго отца Петра Могилы, архимандрита печерскаго, избраннаго неунитами въ митрополита Кіевскаго, имѣющаго сакру отъ константинопольскаго патріарха, равно что касается до благороднаго Александра Пузины, избраннаго на владычество Луцкое, отца Іосифа Бобриковича, избраннаго на владычество Мстиславское, и того, кто будетъ избранъ мѣстными неунитами на владычество Перемышльское—то всѣмъ имъ мы позволяемъ безпрепятственно пользоваться юрисдикціею и исполнять свои обязанности въ средѣ всѣхъ ненаходящихся въ уніи, и обращаться къ этимъ владыкамъ предоставляется свобода каждому, не желающему оставаться въ уніи, безъ малѣйшаго препятствія со стороны уніатовъ. А такъ какъ о. архимандритъ печерскій не имѣетъ теперь на своей митрополіи никакой бенефиціи, то онъ долженъ владѣть до живота своего, кромѣ св. Софіи, и печерскою архимандріею съ Пустыннымъ Николаевскимъ монастыремъ. Перемышльскому же и мстиславскому владыкамъ, по силѣ статей, будетъ ежегодно выдаваемо нами жалованье по двѣ тысячи злотыхъ польскихъ. Что касается благороднаго Александра Пузины, номината на владычество Луцкое и Острожское, то онъ имѣетъ пребывать по особому нашему письменному акту. Наконецъ все, что только изъ варшавскихъ статей не приведено нами теперь въ исполненіе, мы непремѣнно исполнимъ, да поможетъ Богъ, на слѣдующемъ сеймѣ: въ этомъ мы удостовѣряемъ ихъ, неунитовъ, настоящимъ нашимъ дипломомъ, который есть сеймовое постановленіе, апробованное авторитетомъ всего собранія, и для этого мы дали настоящій нашъ дипломъ за подписью нашею и депутатовъ, какъ отъ сената, такъ и отъ кола посольскаго, и за початами коронною и вел. княжества Литовскаго ¹⁾).

Очевидно, что несмотря на значительные урѣзки сравнительно со статьями успокоенія, дипломъ былъ благопріятенъ для православныхъ: ими достигнуто было самое главное и существенное—полная свобода вѣроисповѣданія и официальное возстановленіе іерархіи, словомъ, упрочено было правовое положеніе въ государствѣ православной церкви съ присущими ей учрежденіями. Такъ смотрѣли

¹⁾ Supplem. ad Histor. Russ. Monumenta. № LXIX. Рус. переводъ у преемств. Матерія (Исторія Рус. Царств. XI. 450—452), но не безъ значительныхъ отступленій отъ подлинника.

на дипломъ и сами православные, такъ смотрѣли на него и католики ¹⁾. Въ виду послѣдняго королю не малыхъ усилій и волненій стоило даже самое стверженіе диплома извѣстными печатами, т. е. исполненіе простой уже формальности, хотя и чрезвычайно важной ²⁾.

Дипломъ для православныхъ, какъ одобренный сеймомъ (сдѣдовательно, какъ *lex publica*), предоставилъ королю возможность издавать частныя, исключительно отъ своего имени, грамоты, испрашиваемыя у него разными православными лицами и учрежденіями. Такихъ грамотъ Владиславомъ IV выдано было, большею частью при заключеніи коронаціоннаго сейма, значительное количество. Такъ получили грамоты все новоизбранные іерархи: *Петръ Могила* на

¹⁾ См. панегирики П. Могилѣ, издаанные въ 1633 г. (*Мнестогне... в Евфоніа есселобрмчяа*). Rozmowa albo relatia rozmowy dwóch Rus'now — schizmatika z unitem, przez Kaspara Thom. Skupińskiego. Warszawa, 1634 г. (въ полномъ видѣ напечатана нами въ Архивѣ Юго-Зап. Россіи, ч. I, т. VII, стр. 650—733).

²⁾ А. С. Радзивиллъ въ своемъ дневникѣ пишетъ, что для скрѣпы печатью диплома, даннаго схизматикамъ (т. е. православнымъ), „че смѣла“ просить канцлера короннаго, какъ особу духовную (въ то время короннымъ канцлеромъ былъ бискупъ Іаковъ Задзика); повтому съ означеною просьбою обратились къ коронному подканцлеру (Фомѣ Замойскому) и къ нему, Радзивиллу, какъ канцлеру Вел. Княж. Литовскаго. До мозга костей проиненутый ультра-католическими воззрѣніями, Радзивиллъ обратился къ своему духовнику и къ другимъ римскимъ „каплагамъ“ за разъясненіями, можетъ ли онъ сдѣлать это безъ отягощенія своей совѣсти. Понятное дѣло, латинскіе капланы позаботились еще болѣе настроить сего „добраго католика“ противъ православныхъ, и онъ заявилъ королю, что духовникъ не совѣтуетъ ему прикладывать печати къ помянутому диплому: *skrupi! w tem gada!.* Королю извѣстно было, что Радзивилловъ духовникъ умѣетъ и любитъ почитать часы. Повтому, вынувъ свои часы и показывая Радзивиллу, Владиславъ сказалъ: „*пусть твой духовникъ занимается починкою часовъ, а не смѣшивается въ дѣла, которыя могутъ производить волненія въ Речи Посполитой*“. Радзивиллъ упорствовалъ, заявляя, что во всемъ онъ готовъ подчиниться приказаніямъ своего государя, кромѣ тѣхъ случаевъ, гдѣ дѣло касается совѣсти и святой католической религіи. Разгнѣванный король сказалъ, что и онъ будетъ имѣть *угрызенія совѣсти* (*skrupi!u*), когда къ нему Радзивиллъ и другіе, подобныя ему лица станутъ обращаться съ своими просьбами. Радзивиллъ, хотя и съ маскою смиренія на лицѣ, продолжалъ стоять на своемъ. Тогда еще болѣе разгнѣванный король воскликнулъ: „*какъ только освободится печать коронная или Вел. Княж. Литовскаго, отдамъ ее еретику!*“ Такия слова произвели большое смущеніе среди католиковъ. — И послѣ этого не мало было хлопотъ и упрашиваній, чтобы Радзивиллъ скрѣпилъ дипломъ (нѣкоторые изъ высшаго католическаго духовенства брали грѣхъ на свою душу). Да и приложивъ, къ диплому печать, Радзивиллъ занесъ манифестанію, гдѣ заявлялъ, что сдѣлалъ это вопреки своей волѣ и желанію, *исключительно какъ министр и чиновникъ*. (Ramiętniki I. 151—152).

митрополию кievскую (12 марта)¹⁾, *Иосифъ Вобриковичъ*—на епископію мстиславскую, оршанскую, мотилевскую (14 марта)²⁾, *Александръ Пузина*—на епископію луцкую (18 марта)³⁾ и *Иванъ Романовичъ Попель*—на епископію перемышльскую (18 марта)⁴⁾.

Этими грамотами православнымъ іерархамъ, между прочимъ, предоставлялось полное право имѣть подъ своею властью и „послушенствомъ“ весь народъ русскій не въ уніи съ костеломъ римскимъ будущій и „*быти не хотячий*“, подобно тому какъ это предоставлено было уніатскимъ епископамъ относительно своей паствы и всѣхъ желающихъ находиться въ уніи; и также обезпечивалось свободное, *безъ малѣйшаго препятствія*, отправленіе архипастырскихъ обязанностей при посѣщеніи разныхъ городовъ и мѣстечекъ, имѣющихъ хотя бы часть православнаго населенія.

Даны были Владиславомъ IV въ означенное время грамоты и православнымъ братствамъ: *Виленскому Свято-Духовскому* (18 марта)⁵⁾, *Минскому Петропавловскому* (18 марта)⁶⁾, *Люблинскому Преображенскому* (15 марта)⁷⁾, *Львовскому Успенскому* (15 марта)⁸⁾, *Перемышльскому*⁹⁾, *Виль-*

¹⁾ Археографическій сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи сѣверо-зап. Руси. т. II. № 36, стр. 48—49.

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV. № 5.

³⁾ Архивъ юго-зап. Россіи. ч. I, т. VI. № ССѢХІХ, стр. 662—664.

⁴⁾ Подлинникъ находится въ библиотекѣ греко-уніат. собора въ Перемышлѣ; занесенъ въ Inducta Relationum castr. Premisl; въ Львовскомъ Бернардинскомъ Архивѣ № кн. 352, стр. 1742.

⁵⁾ Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ: Вильни, Ковна и проч. Вильно. 1843. ч. II. № 42, стр. 118—125.

⁶⁾ Собраніе древнихъ грамотъ городовъ минской губ. № 123, стр. 255—258.

⁷⁾ Киев. Централ. Архивъ; № кн. 2834, л. 1406.

⁸⁾ Архивъ Львов. Ставропиг. Института (копія полуистлѣвшая).

⁹⁾ Архивъ уніат. Перемышльскаго собора. (Оригиналъ). Въ этой грамотѣ, между прочимъ, говорится: „Bractwo przy cerkwi Świętej Trójcy Religiey Grackiej, pod posłuszeństwem Patriarchi Konstantynopolskiego będące, na gruncie od wielebnego w Bogu oycza *Bazyła Kopystenskigo*, ihumena cerkwi pomienionej, дарованымъ, также на placu przykupionym od corki Chominei Mariny Warowi na wieczność, do iego gruntu przyległym, który już w ieden plac przywrocił, *na przedmieście Przemyśkim, rzeczonum Lwowskim*“... и проч. Братству предоставляется имѣть „порядки“, заведенные въ другихъ православныхъ братствахъ—луцкомъ, виленскомъ и проч., „у szkoły (позволяется) fundować у uszyc w nich bez contradictiy.“—Спустя нѣсколько дней (23 марта) дана была королемъ особая грамота перемышльскимъ православнымъ мѣщанамъ и предмѣщанамъ (хранится въ томъ же архивѣ), уравнивавшая ихъ въ правахъ съ католиками. Здѣсь, между прочимъ, говорится, что такъ какъ православные перемышляне „wolności у swobod, za niedopuszczaniem

скому¹⁾, Могилевскому²⁾, новоучрежденному *Кременецкому*³⁾ и, безъ сомнѣнія, другимъ, прсившимъ о томъ короля. Въ этихъ грамотахъ подтверждались прибрѣтенныя братствами въ прежнее время права, ограждались притязанія на нихъ латино-уніатовъ, признавалось дозволеннымъ существованіе при нихъ разныхъ учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, разрѣшалась, съ вѣдома короля, постройка новыхъ церквей, — вообще, признавалось за ними правовое положеніе въ государствѣ, о чемъ такъ много хлопотали православные въ предшествующее царствованіе. Труднѣе было королю удовлетворить просьбы православныхъ о передачѣ имъ нѣкоторыхъ церквей, захваченныхъ уніатами въ разныхъ городахъ и дотолѣ находившихся въ ихъ фактическомъ владѣніи. Относительно этого на конвокаціонномъ сеймѣ высказаны были предположенія весьма благопріятныя для православныхъ. Имъ обѣщано было возвращеніе отъ уніатовъ, по крайней мѣрѣ, по одной церкви болѣе чѣмъ въ 43 городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ довольно прочно укоренилась унія и гдѣ, слѣдовательно, въ предшествующее время православные наиболѣе были обижены своими религіозными противниками⁴⁾. Но на коронаціонномъ сеймѣ исполненіе означеннаго обѣщанія, какъ затрогивавшаго имущественные религіозные интересы, возбуждало наибольшіе протесты, и вопросъ объ этомъ (объ отчужденіи отъ уніатовъ церквей съ приуроченными къ нимъ бенефіціями) считался неподлежащимъ рѣшенію безъ предварительнаго сношенія съ паномъ. Вопросъ этотъ совершенно обойденъ былъ въ дипломѣ, выданномъ православнымъ. Тѣмъ не менѣе Владиславъ IV, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе усилен-

mieszczan religiey katolickiey, tak w obieraniu do urzędow, rad, rzemiosz, cechow y inszych prerogatiw, wszystkim iednostaynie służących, zażywać y z nich cieszyć się nie mogli... przeto my, zważywszy słuszną prozbę, a chcąc wszystkie prawa sacrosancte et intaminate zachować, ponieważ na tem szczęśliwym początku panowania naszego do uspokojenia pewnego te rozniczy przypuszczeni są... pomienionych mieszczan Przemyskich religiey Graeckiey, nie 'w unii będących, z przedmieszczancami, zarówno z ludźmi catholicikimi do wszelakich urzędow y godności, swobod y wolności miastu temu służących, tym listem naszym przypuszczamy"... et caet.

¹⁾ Рукоп. сборн. Кіево-печ. Лавры по кат. № 20. А. З. Р. т. V. № 9.

²⁾ Археогр. сборн. докум. сѣверо-зап. Руси. II. №—34.

³⁾ Луцк. гродск. зинга, хранящ. въ *Кіев. Центр. Архивъ*, подъ № 2167, л. 909, в рукоп. сбор. Кіев. Дух. Академіи (изъ коллекціи преосв. Макарія) № 209, стр. 9-10. Послѣдній сборникъ, очевидно, находился нѣкоторое время во владѣніи уніатовъ: всюду въ грамотѣ уничтожено не предъ словомъ *унія*, вслѣдствіе чего мѣста, гдѣ говорится, что грамота дана не *въ уніи* будущимъ читаются: *въ уніи будущимъ*. Въ грамотѣ, между прочимъ, говорится, что король дастъ ее *wygadując* intentiey ich według punctow uspokojenia religiey Greckiey.

⁴⁾ Архивъ Юго-зап. Рос. ч. I, т. VI. № CCXXVI, стр. 656—658.

ныхъ просьбъ православныхъ и даннаго имъ во время упомянутыхъ переговоровъ съ ними общавія, издалъ грамоты, коими предоставлено православнымъ по одной и по двѣ церкви въ нѣкоторыхъ городахъ, находившіяся передъ тѣмъ во владѣніяхъ уніатовъ. Можно думать, что сдѣлано было это королемъ не безъ согласія на то „государственныхъ чиновъ“. По крайней мѣрѣ, въ означенныхъ грамотахъ говорилось, что на прошлой короваціи, при умиротвореніи людей греческой религіи неунитовъ съ уніатами, *съ согласія на то всѣхъ чиновъ (stanow) коронныхъ и Вел. княжества Литовскаго*, прежде окончательнаго, предположеннаго на будущемъ сеймѣ успокоенія православныхъ (т. е. согласно со статьями успокоенія), королемъ назначено теперь же имъ передать нѣкоторыя церкви въ своихъ владѣніяхъ (dobrach). Известны подобныя распоряженія короля о передачѣ православныхъ церквей въ городахъ: Вильнѣ (двѣ церкви), Минскѣ, Пинскѣ, Могилевѣ, Брестѣ, Кобринаѣ, Гроднѣ, Слонимѣ, Новогрудкѣ, Бѣльскѣ, Красноставѣ и Клеццеляхъ¹⁾, кромѣ церквей, предоставленныхъ православнымъ по диплому и грамотамъ нѣкоторымъ іерархамъ (Петру Могилѣ и А. Пузинѣ). Передача церквей православнымъ возложена была на комиссаровъ, назначенныхъ для сего королемъ.

Такимъ образомъ, если на коронаціонномъ сеймѣ православнымъ не удалось провести „статьи успокоенія“ въ полномъ ихъ объемѣ, то, при добромъ содѣйствіи короля, главнѣйшія и существенныя ихъ желанія были удовлетворены.

Но въ Польской Коронѣ, при расшатанности правового порядка и авторитета верховной власти, иногда легче было исколотать то или иное постановленіе, исходящее отъ королевскаго имени и даже сейма, нежели воспользоваться имъ фактически. Это въ особенности должно сказать о постановленіяхъ, касавшихся спорныхъ вопросовъ по дѣламъ имущественнымъ, когда юридически оформленныя права нерѣдко приходилось получать или отстаивать вооруженною силою. Подобныхъ примѣровъ исторія Рѣчи Посполитой представляетъ безчисленное множество²⁾.

¹⁾ Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ Вильнѣ... и проч. ч. II, №№ 92—94. Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ минской губ. №№ 94—95. Археогр. сборн. документовъ сѣверо-зап. Руси. т. II, №№ 101—103. Ibid. Записки игумена Ореста, стр. X. Ibid. т. VI № 82. Древніе акты холмс. епархіи, книги т. I (въ холмскомъ церковно-археолог. музѣ).

²⁾ Характерно выразился о расшатанности юридическихъ устоевъ въ Рѣчи Посполитой Николай Лигенза на сеймѣ 1635 года. „*U nas—zawalił ony—prawem*

Съ такимъ аномальнымъ явленіемъ въ Польской Коронѣ при-
ходилось имѣть дѣло и православнымъ.

Что касается прибрѣтенныхъ православными на сеймахъ правъ,
не затрогивавшихъ имущественныхъ интересовъ уніатовъ (свобода
вѣроисповѣданія, официальное возстановленіе іерархіи, правовое по-
ложеніе въ государствѣ и т. п.), то съ ними *volens-nolens* латино-
уніаты, по крайней мѣрѣ большинство ихъ, должны были, какъ съ
фактомъ совершившимся, мириться; но заранѣе можно было предви-
дѣть, что большія затрудненія встрѣтять православные, когда бу-
дутъ приводиться въ исполненіе распоряженія короля, касающіяся
отобранія отъ уніатовъ предназначенныхъ къ тому церкви, и что
дѣло въ данномъ случаѣ не обойдется безъ сопротивленія и откры-
тыхъ столкновений; можно было заранѣе предвидѣть, что въ боль-
шинствѣ случаевъ тотъ или иной исходъ по вопросу объ отобраніи
церквей будетъ зависѣть отъ перевѣса въ извѣстной мѣстности ма-
теріальной силы на той или другой сторонѣ. Такъ (за малыми ис-
ключеніями, обусловливаемыми особыми обстоятельствами) и было
на самомъ дѣлѣ.

Петру Могилѣ предоставлена была кievская митрополія, „при
церкви святой Софіи лежащая“. Кіево-Софійскій соборъ находился
до того времени во власти уніатскаго митрополита Вельямина-Рут-
скаго, не жившаго въ Кіевѣ, но имѣвшаго здѣсь своего намѣстника
Станислава Кореака.

Петръ Могила, послѣ своего посвященія на митрополию, воз-
вращаясь въ Кіевъ, съ дороги разослалъ вліятельнымъ православ-
нымъ лицамъ письма, въ которыхъ усиленно просилъ ихъ прибыть
въ означенный городъ *для сопровожденія его при занятіи*
митрополіи и присутствованія при торжествѣ ея освященія,—
чѣмъ, по словамъ Могилы, и ему доставлена будетъ „выгода“, и
„тому святоблिवому акту“ придана соотвѣтствующая случаю обста-
новка. Очевидно, Петръ Могила опасался сопротивленій при ото-
браніи митрополіи со стороны латино-уніатской партіи, какое опасе-
ніе могло увеличиваться предположеніемъ, что не всѣ кievляне (ра-
зумѣемъ сторонниковъ Исаи Копинскаго) сочувствуютъ его избра-
нію на первосвятительскую каѳедру. Опасенія эти были преувели-
чены. Хотя отобраніе кievской митрополіи отъ уніатовъ соверши-
лось путемъ и немирнымъ, но состоялось еще до приѣзда Петра
Могилы въ Кіевъ, и онъ съ торжествомъ могъ вступить во св. Со-

dochodzić, iakoby w wodzie głębokiej zguby szukać (Votum na seym wolny War-
szawski, pro ultima die ianuarii w roku 1635 przychodzący, jasnie wielmożnego
Mikołaja Spytkę Ligezy, z Bobliku na Brzezowie, kasztelana Sandomirskiego,
Bielskiego et caet starostę ~~krakowski~~ 1635 г.).

фію безъ всякихъ сопротивленій¹⁾. Возбужденные противъ П. Могилы процессы отъ имени уніатскаго митрополита и его клевретовъ, по поводу „насилъственнаго“ отобранія отъ нихъ Кіево-Софійскаго собора съ приписанными къ нему церквами и угодьями, не были опасны для нашего митрополита²⁾. Унія не имѣла прочныхъ корней въ Кіевѣ и едва влачила здѣсь свое существованіе. И нравственный, и матеріальный перевѣсъ въ этомъ городѣ всецѣло былъ на сторонѣ православныхъ. Притомъ означенные процессы не имѣли прочной юридической подкладки. Кіево-Софійскій соборъ переданъ былъ Петру Могилѣ не только грамотою короля, но и дипломомъ, одобреннымъ всѣмъ сеймомъ. Правда, кромѣ св. Софіи отобраны были у уніатовъ еще три кіевскія нагорныя церкви, не упомянутыя ни въ означенномъ дипломѣ, ни въ королевской грамотѣ Могилѣ на митрополию, именно: св. Николая Десятиннаго, св. Симеона и св. Василия, — но всѣ эти церкви принадлежали къ митрополю кіевской (находились подъ патронатствомъ митрополитовъ) и съ переходомъ послѣдней къ православнымъ, естественно, должны были перейти къ нимъ. Затѣмъ, хотя упомянутыми документами не представлялось П. Могилѣ „добръ“, приуроченныхъ къ кіевской митрополю, и они должны были оставаться во владѣніи уніатскаго митрополита (взаимнъ чего за Могилою оставалась архимандрія Кіево-Печерская и отдавались доходы Никольскаго монастыря), а между тѣмъ при занятіи митрополю отобраны были и Софійскіе пляцы въ Кіевѣ съ находившимися на нихъ крестьянами, — но эти пляцы и не входили въ число упомянутыхъ добръ. Это ясно видно изъ статей успокоевія, гдѣ говорится, что *вотчины митрополіи должны оставаться за уніатскими митрополитами, самая же св. Софія Кіевская съ крестьянами, живущими на пляцахъ вокругъ нея, отдается во владѣніе православнаго митрополита*. Поэтому, хотя жалобы уніатовъ на П. Могилу и были сильно поддѣрживаемы ихъ покровителемъ, кіевскимъ воеводою, но, по указавшимъ выше обстоятельствамъ, практическаго значенія не имѣли.

Новоизбранному луцкому православному епископу Афанасію Пузинѣ короче предоставлены были особымъ актомъ, глухо упомянутымъ въ дипломѣ, Жидичинскій монастырь, села Теренки и Теремное, а для резиденціи церковь Пресв. Богородицы въ предмѣстьѣ г. Луцка. Всѣ эти „духовныя бенефиціи и добра“ находились до того времени во владѣніи уніатовъ. Въ Жидичинскомъ монастырѣ настоятельствомъ Оранскій, а луцкая церковь и упо-

¹⁾ Кіевск. митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники т. I, стр. 550—551.

²⁾ Ibid. Прилож. №№ XC—XCI, стр. 540—548.

ялнутыя помѣстья принадлежали луцкой униатской епископіи. Передача Пузинѣ этихъ бенефицій совершилась мирно, и никакихъ протестовъ со стороны представителей униатской церкви не послѣдовало. Это случилось потому, что заботы короля во время коронаціи—склонить луцкаго униатскаго епископа Почаповскаго къ мирному соглашенію съ Пузиною и уступить послѣднему нѣкоторыя бенефиціи униатской епископіи—увѣнчались успѣхомъ. Объ этомъ свидѣлствуетъ самъ король въ грамотѣ, данной А. Пузинѣ. Здѣсь говорится, что добра Теренки „съ принадлежностями“ и Теремное, а также Пречистенская церковь на помѣстьяхъ въ Луцкѣ переданы Пузинѣ „за pozwoleniem у ustąpieniem хіедза Росзаровскаго ¹⁾“. Не безъ согласія Оранскаго переданъ былъ Пузинѣ и Жидичинскій монастырь. Разумѣется, сказанное сомнѣнію не подлежитъ. Но представляется весьма странною и потому требующею разъясненія такая уступчивость со стороны Почаповскаго и Оранскаго, не менѣе другихъ униатскихъ духовныхъ лицъ, дорожившихъ своими церковными бенефиціями. *Чѣмъ* была вызвана подобная уступчивость?—По нашему мнѣнію, уступчивость эта есть результатъ небезвыгоднаго для означенныхъ лицъ добровольнаго соглашенія съ православными, учиненнаго при посредствѣ Владислава IV. Мы думаемъ, дѣло происходило такимъ образомъ. Вслѣдствіе возстановленія правъ православной церкви въ томъ объемѣ, какъ оно проектировалось статьями успокоенія, положеніе, въ какое былъ поставляемъ Почаповскій, было для него весьма нежелательнымъ. Въ означенныхъ статьяхъ говорилось: „Луцкое епископство, съ кафедрою и со всѣми имѣніями, *должно быть передано теперешнимъ луцкимъ владыкою Почаповскимъ владыкъ неуниту*, избранному обывателями волинскими, неунитами, и *передано тотчасъ*, какъ только послѣдній получитъ привилегію отъ короля на коронаціонномъ сеймѣ. Послѣ того Почаповскій, сохраняя титулъ епископа луцкаго, переселится въ Жидичинскій монастырь и будетъ владѣть имъ до своего перемѣщенія или смерти; преемникъ же его униатскій епископъ уже не будетъ называться луцкимъ“. Правда, на коронаціонномъ сеймѣ статьи успокоенія не были утверждены въ полномъ ихъ видѣ, и въ томъ числѣ осталось безъ исполненія и предположеніе о перемѣщеніи въ Жидичинскій монастырь Почаповскаго. Но послѣдній, ознакомленный съ возрѣвніями короля о вообще съ положеніемъ дѣлъ, не могъ не сознавать, что это только вопросъ времени и притомъ недалекаго. Поэтому, когда Владиславъ IV предложилъ ему пойти на добровольныя уступки

¹⁾ Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. VI, № CCLXVIII.

новоизбранному православнымъ лудскому епископу, Почаповскій воспользовался этимъ и въ свою очередь заявилъ извѣстныя требованія отъ своего имени. Словомъ, онъ пожелалъ войти съ Владиславомъ IV и православными въ сдѣлку. Имѣемъ основаніе думать, что сдѣлка эта состояла въ слѣдующемъ: Почаповскій соглашался поступиться нѣкоторыми принадлежавшими ему бенефіціями Пузинѣ, но съ условіемъ, чтобы остальные „добра“ лудской уніатской епископіи оставались за нимъ и онъ до своей смерти оставался епископомъ *statu quo*,—словомъ, требовалъ новой редацїи статей успокоенія *по отношенію къ себѣ*. Повторяемъ, что такая сдѣлка для Почаповскаго была небезвыгодна. Но могли считать ее таковою и православные, и въ частности Пузина. Во 1-хъ, они получали довольно богатую Жидичинскую обитель и часть имѣній, принадлежавшихъ уніатамъ, и притомъ, что особенно важно, получали путемъ мирнымъ; во 2-хъ, преклонныя лѣта Почаповскаго давали основаніе думать, что переходъ остальныхъ бенефіцій лудской епископіи въ ихъ владѣніе есть вопросъ недалекаго будущаго (въ чемъ и не ошиблись). Въ подобное же соглашеніе православные, при посредничествѣ Владислава IV, вошли и съ Оранскимъ, которому королемъ обѣщано было соотвѣтствующее занимаемому имъ до толѣ положенію мѣсто,—какое обѣщаніе королемъ тогда же на сеймѣ и было исполнено ¹⁾. Надо полагать, что всѣ указанныя нами сдѣлки между заинтересованными лицами были оформлены посредствомъ соотвѣтствующихъ актовъ... Наше предположеніе, что изложенное дѣло происходило такимъ именно образомъ находить для себя подкрѣпленіе въ королевской привилегіи, которою на сеймѣ 1635 года подтверждены были статьи успокоенія. Въ этой привилегіи королемъ сдѣланы были нѣкоторыя отступленія отъ означенныхъ статей, и существеннѣйшія изъ нихъ касаются лудской епископіи: именно, она со всѣми принадлежащими ей бенефіціями (кромя упомянутыхъ, уступленныхъ А. Пузинѣ въ 1633 году) оста-

¹⁾ „Подъ часъ успокоенія порозньного народу русскаго, за счасливое елекціи (и) коронаціи Его Королевской милости, *взглядомъ затриманое архимандріи Жидичинское конферованный есть монастырь Святаго Спаса въ Володимеру его милости отцу Пахому Войне Оранскому и поданный есть правне* (изъ протестаціи отъ имени Оранскаго противъ владимірскаго уніатскаго епископа, впоследствии „заѣхавшаго“ означенный монастырь и „отнявшаго“ его у Оранскаго вопреки королевскому привилею. См. *городскую Володимірскую книгу за 1631 г.*, хранящуюся въ Кіевѣ. Центральномъ Арх. подъ № 1001, л. л. 1091—1092.—„Наѣздъ“ на монастырь въ количествѣ 50 вооруженныхъ людей и отплате его *случилось 1633 года, ноября 19-го*. (Той же книги см. л. л. 34, 35 и 36).

валась за Почаповскимъ пожизненно и только по смерти его имѣла быть передана православнымъ (въ статьяхъ успокоенія—какъ мы видѣли—сказано, что она послѣднему должна быть передана немедленно). При этомъ король, допустивъ столь существенное отступленіе отъ прежняго, ствержденнаго его присягою постановленія, не дѣлаетъ относительно сего *никакихъ объясненій* (каковыя объясненія были бы необходимы, если предположить, что измѣненіе относительно луцкой епископіи вызывалось особыми, неизвѣстными православнымъ обстоятельствами); мало того, король находитъ возможнымъ заявлять, что *онъ пребываетъ въпрямь статьямъ успокоенія*. И сами православные, ревностно защищавшіе постановленія относительно своей церкви, состоявшіяся на конвокаціонномъ сеймѣ, не заявили протестовъ по поводу означеннаго королевскаго распоряженія. Все это, безъ предварительныхъ предполагаемыхъ нами соглашеній между заинтересованными въ дѣлѣ сторонами, было бы явленіемъ въ высшей степени страннымъ и положительно необъяснимымъ.

Для приведенія въ исполненіе королевскаго распоряженія объ отобраніи отъ униатовъ извѣстнаго количества церквей въ другихъ городахъ и передачѣ ихъ православному населенію назначены были особые комиссары, снабженные соотвѣтствующими полномочіями. Православные, и во главѣ ихъ нашъ митрополитъ, прилагали всѣ возможные старанія къ тому, чтобы дѣло это увѣнчалось желаемымъ для нихъ успѣхомъ.

Заботливость Петра Могилы въ данномъ случаѣ выразилась въ слѣдующемъ:

1) Онъ разсылалъ грамоты православнымъ, въ коихъ, восхваляя ихъ стойкость въ праотцевской вѣрѣ и ободряя ихъ на дальнѣйшіе подвиги при борьбѣ съ противниками, *позволялъ и благословлялъ* отправлять богослуженіе въ тѣхъ церквахъ, которыя, по распоряженію короля, будутъ отобраны отъ „апостатовъ“ и возвращены имъ—православнымъ¹⁾. Этими грамотами имѣлось въ виду устранить могущее возникнуть въ средѣ православныхъ сомнѣніе,—возможно ли пользоваться церквами, „оскверненными“ въ предшествующее время униатами.

2) Уполномочилъ назначенныхъ королемъ комиссаровъ для передачи православнымъ церквей—князя Григорія Четвертинскаго и пана Семена Гулевича—занести въ гродскія луцкія книги списковъ тѣхъ городовъ и мѣстечекъ, въ коихъ согласно постановле-

¹⁾ Рукоп. сборн., хранящійся въ Москов. Синод. типограф. Библ. № 1097—442; л. 19.

нію, состоявшемуся во время избирательнаго сейма, должно быть предоставлено православнымъ извѣстное количество церквей¹⁾. Занесеніе въ судебныя книги означеннаго списка, *не утвержденнаго на коронаціонномъ сеймѣ*, имѣло цѣлью показать, что православные отнюдь не желаютъ отказываться отъ своихъ правъ на предназначенныя имъ церкви, и что предстоящая передача, согласно распоряженію короля, нѣкоторыхъ, сравнительно со спискомъ, немногихъ церквей, составляетъ только частичное удовлетвореніе данныхъ имъ (православнымъ) на конвокаціонномъ сеймѣ по сему предмету обѣщаній.

3) Назначалъ изъ среды духовенства наиболѣе способныхъ лицъ, въ качествѣ своихъ представителей, присутствовать при передачѣ православныхъ церквей и вообще содѣйствовать успѣху въ этомъ дѣлѣ, давалъ имъ соотвѣтствующія инструкціи и полномочія²⁾, одобрялъ и поощрялъ православныхъ къ ревностной защитѣ приобретенныхъ ими правъ³⁾, посылалъ вліятельнымъ людямъ и изъ противнаго лагеря письма, гдѣ, выставя на видъ, сколько вреда принесли раздоры изъ-за религіозныхъ вопросовъ въ средѣ одного и того же народа, одной и той же братіи, просилъ ихъ содѣйствовать, согласно волѣ короля, успокоенію православныхъ и не дѣлать имъ затрудненій при предстоящей передачѣ церквей⁴⁾, — словомъ, какъ верховный представитель западно-русской церкви, принималъ самое живое и дѣятельное участіе по означенному дѣлу въ интересахъ православія.

Къ сожалѣнію, эти заботы П. Могилы и вообще всѣхъ православныхъ далеко не всегда сопровождались желаемымъ успѣхомъ. Сколько извѣстно, только въ Могилевѣ всѣ предназначенныя православныя церкви были безпрепятственно переданы имъ, не возбуждая протестовъ противной стороны⁵⁾. Последнее, безъ сомнѣнія, зависѣло отъ того, что уніа въ Могилевѣ не имѣла прочной опоры, и упомянутыя церкви не находились въ фактическомъ владѣніи уніатовъ (онѣ были запечатаны). Но въ другихъ городахъ, гдѣ уніаты чувствовали подъ собою болѣе прочную почву, грамоты короля объ отобраніи у нихъ церквей вызвали въ средѣ ихъ сильное волненіе, и мы видимъ, что нѣкоторые комиссары, въ виду протестовъ со-

¹⁾ Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. VI. № CCLXVI.

²⁾ Рукоп. сборн., въ библ. Кіево-печ. лавры, № 20, л. 30.

³⁾ Ibid. л. 10.

⁴⁾ Ibid. л. 27.

⁵⁾ Археогр. сборникъ докум. Сѣверс-Зап. Руси, т. II Записки игумена Ореста, стр. X).

сторонѣ уніатовъ, не рѣшаются приводить въ исполненіе королевскаго распоряженія (во избѣжаніе—какъ иногда заявляли—кровопролитія), и церкви по-прежнему остаются во владѣніи уніатскаго духовенства: или же отбираются православными иными способами, уже послѣ отъѣзда слабосильныхъ (а иногда своей обязанности и не сочувствовавшихъ) исполнителей королевской воли; а въ иныхъ случаяхъ, когда комиссарами являются люди энергичные и притомъ отличавшіеся ревностью къ православію, хотя предназначенныя королемъ церкви и передаются православнымъ, но вскорѣ послѣ отъѣзда комиссаровъ вновь захватываются уніатами.

Отмѣтимъ факты, подтверждающіе сказанное.

Въ Вильнѣ грамотою короля предназначены были къ передачѣ православнымъ двѣ церкви: св. Параскевы (Пятницкая) и св. Іоанна Предтечи, или, точнѣе, пляцы этихъ церквей „съ принадлежностями“, такъ какъ самыя церкви представляли въ то время развалины. Но когда королевскій комиссаръ (Константинъ Евстафій Залѣсскій), побуждаемый къ тому Виленскимъ Свято-Духовскимъ братствомъ, выѣхалъ на означенные пляцы для передачи ихъ православнымъ, то встрѣтилъ на пляцѣ Предтеченскомъ о. Николая Рубинскаго, уніатскаго пресвитера церкви св. Пречистой, а на Пятницкомъ—о. Сильвестра Котлубая, которые отъ своего имени и отъ имени митрополита (уніатскаго) воспротивились означенной передачѣ и въ этомъ смыслѣ вручили комиссару письменное заявленіе. Послѣдній не пожелалъ воспользоваться предоставленною ему властью и (nie czyniąc żadney decyzji) ограничился тѣмъ, что о происшедшемъ донесъ королю; къ нему же обратиться за рѣшеніемъ дѣла предоставилъ и обѣимъ сторонамъ, назначивъ для сего опредѣленное время¹⁾.

Въ Минскѣ подлежала передачѣ православнымъ Свято-Троицкая церковь. Назначенный для сего королевскою грамотою комиссаръ—земскій писарь воеводства минскаго Христофоръ Володкевичъ—отнесся къ своей обязанности съ большимъ вниманіемъ, нежели упомянутый Залѣсскій, но встрѣтилъ энергичное сопротивленіе со стороны уніатовъ. Сначала представители уніатскаго духовенства въ Минскѣ заявили комиссару, что имъ якобы не выполнена судебная формальность: они поздно извѣщены объ отобраніи у нихъ церкви. Володкевичъ не вступилъ въ препирательство по этому поводу и вручилъ уніатамъ вторичное извѣщеніе о возложенномъ на него порученіи, назначивъ для выполненія его новый срокъ

¹⁾ Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ: Вильны и проч. ч. II №№ 94—95.

(26 іюля). Но когда къ назначенному времени онъ прибылъ въ Минскъ и вмѣстѣ съ судебными властями и православными—духовенствомъ и шляхтою—отправился къ Троицкой церкви, то встрѣтилъ здѣсь огромную толпу уніатовъ и во главѣ ея—митрополичьяго намѣстника Игнатія Шоновича, прокуратора минскихъ монастырей Іосифа Вокія, а также троицкаго священника. Многіе изъ уніатовъ заняли преддверіе церкви (бабинецъ) и были вооружены. Когда комиссаръ прочелъ королевскую грамоту и на основаніи ея хотѣлъ передать церковь православнымъ, уніаты не допустили его до этого („учинили явное сопротивленіе“) и вручили Володкевичу протестацію, предварительно громко прочитавши ее. Здѣсь они заявляли, что на коронаціонномъ сеймѣ статьи успокоенія не были утверждены, и сужденіе о нихъ отложено до будущаго сейма, а потому, хотя по этимъ статьямъ и предназначено передать неуніатамъ церковь въ Минскъ, но исполненіе сего въ данный моментъ преждевременно. Православные (Петро-Павловскій игумень Теофилактъ Заяць) возражали, что статьями успокоенія предназначено распределить церкви въ городахъ между „неунитами и унитами“ соотвѣтственно численности тѣхъ и другихъ (*według proporcji*), но такъ какъ депутаты на коронаціонномъ сеймѣ не согласились на это, и окончательное рѣшеніе по данному вопросу отложено до будущаго сейма, то милостивый король, желая хотя отчасти удовлетворить просьбы православныхъ, приказалъ передать имъ, по крайней мѣрѣ, по одной церкви въ нѣкоторыхъ городахъ, каковое королевское распоряженіе и должно быть приведено въ исполненіе комиссаромъ.—Уніатскій игумень отвѣтилъ на это, что королевскія грамоты имѣютъ частный характеръ и, какъ выпрошенные *ad tale narrata*, не обязательны для уніатовъ, причемъ присовокуилъ, что и предназначенная къ отобранію отъ нихъ Свято-Троицкая церковь сооружена ими, уніатами, и слѣдовательно, уже по одному этому не можетъ быть передана православнымъ.—Это заявленіе вызвало оживленныя возраженія со стороны православныхъ, особенно по вопросу о томъ, кѣмъ сооружена была Свято-Троицкая церковь. „Не десять лѣтъ тому назадъ, а еще въ то время, когда объ уніи не было и слышно“,—говорилъ Петро-Павловскій игумень,—„означенная церковь построена была нами—православными, и живы еще нѣкоторыя лица, которыя ее строили; затѣмъ она сгорѣла и въ 1603 году возобновлена нами же“. Справедливость этихъ словъ удостовѣряли находившіеся въ толпѣ прихожане Свято-Троицкой церкви. Затѣмъ православные заявили, что о лживости завѣреній уніатовъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ самый „звонъ“, находящійся на Свято-Троицкой колокольнѣ. На

этомъ „звонѣ“ находится надпись, гласящая, что онъ въ 1612 г. отлитъ въ Гданскѣ иждивеніемъ (nakładem) минскаго мѣщанина Михаила Савича при содѣйствіи прочихъ прихожанъ Свято-Троицкой церкви и отданъ на хвалу Боژیю *по обряду православному* (względem posłuszeństwa patriarchi Konstantynopolskiego). Православные просили комиссара удостовѣриться въ справедливости сказаннаго ими: рассмотреть означенную надпись. Но когда тотъ поручилъ „возному генералу“ отправиться на колокольную съ означенною цѣлью, уніаты оказали ему сопротивленіе и „заменули дзвоницу“. Православные, опасаясь, чтобы противная сторона не уничтожила надписи на колоколѣ, просили комиссара „арестовать звонѣ“: приставить стражу изъ прихожанъ, живущихъ около церкви, дабы они не допускали уніатовъ дѣлать какія-либо поврежденія на звонѣ. Комиссаръ вновь приступилъ было къ передачѣ церкви православнымъ, но вновь встрѣтилъ со стороны уніатовъ сильное сопротивленіе (stawszu z tumultem bronili y nie dopuszczali), а посему, опасаясь возмущенія и пролитія крови, ограничился составленіемъ соотвѣтствующаго происшествію акта и, выдавъ съ него копію, отослалъ его на благоусмотрѣніе короля ¹⁾.

Въ Пинскѣ, согласно королевской грамотѣ, православнымъ имѣла быть переданная церковь св. Феодора Тирона. Комиссаромъ для этого назначенъ былъ Феодоръ Корсакъ (уніатъ). Здѣсь королевское распоряженіе встрѣтило тоже протесты со стороны уніатскаго духовенства и опять подъ прикрытіемъ того предлога, что о передачѣ православнымъ означенной церкви не упомянуто въ дипломѣ, одобренномъ сеймомъ. Комиссаръ удалился, оставивъ церковь во владѣніи уніатовъ. Но, очевидно, перевѣсъ матеріальной силы въ Пинскѣ былъ на сторонѣ православныхъ. Еще въ предшествовавшее царствованіе имъ удавалось, и не разъ, возвращать отъ уніатовъ свою древнюю Феодоровскую церковь, хотя и не надолго. Теперь же сдѣлать это (воспользовавшись своею численностью) православные могли съ большимъ правомъ. Такъ они и поступили: когда на третій день послѣ отъѣзда комиссара уніатскій священникъ, по обычаю, въ третьемъ часу утра отправился въ Феодоровскую церковь для совершенія богослуженія, онъ нашелъ ее отпертою и наполненною молящимися православными. На этотъ разъ уже уніатамъ приходилось вчинять судебные иски противъ православныхъ ²⁾.

¹⁾ Собраніе древн. грамотъ и актовъ минской губ. № 95.

²⁾ Археогр. сборникъ документовъ Сѣверо-Запад. Руси. VI. № 82.

Новидимому, еще удачнѣе пошли было дѣла православныхъ въ *Бѣльскѣ*, гдѣ королевскою грамотою имъ предназначена была въ передачѣ церковь Богоявленія, и въ *Клещеляхъ*, гдѣ они должны были получить церковь св. Николая. Коммиссаромъ для передачи означенныхъ церквей назначенъ былъ земскій лудскій писарь Семенъ Гуленичъ Воютинскій, извѣстный своею ревностью къ православію и избранный уже православными однимъ изъ кандидатовъ на перемышльскую епископію. Послѣ предварительныхъ сношеній и переговоровъ съ Бѣльскими братчиками, Гуленичъ 24 іюля (по старому стилю) прибылъ въ Бѣльскъ и въ этотъ же день въ присутствіи митрополичьего намѣстника о. Оеофила (нарочито командированнаго сюда П. Могилою „для отысканія отъ уніатовъ церкви“), многочисленнаго собранія дворянъ воеводства подляскаго и мѣстныхъ обывателей, безпрепятственно отомкнулъ Богоявленскую церковь и передалъ ее „упривилегированному Бѣльскому православному братству со всею утварью и всѣми принадлежностями: школою, госпиталемъ, поповскимъ домомъ и церковными грунтами. Разумѣется, безъ протестовъ со стороны уніатовъ дѣло не обошлось, но эти протесты, хотя „барзо злые и фальшивые“, на первыхъ порахъ были только письменные, и православные безпрепятственно стали отправлять богослуженіе въ возвращенной имъ церкви. Но радость ихъ была непродолжительна: въ ихъ владѣніи церковь находилась только пять недѣль. Владимірскій уніатскій епископъ лично посѣтилъ Бѣльскъ, безъ сомнѣнія, съ цѣлью подготовить почву для противодействія православнымъ, и затѣмъ прислалъ сюда своего намѣстника Симононича, который, сговорившись съ мѣстнымъ уніатскимъ протопопомъ, священниками и нѣкоторыми членами магистрата, отправился въ костелъ и здѣсь произнесъ зажигательную рѣчь противъ православныхъ. Нафанатизированная толпа, запасшись оружіемъ, съ крикомъ и шумомъ подступила къ церкви Богоявленія, отбила церковные замки и передала ее во власть уніатскаго духовенства¹⁾. Въ это время, надо полагать, произведено было сильное давленіе и на тѣхъ бѣльскихъ гражданъ, которые отреклись было отъ уніи (принадлежа къ ней прежде наружно, страха ради іудейска) и присоединились къ православію. Изъ письма бѣльскихъ братчиковъ къ Петру Могилѣ, писанному по означенному случаю, видно, что въ это время настали времена Сигизмундовскія: „новонарожденныхъ отрочать крестити (читаемъ здѣсь), хорихъ и хотячихъ се сповѣдати, мертвыхъ погребати, сильно намъ, правовѣрнымъ, (уніаты) не доу-

¹⁾ Ibid. т. II. № 102—103. Рукописный Сбор. Жіево-печ. Лавры № 20, л. 31.

скають, але до себе презъ мусъ гвалтовне з'пострахами приневоляють и притягають зъ неутолёнными слезами нашими“¹⁾).

Тоже было и въ Клецеляхъ. Благополучно возвращенная православнымъ чрезъ Гулевича Николаевская церковь, благодаря усилиямъ того же Симоновича, вновь была отнята у нихъ (запечатана)²⁾.

Сопротивленіе оказано было комиссарамъ при исполненіи ими королевскаго распоряженія о передачѣ православнымъ церквей и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ, напр., Гроднѣ, Слонимѣ, Новогрудкѣ, Сокалѣ, Краснотавѣ и др.³⁾.

Всѣ эти протесты, независимо отъ упомянутой нами слабости королевской власти въ Польшѣ, были слѣдствіемъ усилившагося фанатизма ультра-католической партіи, которая, враждебно относясь къ политикѣ новаго царствованія по вопросу о религіозной вѣротерпимости, напрягала всѣ усилія къ тому, чтобы воспрепятствовать осуществленію добрыхъ начинаній короля. Какъ на образчикъ подобныхъ усилій, разсчитанныхъ возжечь пламя религіозной нетерпимости въ сердцахъ „добрыхъ“ униатовъ и католиковъ, укажемъ на „казанья“ придворнаго проповѣдника Фабіана Бирковского, произнесенныя имъ на конвокаціонномъ сеймѣ 1632 года и тогда же напечатанныя, а затѣмъ два раза изданіемъ повторенныя и въ 1633 году, причемъ на этотъ разъ съ особымъ посвященіемъ униатскому митрополиту Вильямину Рутскому. Въ означенныхъ казаньяхъ Бирковский, принадлежавшій къ ордену Доминиканскому, но котораго іезуиты, по всей справедливости, могли считать *своимъ приснымъ*⁴⁾),—не обинуясь говорилъ, что права, дарованныя пра-

¹⁾ Рукоп. Сбор. Кіево-печер. Лавры, № 20; л. 31.

²⁾ Древніе акты Холмской епархіи (въ Холмскомъ церковно-арх. музее) кн. I.

³⁾ Ibid. О Краснотавѣ см. Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. I. т. VI. № CCLXXI.

⁴⁾ Іезуитъ Адамъ Маковский въ своемъ казаньи, произнесенномъ 10 декабря 1636 г. при погребеніи Фабіана Бирковского (*Obraz Wielebnego oycy Fabiana Birkowskiego z zakonu Dominika świętego doktora, wystawiony na kazaniu pogrebnym, et caet. Krakow 1637 г.*), указавъ на тѣсныя связи почившаго съ орденомъ іезуитовъ,—восклицаетъ: „Własnie noster iest... w Athenach snadź, aboli w Rzymie, parę pacholąt na podziw wystawiono było, oba różnych rodziców y z miasta inszego, a jednak tak sobie wzrostem, mową, chodem, obyczayami y urodą podobnych, że kto imion i nazwisk ich nie wiedział, rzecz była nie podobna, aby iednego od drugiego rozeznał... Amicus, powiedział ieden, alter ego, co się między nami y oycami nalazło, a w osobie oycy Fabiana prawie dobrze wykonteferowało“ (Казанье Маковского перепечатано въ изд. *Biblioteka Polska*, ser. na rok 1859, zeszyt 36, 37, 38, 39, но съ нѣкоторыми, весьма незначительными, впрочемъ, уклоненіями отъ подлинника и съ измѣненіемъ ореографіи. По первому изданію приведенное нами мѣсто находится на стр. 7 и 8.

вославному, не имѣютъ юридическаго значенія, коль скоро на дарованіе ихъ согласились *не всѣ католики*. Поэтому православные (и диссиденты) напрасно торжествуютъ. „Niceście — говорилъ онъ, обращаясь къ нимъ — nie wygali, marnie są triumfy waszi“. Дерзость и фанатизмъ проповѣдника не знаютъ предѣловъ: они простираются до того, что онъ въ безумномъ ослѣпленіи отваживается сравнивать религіи диссидентскія, а въ томъ числѣ и *православную*, съ *непотребными учреждениями*, терпимыми только по причинѣ человѣческой распущенности! (Jako miasta niektóre próżnych domów dla swawolnych ludzi dopuszczają, non tam libenter, quam reverenter, tak waszych religii luterskich i kalwinskiich i arianskich i *nalewajkowskich*)¹⁾).

Разумѣется, казанья Бирковского не единственный примѣръ подобныхъ отношеній къ православной церкви. Предшествовавшее царствованіе — царствованіе іезуитовъ въ дѣлахъ по вопросамъ религіознымъ — воспитало не мало изуверовъ, считавшихъ православіе „проклятою схизмою“, искорененіе которой представлялось однимъ изъ самыхъ достопочтенныхъ и богоугодныхъ дѣлъ.

Неудивительно поэтому, что несмотря на королевскія грамоты, ограждающія православныхъ отъ притѣсненій, вспышки латино-уніатскаго фанатизма противъ „схизматиковъ“ были возможны даже и тогда, когда, повидимому, не затрогивались матеріальные интересы латино-уніатовъ, какъ при отобраніи церквей; одна изъ такихъ вспышекъ, напоминающая собою времена Сигизмундовскія, из-

¹⁾ О exorbitancyach, kazania dwoje przeciwko niewiernym, heretikom, odszczerpcom u nowim politikom, wierze s. katolickiej Rzymskiej u duchowenstwu pierzyciacielom.. Первое изданіе (безъ посвященія Рутскому) перепечатано въ изданіи: *Biblioteka Polska*. Serya na r. 1859, zeszyt 36—39. Изданія 1633 г. носятъ слѣдующее заглавіе: *Exorbitancye Ruskie z Grekow odszczerpcow, heretyckie z konfederatow*. Kazania dwoie. (Krakow. 1633). Въ посвященіи Рутскому Бирковский говоритъ, что бывшія на сеймахъ пренія приводятъ ему на мысль судъ передъ Соломономъ между двумя матерями, жившими въ одномъ дому, но „не въ однихъ обычаяхъ“. Дурная мать, задушивши собственнаго ребенка, замѣнила его живымъ другой матери и усиливалась доказывать на судѣ, что онъ ея собственный; а когда премудрый Соломонъ, съ цѣлю узнать дѣйствительную мать живого ребенка, предложилъ судившимся разсѣчь его на двое, ложная мать кричала: *не тебя, не мнѣ; съките его на двое*. Разумѣется, по Бирковскому, дурною матерью оказывается православная церковь, которая обѣими ужъ ногами стоитъ въ неклѣ и рождаетъ только мертвыхъ дѣтей, а между тѣмъ стремится отнять у св. уніи ея достоиніе, требуетъ, чтобы отъ уніатовъ отобраны были церкви, епископія, митрополія, архимандрія... Для чего это дѣлается? спрашиваетъ Бирковский, — и даетъ слѣдующій отвѣтъ: *Solus ut in vacua regnet basiliscus arena*.

вѣстна. — 24 мая 1634 года въ Луцкѣ католики совершали церковную процессію по случаю праздника Тѣла Господня. Подъ тѣмъ предлогомъ, что въ православномъ монастырѣ, принадлежавшемъ луцкому братству, не производилось церковнаго звона, отцы іезуиты луцкой коллегіи со множествомъ своихъ слугъ и другихъ участвовавшихъ въ процессіи лицъ (всего человекъ до ста), съ саблями, ружьями, кольями, камнями, ворвались въ монастырскій дворъ и, раздѣлившись на партіи, производили здѣсь буйства и опустошенія. Одни, взобравшись на колокольню, забили въ колокола (чрезъ что толпа папистовъ еще болѣе увеличилась), другіе ворвались въ церковь, опрокидывая здѣсь подсвѣчники, срывая завѣсы и т. п., третьи вторглись въ училище, богадѣльню, братскія кельи, били и увѣчили всѣхъ попадавшихся подъ руку — учениковъ, богадѣльныхъ старцевъ и старицъ и поповъ, — причемъ избитъ былъ самъ игумень, у многихъ выбиты были зубы, подбиты глаза, а у учителя Босинскаго отрубленъ палецъ на правой рукѣ. Во время этого буйства разбиты два сундука съ деньгами, которыя и были похищены. Значительно пострадали и самыя монастырскія зданія. Буйства въ Луцкѣ продолжались и въ слѣдующіе дни: сдѣлано было нападеніе на домъ одного православнаго, православныхъ, показывавшихся на улицахъ, схватывали, били и сѣкли, причемъ одинъ дворянинъ, служившій при дворѣ Пузины (православнаго луцкаго епископа), былъ замученъ до смерти¹⁾.

Случалось, что и сеймовое постановленіе (дипломъ), коимъ предоставлялось православнымъ епископамъ „пользоваться всѣми своими правами и обязанностями надъ всѣми непаходящимися въ уиѣ“, — встрѣчало сопротивленіе со стороны рьяныхъ приверженцевъ папизма. Извѣстна жалоба луцкаго епископа Аеанасія Пузины на жену виленскаго воеводы Анну Ходкевичъ, урожденную княжну Острожскую, характеризующая положеніе православныхъ, находившихся подъ властью *владѣльцевъ папистовъ* (по отношенію къ церквамъ, находившимся въ ихъ владѣніяхъ, такъ называемыхъ *патроновъ*). Пузина заявляетъ, что онъ позванъ былъ княземъ Чарторыйскимъ въ г. Корець для погребенія княжны Серафимы, игуменьи Корецкой, каковое и совершилъ. Узнавъ, что въ то время прибыла въ Корець и Анна Ходкевичъ, епископъ сдѣлалъ ей визитъ („врожонной людскости звычайный поклонъ“) и, пользуясь случаемъ, просилъ „воеводицу“ дозволить ему произвести ревизію церквей, находившихся въ ея владѣніяхъ, о чемъ ходатайствуютъ его пасомые, долго не имѣвшіе своихъ архипаствъ, и на что онъ, согласно со-

¹⁾ Архивъ Юго-Зап. Россіи. ч. I. VI. №№ CCLXXVІІІ, CCLXXVІ.

извѣщенію короля и Рѣчи Посполитой, имѣть полное право. Но Ходкевичъ, въ присутствіи многочисленныхъ бывшихъ у нея въ то время именитыхъ гостей, не дала епископу просимаго позволенія: „визитовать и ревидовать заборонила“ и сдѣлала распоряженіе— „мѣсто свое и церкви замыкать и печатовать“, а также: „особамъ духовнымъ и светскимъ послушенство отдавать (Пузинѣ) заказала, за епископа и пастыря имъ (православнымъ подданнымъ) надлежаго визнавать заборонила, до церквей, такъ въ местахъ, яко селахъ своихъ будучихъ, не пускать и мощно боронить казала“. Дѣйстви-тельно, когда А. Пузина, прибывъ въ Острогъ, хотѣлъ произвести ревизію въ мѣстной кафедральной церкви, оказалось, что церковныя принадлежности изъ нея были, по приказанію Ходкевичъ, забраны, самая церковь запечатана шестью печатами и къ ней приставлена денная и ночная стражи. Не допущенъ былъ Пузина до ревизіи и другихъ церквей, находившихся въ г. Острогѣ ¹⁾.

Въ это время самъ П. Могила получилъ огорченіе, и оттуда, откуда, повидимому, его ожидать было нельзя. Состоялось королевское распоряженіе о закрытіи Винницкой школы, основанной митрополитомъ, по всей вѣроятности, въ половинѣ 1634 года, и объ низведеніи коллегіи Кіевской на уровень низшаго учебнаго заведенія. До насъ дошли три письма отъ имени короля по означенному предмету: одно къ самому П. Могилѣ (отъ 29 октября 1634 г.), другое къ винницкому старостѣ (отъ того же числа) и третье къ воеводѣ кіевскому (27 ноября 1634 г.).

„Напоминали твоей велебности—писалъ король нашему митрополиту—и напоминали строго, чтобы болѣе не позволялъ себѣ превышенія правъ и дарованными пользовался скромно. Такого однако велебности твоей послушаніе, что доселѣ воли и приказанія нашего, къ великому прискорбію нашему, не выполнялъ. Посему приказываемъ велебности твоей, чтобы, не дожидаясь другого письма и не обращаясь къ намъ ни съ какимъ разъясеніемъ, тотчасъ же и латинскую типографію и школы латинскія уничтожилъ (zniosl) такъ, чтобы ихъ ни въ Кіевѣ, ни въ Винницѣ и ни въ какомъ иномъ мѣстѣ не было. И если это безъ всякаго промедленія, тотчасъ же на самомъ дѣлѣ не будетъ исполнено, и школы съ типографіею не будутъ уничтожены, знай о томъ, велебность твоя, что мы прикажемъ инстигатору нашему выдать мандаты, и непослушаніе велебности твоей,—вслѣдствіе котораго, по наущеніямъ чернцевъ, бунты и своеволія въ Винницѣ происходятъ,—строго будемъ карать. Сверхъ того приказываемъ велебности твоей, чтобы чернцевъ

¹⁾ Ibid. ч. I. т. VI. № CCLXII.

Анастасія Ивашкевича, игумена Варлаама Литопольскаго и Христофора Кальнофойскаго непремѣнно отозвалъ и тотчасъ оттуда, какъ бунтовщикамъ, приказалъ выѣхать¹⁾.

Въ письмѣ къ Винницкому старостѣ король пишетъ: „Мы удивляемся, что вельможность твоя, имѣя отъ насъ ясное и опредѣленное предписаніе, не выполнилъ нашей воли, вслѣдствіе чего своеволие въ Винницѣ чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе увеличивается. Поэтому желаемъ и напоминаемъ вельможности твоей опредѣленно, дабы по полученіи нашего письма безъ всякаго уже промедленія и отсрочекъ латинскія школы, открытыя схизматиками безъ нашего вѣдома и воли, а напротивъ, вопреки приказанію, — тотчасъ закрылъ и ни подъ какимъ видомъ не допускалъ ихъ существованія въ Винницѣ. При этомъ желаемъ, дабы вельможность твоя поукротилъ и уничтожилъ своеволие ихъ учениковъ: ибо мы не хотимъ, чтобы студенты отцовъ іезуитовъ и сами отцы претерпѣвали отъ нихъ угнетеніе и неудобства (*angarie y niewczas*) о чемъ и самъ, в. твоя, позаботишься и чинамъ своимъ (*urzędowi swemu*) строго накажешь“²⁾.

¹⁾ Władysław IV, króla polskiego... listy i inne pisma urzędowe, które do znakomitych w kraju mężów z kancelaryi krolewskiej wychodziły. Z rękopismów zebrał *Ambr. Grabowski*. Kraków. 1845 г. Грабовскій не указываетъ источниковъ, откуда извлечены имъ издаваемые документы. Восполнимъ этотъ пробѣлъ: они цѣлкомъ и въ томъ же порядкѣ перепечатаны имъ съ рукописи, хранящейся въ Краковскомъ Университетѣ подъ № 94, гдѣ означенная грамота помѣщена на стр. 28—29. Въ рукописи она помѣчена данною изъ *Томашева*, а у Грабовскаго — изъ *Львова*. Равнымъ образомъ, въ данномъ случаѣ отступленіе Грабовскаго отъ подлинника обуславливалось тѣмъ, что 29 октября 1634 года Владиславъ IV былъ во Львовѣ (онъ прибылъ сюда 26 октября и пробылъ здѣсь цѣлый мѣсяцъ, — см. *Pamiętniki Radziwiłła*, I. str. 223 и 225); но дѣлать такіе отступленія отъ источниковъ отнюдь не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе безъ оговорокъ. Въ данномъ случаѣ указаніе на составленіе грамоты въ Томашевѣ, гдѣ король въ означенное время не находился, можетъ быть объясняемо не ошибкою со стороны ооставителя письма, что, очевидно, предполагалъ Грабовскій, а иначе, — именно, что письмо составлено по прописамъ латино-уніатской партіи *канцелярією королевскою*, даже — можетъ быть — безъ вѣдома короля. Въ означенныхъ письмахъ обращаетъ вниманіе также то, что П. Могила не называется (не титулуется) *митрополитомъ*, а только *архимандритомъ*: пріемъ (относительно умаленія титуловъ православныхъ іерарховъ, т. е. какъ бы непризнанія за ними ихъ сана), нерѣдко практиковавшійся латино-уніатскою партією и выливавшій энергичные протесты со стороны православныхъ. (См. относительно сего гродс. Владим. книгу, хранящуюся въ Кіев. Центр. Архивѣ, № 1004, л. 1140).

²⁾ Ibid. По рукоп. стр. 28—29. Письмо тоже помѣчено; даннымъ изъ Томашева, а Грабовскимъ опять поправлено, какъ и прежде (см. предшествующее примѣчаніе).

Въ письмѣ къ Кіевскому воеводѣ говорится: „Получивъ извѣстіе, что *архимандритъ* въ кіевскомъ, волынскомъ, также брацлавскомъ воеводствахъ школы латинскія открылъ, напоминали ему, чтобы онъ непременно закрылъ ихъ. Но онъ воли и приказанія нашего не исполнилъ, напротивъ, еще болѣе подобныхъ же школъ устрояетъ (*więcej takichże szkół stanowi*). Не мало такой его поступокъ огорчаетъ насъ, ибо не имѣетъ относительно сего никакого позволенія отъ насъ, но долженъ довольствоваться русскими школами. Поэтому требуется отъ вельможности твоей предварительно его извѣстить, напоминая, дабы оставилъ свои намѣренія и школы латинскія непременно закрылъ. Если же окажется упорнымъ, тогда желаемъ, чтобы в. твоя возбранялъ имъ шириться, а о тѣхъ, которыя постановлены имъ, помимо нашего приказанія и воли, извѣститъ бы его, что имѣешь отъ насъ приказаніе уничтожить ихъ“¹⁾.

Подобныя распоряженія отъ имени короля, повидимому идущія въ разрѣзъ съ его благосклонностью къ православнымъ, могутъ быть объясняемы, съ одной стороны, неопредѣленностью сеймоваго постановленія относительно православныхъ школъ, а съ другой—усиленною агитаціею латино-уніатской партіи противъ могилянскихъ коллегій. въ коихъ она, не безъ основанія, видѣла сильнѣйшее противъ себя оружіе. Въ дипломъ о дозволеніи православнымъ имѣть школы упоминалось глухо, безъ обозначенія учебной программы ихъ, а особой грамоты относительно своей коллегіи Могилою получено не было. Между тѣмъ заботы митрополита сравнивать кіевскую коллегію въ учебномъ отношеніи съ коллегіями католическими и устройство новой школы въ Винницѣ, тоже съ расширеннымъ кругомъ преподаванія, вызвали усиленную тревогу среди латино-уніатовъ и сочтены были за *своеволие*, въ чемъ, по мнѣнію „добрыхъ“ католиковъ, небезвиненъ былъ самъ король, „явно покровительствовавшій схизматикамъ“. О Могилѣ паписты стали распространять слухъ, что онъ вступилъ въ связь съ еретиками-лютеранами и кальвинистами, открываетъ новыя латинскія школы въ трехъ воеводствахъ, вопреки диплому (гдѣ предоставляется право православнымъ имѣть школы, которыя были уже у нихъ *in possessione*, и притомъ русскія, ибо не сказано *explicite: szkoły łacinskie*²⁾), что наставники и ученики могилянскихъ школъ производятъ буйства, угнетаютъ студентовъ коллегій іезуитскихъ (въ Винницѣ) и т. п. Словомъ, ультра-католическая партія усиливалась выставить просвѣтительную дѣятельность П. Могилы, направленную къ благоустройству устроенныхъ имъ коллегій,

¹⁾ Ibid. по рукоп. стр. 55.

²⁾ Exegesis... С. Коссова. 1635 г., стр. 28.

какъ дѣло и *противозаконное* (съ юридической точки зрѣнія), и для католическаго государства крайне опасное. Подъ давленіемъ этого шума король и вынужденъ былъ подписать, очевидно, изготавленные въ его канцеляріи упомянутыя письма.

Но какъ королевскія распоряженія, благопріятствовавшія православнымъ, не исполнялись—если была къ тому какая-либо возможность,—точно такъ не было исполнено митрополитомъ приказаніе короля, испрошенное латино-уніатами, относительно закрытія Кіевскихъ и Винницкихъ школъ, въ защиту которыхъ по означенному дѣлу, по приказанію Могилы, издано было цѣлое сочиненіе, вышедшее изъ-подъ пера префекта кіево-могилянскои коллегіи С. Коссова (Exegesis.. изд. 1635 г. въ Кіевѣ).

Въ это время—время разгара религіозныхъ страстей—нашимъ митрополитомъ составлено, въ утѣшеніе и ободреніе православныхъ, замѣчательное молитвословіе *объ умирѣніи православной церкви*, которое вскорѣ (въ 1634 году) въ распространенномъ видѣ напечатано было въ типографіи Кіево-Печерской Лавры, подъ заглавіемъ: *Параоимія*. Молитвословіе это—какъ плодъ религіознаго воодушевленія П. Могилы, вызваннаго борьбою съ иновѣріемъ, характеризуетъ переходное (еще не вполне опредѣленное) положеніе западно русской церкви и свидѣтельствуетъ о надеждахъ, питаемыхъ православными на заступничество новаго короля.

Представляемъ нѣсколько выдержекъ изъ означеннаго молитвословія:

„Боже, Боже нашъ, призри съ высоты святаго жилища твоего и *виждь озлобленіе, еже отъ сопротивныхъ церкви твоей належащее, умилосердись на нищету ея и изми ю воскорп отъ рукъ ихъ и сзверженнѣ умири ю*, молимъ ти, услыши и помилуй.

Царю праведный и Господи господствующихъ, волныхъ ти ради страстей и живоносныя смерти и погребенія, и животворнаго въскресенія твоего, *советъ блазъ о вѣрѣ православный и о святѣй твоей соборный церкви въ сердце цареви и всѣхъ предстоящихъ ему въ полатѣ всади и мирная и благая о ней всегда глаголати устрой, и еже воскорп сзверженнѣ ю умири и советуй*,—прилѣжно молимъ ти, услыши и помилуй.

Боже и Творче и Содѣтелю нашъ, не помяни нашихъ беззаконій первыхъ, аще бо и согрѣшихомъ, но не отступихомъ отъ тебе, Бога нашего, не воздѣхомъ руки наша ко Богу чуждому, тебе молимъ и тебе мился дѣемъ, *призри на рабъ твоихъ, труждающихся о умирѣніи церкви твоея святыя*, и прости въ имъ и намъ всякое согрѣшеніе волное и неволное, ниспосли на нихъ

благодать и даръ пресвятаго ти Духа, *въ еже подати имъ силу и крѣпость и слово во устъхъ, еже мощи сопротивитись вѣмъ сопротивляющимся церкви его святой, и благополучиѣ побѣдити ихъ*, — рцемъ вси: Господи услыши и воскорѣ помилуй.

Еще молимся о благочестивыхъ рабѣхъ Божиихъ (имя рекъ) о еже Господу нашему *укрѣпити и утвердити ихъ во службѣ своей и подати имъ силу и крѣпость Духа своего Пресвятаго во побѣду на вся противящіяся церкви его святой и во потребленіе злочестія ихъ*.

Господи Боже, Спаситель нашъ, упованіе всѣхъ концевъ земли и сущимъ на морѣ далече, молимтись: утверди, помилуй и благослови новоизбраннаго царя нашего Владислава, *и въ сердцѣ его мирная и благая о церкви твоей и всѣхъ людѣхъ твоихъ всегда глаголати и съвершеннѣ ю умирити и во пръвое благолюбіе и благочиніе украсити сътвори*, во дняхъ его всему царству благочиніе, миръ и благоденствіе подаждь, людемъ твоимъ здравіе, воздуховъ благораствореніе, плодовъ земныхъ умноженіе и времена мирная даруй.

Обручивъ себѣ невѣсту церковъ, *возмущенную нынѣ отъ враговъ отступныхъ*, причистыхъ ти ради страстей, *яже того ради челоуколюбѣ претерпѣлъ еси, отъ озлобленія ихъ избави и вскорѣ умири*, — молимтись, услыши и помилуй.

Раны, зашунія, оплеванія и поносная уничиженія церкви ради своей волею претерпѣвъ, *отъ волковъ хищныхъ нынѣ возмущенную и отъ безбожныхъ отступныхъ гонимую, тую нынѣ отъ сихъ злодѣйства избави и вскорѣ умири*, — молимтись, Владыко святой, услыши и помилуй¹⁾.

С. Голубевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Собственноручныя записки П. Могилы, вполне напечатанныя нами въ I ч. т. VII Архива Юго-Зап. Россіи (приведенныя нами мѣста см. на стр. 167—170).

ФИЛОСОФЪ БЕЗЪ СИСТЕМЫ.

(Опытъ характеристики Григорія Саввича Сковороды).

„Я домо разсуждалъ и по многимъ испытаніи себя увидѣлъ, что не могу представить на театрѣ свѣта никакого лица удачно, кромѣ простого, беспечнаго и уединеннаго; я сію роль выбралъ, взялъ и доволенъ“.

Гр. Сав. Сковорода.

I.

Предварительныя замѣчанія.

„Пусть судить всякій, какъ хочетъ, а по моему такъ философъ Хома стоитъ философа Сковороды“ ¹⁾. Эти заключительныя слова, брошенныя какъ-бы мелькомъ Бѣлинскимъ при разборѣ повѣсти Гоголя „Вій“, невольно вспоминаются теперь, когда недавнее юбилейное торжество Г. С. Сковороды въ 1894 г., (по случаю исполнившагося столѣтія со времени его смерти) нѣсколько воскресило доброе и забытое имя украинскаго философа.

Украинскій философъ!... Можно было подумать, что столь рѣдкое явленіе издавна привлекало вниманіе нашихъ изслѣдователей и читающаго общества. Ничуть не бывало. Философъ Хома далеко популярнѣе философа Сковороды. Перваго у насъ

¹⁾ Сочин. Бѣлинскаго, изд. Солдатенк. и Щепк. т. 1 стр. 325.

знаетъ всякій школьникъ, а о второмъ—въ литературѣ заговорили лишь въ 1894 году и заговорили какъ-то торопливо, неуверенно.

Въ свое время Сковорода очень интересовалъ собою общество. Послѣ смерти его (1794 г.) возникла цѣлая литература какъ о личности философа, такъ и о его философіи. Многіе изъ писателей старались выяснитъ личность Григорія Саввича и рассматривали философа подѣ тѣмъ или другимъ угломъ зрѣнія. Не перечисляя работъ о Сковородѣ, скажемъ только, что въ первой половинѣ XIX в. писали о немъ очень многіе: Гасъ-де-Кальве, Вернетъ, Коваленскій, И. Снегиревъ, Хиждеу, Срезневскій, Баталинъ, Вс. Крестовскій, арх. Гавріилъ, Данилевскій, Аскоченскій. Личностью Сковороды интересовались Костомаровъ, пр. Иппокентій и др. Съ начала XIX в. и до 61 года можно насчитать до 30 печатныхъ произведеній разныхъ авторовъ, касающихся Сковороды. Такое количество работъ по тому времени говорить само за себя. Критико-библіографическій обзоръ этихъ работъ можно найти въ первой части вступительной статьи проф. Багалѣя о Сковородѣ, приложенной къ сочиненіямъ философа („Сочин. Сковороды“ стр. I—LXIII. Харьковъ 1894 г.). Отмѣтимъ лишь общую особенность всѣхъ этихъ трудовъ—страстность тона въ сужденіяхъ о философѣ. Кажется, эта особенность была обусловлена свѣжестью живыхъ воспоминаній о немъ. На работахъ авторовъ, писавшихъ о Сковородѣ въ первой половинѣ XIX в., слишкомъ явно отражается впечатлѣніе, произведенное философомъ.

Съ 1861 г. и до 90-хъ годовъ о Сковородѣ ничего почти не говорятъ въ печати. Правда, Н. Θ. Сумцовъ напечаталъ въ „Кіев. Стар. (за 1886 г.) „Житіе Сковороды, составленное другомъ его М. И. Коваленскимъ“; но появленіе этого замѣчательнаго въ своемъ родѣ литературнаго памятника не вызвало въ обществѣ интереса къ забытой личности философа.

Похороненный, такимъ образомъ, въ архивныхъ складахъ 60-хъ годовъ, Сковорода почивалъ съ своей философіей въ покойной области историческаго забвенія до 90-хъ годовъ. Лишь

случайные каталоги антикварной книжной торговли сохраняли его имя для памяти потомству.

Совершенно независимое отъ людскихъ побуждений обстоятельство воскресило память забытаго философа—столѣтній юбилей со дня его смерти. Историческій календарь сохранилъ подъ 29-мъ октября 1894 г. ремарку—смерть Гр. Савв. Сковороды. Новымъ открытіемъ забытаго философа русское общество обязано Харьковскому историко-филологическому обществу и, въ частности, члену этого общества, профессору Багалѣю, который въ своемъ сочиненіи „Опытъ исторіи Харьковскаго университета“ указалъ на нѣкоторое значеніе Сковороды для харьковскаго края и на приближеніе столѣтія со времени его смерти. Тотъ-же профессоръ вошелъ въ ученое общество съ предложеніемъ о собраніи и юбилейномъ изданіи трудовъ философа. Предложеніе это было единогласно принято историко-филологическимъ обществомъ, „среди членовъ котораго, по словамъ проф. Багалѣя, снова пробуждается интересъ къ личности и сочиненіямъ Сковороды“ (Сочин. Сковор., Л.). Кто-же послѣ этого можетъ винить публику, если она не помнитъ стараго философа? Кстати сказать, забывать нашихъ лучшихъ людей прошлаго—наша особенность, почти національная привычка, которую не могутъ исправить никакіе уроки минувшаго. Припомнимъ, напр., Лобачевского, русскаго оригинальнаго математика, котораго разыскивали въ томъ-же 1894 году и открытіе котораго было тоже для общества сюрпризомъ.

Какъ-бы тамъ ни было, но припомнилось, что дѣйствительно былъ на свѣтѣ такой философъ и оставилъ послѣ себя нѣкоторое „духовное наслѣдіе“... Принялись за открытіе и изслѣдованіе этого наслѣдія, раскопали рукописи, сняли копии. Харьковское историко-филологическое общество приняло на себя изданіе сочиненій Сковороды, поручивъ редакцію ихъ г. Багалѣю, который имѣлъ полное право сказать: *«только теперь мы открыли Сковороду»*. Со времени юбилея появился цѣлый томъ сочиненій Гр. Савв. Сковороды, изданныхъ Харьковскимъ историко-филологическимъ обществомъ: „Сочиненія Григорія Саввича Сковороды, собранныя и редактированныя проф. Д. И. Багалѣ-

емъ". Юбилейное изданіе (1794—1894 гг.). Съ портретомъ его, видомъ могилы и снимками почерка. (Харьковъ. Типогр. губернскаго правл. СXXXI+132+352).

Г-жѣ Ефименко едва-ли не первой принадлежитъ честь открытія философа для нашей публики. Въ своихъ двухъ статьяхъ: „Личность Гр. Сав. Сковороды какъ мыслителя“ („Вопр. фил. и псих.“ кн. 25) и „Философъ изъ народа“ („Недѣля“ 1894 г. 1 кн.) она сдѣлала попытку выяснитъ личность Сковороды и общій смыслъ его міросозерцанія. Статьи г-жи Ефименко не претендовали, впрочемъ, на всестороннее изъясненіе украинскаго философа. Давая общую посылную характеристику философа, авторъ возлагалъ надежду на юбилей. Г-жа Ефименко думала, что „юбилей освѣтитъ болѣе или менѣе полно эту туманную, но несомнѣнно даровитую и чрезвычайно интересную фигуру“.

Г. Зеленогорскій въ своей статьѣ: „Философія Григ. Савв. Сковороды, украинскаго философа XVIII в.“ („Вопр. фил. и псих.“ 1894 г. кн. 23) представилъ попытку систематическаго изложенья философемы Сковороды. Далѣе, г. Лебедевъ пытался генетически выяснитъ богословскую сторону философскихъ идей Сковороды въ статьѣ: „Сковорода—какъ богословъ“. (Вопр. фил. и псих.“ 1895 г., мартъ).

Указанныя статьи представляютъ собою рефераты, читанные въ разныхъ обществахъ. На основаніи ихъ были составлены легкіе біографическіе очерки философа въ другихъ журналахъ: въ „Мірѣ Божіемъ“ статья С. Р., въ „Трудахъ Киевск. Духов. Акад.“, въ „Нивѣ“ и др.

Совершенно особнякомъ стоитъ замѣтка г. Нетушила въ „Филос. Обзор.“ т. VII о Сковородѣ, какъ лингвистѣ.

Явившіяся вслѣдъ затѣмъ частныя статьи о Сковородѣ въ „Кіевлянинѣ“, „Кіевск. Словѣ“, „Южномъ Краѣ“, „Одесск. Нов.“ и, вообще, въ южныхъ газетахъ, представляютъ собою резюме и перифразъ указанныхъ выше статей съ болѣе или менѣе субъективно-авторскимъ освѣщеніемъ стараго матеріала.

Лучшія работы о философѣ далъ проф. Багалъй, спеціально заявившійся изученіемъ рукописей, оставшихся послѣ философа. Его перу принадлежитъ обширный историко-критическій

очеркъ, предпосланный изданію сочиненій Сковороды (стр. I—СХХХI). Продолженіемъ этого очерка служить статья того-же профессора: „Украин. филос. Григорій Савв. Сковорода“ (въ „Кіевск. Стар.“ 1895 г. I и II).

Вотъ, кажется, и все, что было написано о философѣ въ юбилейный годъ. Юбилей не пролилъ желаннаго свѣта на эту „туманную фигуру“. Если же пролилъ, то слишкомъ недостаточно для окончательнаго сужденія о философѣ.

Два обстоятельства препятствуютъ объективному изученію философа.

Первое изъ нихъ—недостатокъ біографическаго матеріала въ собственномъ значеніи этого слова. Дѣло въ томъ, что сохранившимся о Сковородѣ свѣдѣніямъ нельзя довѣрять безусловно. Нѣкоторыя изъ нихъ требуютъ тщательной критической провѣрки. Біографическій матеріалъ о Сковородѣ прошелъ сквозь призму или личныхъ впечатлѣній (какъ записка Коваленскаго въ „Кіев. Стар.“ 1886 г. кн. IX), или сантиментальныхъ воспоминаній о Сковородѣ (какъ біографія, составленная Г. П. Данилевскимъ. „Основа“ 1861 г.). По этимъ свѣдѣніямъ справедливѣе можно заключать о томъ, какъ общество относилось къ Сковородѣ, какое впечатлѣніе производилъ на украинскихъ образованныхъ людей этотъ философъ, чѣмъ о томъ, какъ дѣйствительно жилъ и мыслилъ философъ.

Второе обстоятельство—недостатки метода въ изслѣдованіи о *Сковородѣ*. Намъ представляется, что писавшіе о Сковородѣ слишкомъ увлекались тенденціей объяснить философу Сковороды вліяніемъ на него то писателей древности, то новѣйшихъ раціоналистовъ. Къ длинному перечню авторитетовъ, вліявшихъ на Сковороду (въ числѣ этихъ авторитетовъ есть и Сократъ, и Платонъ, и Діогенъ, и Пифагоръ, Оригенъ Александрійскій, Лейбницъ и др.) обыкновенно дѣлается приписка, что мысли этихъ умовъ были усвоены Сковородой вполне самостоятельно и применены къ жизни соотвѣтственно съ духомъ времени, въ которое жилъ Сковорода. Методъ историческихъ параллелей—методъ мало благодарный по отношенію къ философу, который оцѣни-

вается и долженъ цѣниться, главнымъ образомъ, крѣпостью самобытнаго мышленія.

Изученіе нашего философа сложилось какъ то странно. До юбилея—обстоятельства его жизни были извѣстны болѣе, чѣмъ его философскія воззрѣнія. Послѣ юбилея—его ученіе взяло явный и рѣшительный верхъ надъ его біографіей.

Такимъ образомъ, нашему философу, случайно выплывшему для своего юбилея изъ тьмы историческаго забвенія, опять грозитъ отставка, забвеніе, быть можетъ, до слѣдующаго юбилея. Пусть такъ! Противъ факта не пойдешь. Но всякое дѣло требуетъ подсчета. Юбилей Гр. Сав. Сковороды, оживившій на время интересъ къ этой личности и вызвавшій рядъ разрозненныхъ статей, нуждается въ подсчетѣ, въ нѣкоторомъ итогѣ. Попробуемъ подвести эти итоги въ видѣ посильной характеристики этого чудака—философа.

II.

Біографія Сковороды. Его дѣтство, воспитаніе. Путешествіе за границу.

Воспитаніе Григорія Саввича было начато природой. И неудивительно. Онъ родился въ живописномъ уголкѣ Малоросіи (1722 года), въ с. Чернухахъ, Лубенскаго округа. Его первыми учителями были „вишневый садокъ“, кленовыя рощи и заливы, которыми была богата его родная рѣчка Многа, живописно извивавшаяся около родныхъ селъ Сковороды—Хорсики и Чернухи. Кажется, это былъ вначалѣ некрасивый, худощавый и болѣзненный мальчикъ. Съ годами онъ выровнялся и поправился, физически окрѣпнувъ на лонѣ природы. Еще ребенкомъ онъ привыкъ быть съ однимъ собой и всецѣло довѣрился впечатлѣніямъ. Съ тѣхъ поръ какъ Грыць сталъ на ноги, онъ пропадалъ по цѣлымъ днямъ. Любимымъ его занятіемъ было засѣсть гдѣ либо въ уединенномъ мѣстѣ и играть на дудкѣ. Этотъ непритязательный музыкальный инструментъ, который въ полъ-часа могъ сдѣлать изъ сырой лозы всякій паренъ на селѣ,

открылъ маленькому Грыцю міръ звуковъ; а пѣніе птицъ, тихій ропотъ потока и еле слышное дыханіе вѣтра ввели систему въ изученіе этого сложнаго міра, развили его музыкальный слухъ и открыли ему такія тайны, которымъ едва ли научили-бы его простые родители козацкаго рода. Мальчикъ рано началъ жить сердцемъ. Неприглядная трудовая жизнь родныхъ, дразги и разныя нестроенія, которыми такъ богата хозяйственная жизнь всякаго простолюдина, рано пробудили въ немъ сердечныя эмоціи... А природа обострила эти эмоціи и придавала имъ грустный, элегическій оттънокъ. На „хлопца“, по обыкновенію, не обращали никакого вниманія. Крестьяне обращаютъ вниманіе на дѣтей лишь тогда, когда послѣднія могутъ составить въ семьѣ рабочую силу. Мальчикъ былъ предоставленъ самому себѣ. И онъ сталъ быстръ и подвиженъ, какъ козакъ, рассказы о которомъ онъ слышалъ въ дѣтствѣ, элегиченъ и задумчивъ, какъ тихая заводь его родной рѣчки. Дѣтскія путешествія по окрестностямъ роднаго села воспитали въ Сковородѣ ту страсть къ передвиженію, которая впоследствии составила отличительную черту его жизни. Мальчика все интересовало, но не все было ему понятно. И онъ часто обращался за распросами къ взрослымъ по тому или другому вопросу. Чего не могли объяснить старшіе, то подсказывала ему природа, чего не могла объяснить природа, до того доходилъ постепенно его умъ, обнаруживавшій замѣчательную быстроту соображенія; а чего и умъ не могъ понять, о томъ онъ задумывался съ истинно-малороссійскимъ упорствомъ. Впоследствии онъ искалъ отвѣтъ на свои недоумѣнные вопросы въ книгахъ и посвятилъ имъ всю свою жизнь. „Изъ самыхъ младенческихъ лѣтъ, воспоминаеть о себѣ Сковорода, тайная сила и маніе влекли меня къ правоучительнымъ книгамъ“.

Въ мальчикѣ ясно обозначился меланхолическій темпераментъ,—основной темпераментъ малоросса, привыкшаго жить за одно съ природой. Казалось, рощи, поля, луга, по которымъ бѣгалъ маленький Грыць, протестовали противъ дальнѣйшаго искусственно-школьнаго воспитанія своего питомца и говорили: „оставьте намъ это дитя!“ Но вышло не такъ. Родители были

глухи въ этому голосу и предназначили своего сына къ духовному званію. По словамъ его біографа Коваленскаго, Григорій Саввичъ „на седьмомъ году отъ рожденія примѣтенъ былъ склонностью къ богочтенію“... „Въ церковь ходилъ онъ самоохотно и пѣвалъ отмінно пріятно“. „Козацкій хлопецъ на крилоси и спиваетъ разомъ за дьякомъ“—лучшей аттестаціи для деревенскаго мальчика въ то время не могло существовать. Это создавало лучшую репутацію въ деревнѣ, и на мальчика, должно быть, указывали какъ на отміченнаго самою природою. „Зъ Грыця выйде розумный чоловікъ“, безъ сомнѣнія говорили въ Чернухахъ. Грыць слушалъ эти лестные отзывы о себѣ и, быть можетъ, раньше, чѣмъ слѣдовало, считалъ себя уже необыкновеннымъ человѣкомъ, предназначеннымъ для особенной жизни.

Время шло. Дьячекъ, учившій любознательнаго Грыця разнымъ начальнымъ премудростямъ по примитивнѣйшему методу, посоветовалъ родителямъ отдать его въ кіевскую бурсу, одно названіе которой въ то время звучало очень назидательно. Козацкія дѣти въ то время часто поступали въ кіевскую бурсу. Да и въ самомъ дѣлѣ, какому „батьку“—козаку не хотѣлось, чтобы его сынъ вышелъ въ старшины или помы? А для этого необходимо было образованіе. И мальчика, опыненнаго природой, воздухомъ, свѣтомъ, ароматомъ полей и луговъ, мальчика, для котораго свобода буквально стала закономъ существованія, посадили въ темную, мрачную комнату съ черными, какъ длинные гробы, скамьями, на которыхъ бурсаки вырѣзывали старымъ гвоздемъ всевозможныя глупости изъ своего нецензурнаго лексикона, передававшася по преданію отъ поколѣнія къ поколѣнію. Посадили, сообщили ему правила казенной инструкціи для обузданія свободы и заставили изучать разные „квѣстіоны и дефиниціи“. Мы не знаемъ, какъ учился въ бурсѣ Сковорода, но извѣстно, что наука, которой его учили бакалавры кіевскіе, была сложной наукой и особенно такою она должна была казаться чернуховскому Грыцьку послѣ полей, луговъ и дудки. До сихъ поръ на него все и всѣ дѣйствовали прямо и непосредственно. Теперь все нужно было разграничить по пунктамъ, по разрядамъ, статьямъ, тезисамъ, делинеаціямъ.

Самая простая мысль представлялась не просто, а разбивалась на *punctum primum, secundum, tertium* и т. д., *argumentum primum, secundum* и т. д., *conclusio prima, secunda* и т. д. Чернуховскій Грыцько познакомился съ такими понятіями, какъ *entitas, quidditas* (чточество) и быть можетъ философствовалъ на любимую въ то время бурсаками тему: *quo anni tempore mundus sit creatus, id est, quae pars anni tunc fuerit, verne aestas, an autumnus, an hiems*,—т. е. въ какое время года сотворенъ міръ:—лѣтомъ или осенью или зимою? и т. п. Такіе квестіоны были тогда въ модѣ, на нихъ воспитывались умы въ XVIII в. Одинъ изъ польскихъ визитаторовъ піколъ западнаго края, быть можетъ, былъ не совсѣмъ неправъ, когда назвалъ кіевскую академію того времени сатирой „*rozumu ludskiego*“¹⁾. Впрочемъ, не одними „квестіонами“ занимался Григорій Саввичъ.

Онъ основательно изучилъ древніе и новые языки. Первые открыли ему доступъ въ сокровищницу древней классической мысли; вторые въ послѣдствіи дали ему возможность разумно путешествовать по Европѣ.

Впечатлѣнія дѣтства остались неизгладимыми. Сковорода и въ кіевской академіи не оставилъ музыки. Вопросы у него превратились въ „квестіоны“, а дудка—въ флейту. При томъ же Грыць недурно пѣлъ. Въ бурсѣ онъ еще болѣе усовершенствовалъ свой голосъ.

Въ 1745 году довелось кіевскому бурсаку, которому оставалось учиться еще два года, побывать въ Петербургѣ въ качествѣ придворнаго пѣвчаго императрицы Елизаветы, любительницы малороссовъ и пѣвчихъ. Это было время славы Разумовскихъ. Придворнымъ пѣвчимъ малороссамъ жилось тогда недурно.

Знатные малороссійскіе паны за честь почитали имѣть своихъ сыновей въ придворной капеллѣ. Притомъ же придворные пѣвчіе могли всегда имѣть движеніе впередъ, по протекціи.

Сковорода однако не долго пробылъ въ шумномъ столичномъ городѣ. Издавна замѣчено, что бурсакъ, а пѣвчій въ осо-

¹⁾ М. Владимірскій-Вудановъ. Исторія Кіевск. универ. стр. 11.

бенности, относится пренебрежительно, свысока ко всему, что носить иной, не бурсацкій оттънокъ.

Около трехъ лѣтъ пробылъ Сковорода въ качествѣ придворнаго пѣвчаго и вернулся изъ столицы разочарованный пустотой столичной жизни. Онъ прибылъ въ Кіевъ продолжать свой академическій курсъ. Есть извѣстіе, что въ академіи Сковорода ревностно занимался еврейскимъ, греческимъ, латинскимъ языками, упражнялся въ краснорѣчіи, философіи, метафизикѣ, математикѣ, естественной исторіи и богословіи.

Въ Кіевѣ архіерей соблазнялъ его духовнымъ званіемъ. Сковорода, чуждый карьеризма, отказался отъ предложенія. Но преосвященный должно быть слишкомъ настойчиво предлагалъ ему священный санъ, — Сковородѣ ничего не оставалось, какъ прикинуться чудакомъ. Если вѣрить одному изъ его біографовъ, онъ началъ заикаться, дѣлать разныя чудачества. По всей вѣроятности, онъ не дурно сыгралъ свою роль, потому что его оставили въ покоѣ. Скоро онъ совсѣмъ оставилъ академію, удивившись, что высшее въ то время духовно-учебное заведеніе распространяло кругомъ себя гнилое знаніе схоластики. Ему открылась возможность жить гдѣ угодно. Для его свободолюбивой натуры это было дороже всего.

И Сковорода—за границей. Его давно тянуло туда. Чернуховская обстановка не нравилась ему. Она не могла удовлетворить его широкихъ запросовъ мысли. Юношѣ страстно хотѣлось посмотреть, какъ живутъ и мыслятъ другіе народы. А рассказы о западѣ были такъ заманчивы, увлекательны. Замѣчено, что „малороссовъ никогда не пугала Европа“ (Ефименко), но не у многихъ малороссовъ хватило бы смѣлости путешествовать по чужимъ краямъ съ одною палкою въ рукахъ да съ котомкой за плечами, какъ это дѣлалъ Сковорода.

Путешествующій украинецъ—это, безспорно, прямое уклоненіе отъ національнаго типа малоросса, извѣстнаго своею неподвижностью и домосѣдствомъ и издавна считающаго, „що за селомъ бабы кладуть праи на небо“. Но Сковорода былъ исключительная натура. На ряду съ строго-національными чертами

малоросса, онъ умѣлъ соединить самобытную предприимчивость, проявить личныя оригинальныя черты.

Обстоятельства благоприятствовали планамъ Сквороды. Русскій генераль-маіоръ Вишневскій отправлялся, по порученію двора, къ токайскимъ садамъ въ Венгрію и пожелалъ взять съ собою для находившейся въ Венгріи православной церкви пѣвца, способнаго къ церковной службѣ. Ему былъ рекомендованъ Скворода. Григорій Саввичъ съ восторгомъ отправился за границу, хотя и съ условіемъ падѣть дьяческій стихарь въ грекороссійской церкви въ Офенѣ. Впрочемъ, онъ не долго былъ дьякомъ. Дьяческій подрясникъ, быть можетъ, послужилъ для него лишь удобнымъ костюмомъ для болѣе безопаснаго путешествія по Западной Европѣ.

По нѣкоторымъ извѣстіямъ, онъ путешествовалъ по Венгріи, Польшѣ съ большимъ запасомъ любознательности и очень тощимъ кошелькомъ. Такого рода путешествія съ цѣлью самообразованія не представляли тогда въ Западной Европѣ чего либо особенно оригинальнаго. Двѣ страны, по сообщенію Гасъ-де-Кальве, особенно привлекали вниманіе Сквороды—Италія и Германія. Страна Цицерона, Сенеки и Катона тянула его къ себѣ своей музыкальностью, роскошью природы. Италія—гробница древней славы—направлялась ему еще и своими знаменитыми руинами, памятниками прежняго величія. Во второй—ему были по душѣ теоретическій анализъ и критицизмъ нѣмцевъ. На лонѣ восхитительной, романтической, горной природы Италіи онъ искалъ пищи своему чувству. Холодный, разсчетливый нѣмецъ съ своей въ то время абстрактной философіей удивлялъ его глубиной и широкимъ захватомъ мысли. Онъ говорилъ, что любилъ Германію почти какъ родину. Впрочемъ, болѣе точный въ своихъ извѣстіяхъ біографъ Сквороды (Коваленскій) говорить только объ Австріи и Венгріи, какъ мѣстахъ путешествія философа.

Какъ и слѣдовало ожидать, онъ не удовлетворилъ своихъ запросовъ и за границей. Эти запросы были по существу своему такого характера, что въ сущности ихъ не могла удовле-

творить никакая страна. Сковорода вынесъ лишь убѣжденіе, что вездѣ люди какъ люди: есть добрые, есть и злые.

Онъ не искалъ, подобно Діогену, людей со свѣчею; „его добрая душа находила, что міръ сей и въ великомъ своемъ развратѣ питаетъ еще много добрыхъ смертныхъ“ (Гасъ-де Кальве). Въ общемъ, онъ пришелъ къ выводу, что вездѣ „богату покланяются, а бѣднаго презираютъ, глупость предпочитаютъ разуму и шутовъ награждаютъ, вездѣ развратъ нѣжится въ мягкихъ пуховикахъ, а невинность томится въ мрачныхъ темницахъ“. Чтобы всесторонне и опытно убѣдиться въ этой простой истинѣ, для этого стоило, конечно, побывать за границей. Священное недовольство росло въ немъ больше и больше. Неизвѣстно, какъ долго продолжилось-бы его путешествіе, если бы онъ не затосковалъ на далекой чужбинѣ по родинѣ. Это обстоятельство круто измѣнило маршрутъ его европейскаго путешествія, и Сковорода, не задумываясь, повернулъ назадъ— въ Чернухи. Дорога была не близкая. Но путешественникъ былъ нетребователенъ и твердо положился на крѣпость своихъ ногъ. Врожденная страсть къ мыслительному анализу и меланхолическое настроеніе были его надежными спутниками, облегчавшими тяжесть пути.

III.

Возвращеніе изъ за-границы на родину. Путешествіе Сковороды по разнымъ мѣстамъ. Педагогическіе опыты Сковороды. Его неуживчивость. Сковорода и Коваленскій.

Конечно, въ Италиі, въ Римѣ не мало новинокъ удалось видѣть Сковородѣ. Будетъ о чемъ поразсказать. Но что онъ увидитъ новаго на родинѣ, въ Чернухахъ?

Послѣ длиннаго пути изъ-за холмовъ ему весело замахали крылья родныхъ „вѣтряковъ“. Еще усиліе, еще холмъ—и панорама роднаго села открылась ему въ знакомомъ, все томъ же неизмѣнномъ видѣ. Вотъ—„церква“, и куда до нея базиликѣ рим-

скаго Петра? Развѣ тамъ такіе сады? А рѣка Многа съ зато-нами, „де три вербы схилются“ надъ привязанными къ нимъ „човнами“!.. Развѣ могутъ Тибръ и Дунай идти въ сравненіе? Развалины родныхъ сѣноваловъ и амбаровъ, накренившихся отъ времени, были симпатичнѣе для него развалинъ знаменитыхъ каракальскихъ бань и историческаго амфитеатра... Въ восторгѣ, навѣянномъ привязанностью къ родинѣ, Скворода готовъ былъ цѣловать родную землю. Онъ не пошелъ сразу въ село, а по-сѣтилъ прежде родное кладбище, гдѣ увидѣлъ много могильныхъ кургановъ и съ грустью узналъ среди новыхъ небожителей нѣ-которыхъ своихъ близкихъ и дорогихъ лицъ.

Пожилъ Скворода на родинѣ, но не долго... Онъ скоро соскучился. Что ему дѣлать въ Чернухахъ? Сфера узко-практи-ческихъ интересовъ, въ которые были погружены его земляки, была такъ чужда Сквородѣ. А силъ у него—много; является потребность такого или иного ихъ приложенія... Съ другой сто-роны, привычка къ мысли, къ аналитическимъ наблюденіямъ, вос-питанная путешествіями, такъ сильно сказывается въ Сквородѣ, что ему ничего не остается, какъ опять взять въ руки свой „журавель“-палку и отправиться по свѣту искать занятій и пищи своему уму.

Онъ оставилъ Чернухи и пошелъ путешествовать изъ села—въ село, изъ уѣзда—въ уѣздъ, изъ губерніи—въ губернію... Послѣ пѣшаго путешествія по заграничнымъ, чужимъ государствамъ, хожденіе по родной землѣ не представляло для него особенныхъ препятствій и затрудненій. Въ своей свиткѣ съ откладнымъ мѣш-комъ („видлогою“), пришитымъ къ вороту для защиты отъ дождя и вѣтра, съ узелкомъ за плечами, въ которомъ хранилась его флейта и двѣ-три книжки, съ неизмѣнной палкой въ рукахъ, бодро пошелъ онъ—веселый и здоровый—по лицу родной земли съ свѣтлымъ убѣжденіемъ, что всѣ люди братья и что они не дадутъ человѣку—кто бы онъ ни былъ—умереть съ голода. „Доб-рый человѣкъ, говаривалъ онъ, вездѣ найдетъ насущный хлѣбъ у людей, а воду дастъ ему земля безъ платы, а лишнее не нужно“. Къ кому онъ шелъ? Кому онъ нуженъ былъ? Всѣмъ. Нуженъ онъ былъ священнику, потонувшему въ тинѣ механи-

чески исполняемыхъ требъ, чтобы встряхнуть его заплѣсневѣлый умъ трезвымъ богословскимъ вопросомъ и напомнить ему о его призваніи. Нуженъ онъ былъ писарю, чтобы напомнить ему, что не одинъ онъ „письменный“ человекъ въ деревнѣ; пахарю-мужику, чтобы ободрить его въ тяжеломъ трудѣ; молодежи, чтобы поиграть ей на флейтѣ или спѣть какую нибудь пѣсню; стронти-вому самодуру-помѣщику, чтобы во-время остановить его расходившуюся руку, отъ которой трепетала жена, семейство и прислуга; и всѣмъ вообще, чтобы рассказать о своемъ путешествіи, подѣлиться впечатлѣніями заграничной жизни и доказать на опытѣ полуграмотному обществу, что „философъ“ не есть родъ орангутанговъ, которыхъ показываютъ за деньги“, надъ которыми лишь „чудятся“, а человекъ, побуждающій людей „къ свѣтлости мыслей, яко главѣ всего“, и „въ любомудріи опытномъ раздирающій ризу высокоумствующихъ“. Съ каждымъ Сковорода умѣлъ поговорить. Въ каждомъ умѣлъ вселить „возбужденную борьбу мыслей“.

Онъ направился собственно въ Харьковъ, но попалъ въ Переяславль. Съ нимъ это случилось и ему было въ сущности совершенно безразлично, быть-ли въ Переяславлѣ, или въ Харьковѣ. Ему нужны были только новыя мѣста и слушатели. Новизна мѣста удовлетворяла его страсти къ любознательности, собиранію свѣдѣній. Слушатели удовлетворяли его потребности учительства—тратѣ свѣдѣній. Сковорода не могъ довольствоваться однимъ лишь внутреннимъ сознаніемъ идей. Ему нужно было проявлять ихъ, обнаруживать предъ кѣмъ-бы то ни было.

Сковорода—учитель семинаріи. Это случилось неожиданно, какъ и многое въ жизни этого замѣчательнаго человека. Въ Переяславлѣ, „городѣ изрядномъ и довольно многлюдномъ“, гдѣ была въ то время многолюдная семинарія (до 700 учащихся), Сковородѣ предложили мѣсто семинарскаго учителя поэзіи. Онъ принялъ предложеніе и уже написалъ специально для учениковъ „Руководство о поэзіи“, теоретическія положенія котораго подтверждалъ составленіемъ собственныхъ цѣсноопій. Но скоро переяславльскому профессору поэзіи пришлось убѣдиться, что уметвенныя дарованія и интеллектуальное преимущество надъ

окружающими не даютъ еще права на официальное обладаніе этимъ преимуществомъ. „Руководство“ Сковороды показалось либеральнымъ семинарскому начальству, и архіерей Никодимъ Сребницкій предложилъ автору измѣнить сочиненіе. Особенно либеральнымъ казалось предпочтеніе, оказанное Сковородой ямба́мъ Ломоносова предъ силлабическими стихами Симеона Полоцкаго. Предложено было автору исправить „Руководство“ и слѣдовать старинѣ. Сковорода не согласился. Отъ него потребовали „письменнаго отвѣта образомъ судебнымъ чрезъ Консисторію“. Это вмѣшательство мѣстнаго епископа въ его педагогическія занятія вызвало раздоры. Запальчивое изреченіе Сковороды: „*alia res spectrum, alia res plectrum*“, высказанное имъ по адресу епископа, стоило ему мѣста. „Не живяше посре́дѣ дому моего, творяй гордыню“, отвѣтилъ епископъ тоже изреченіемъ, и Сковорода изгнанъ былъ изъ переяславльскаго училища.

Сковорода—частный репетиторъ. Его рекомендовали одному просвѣщенному и гуманному, но тщеславному и кичливому помѣщику Томарѣ для занятій съ его сыномъ. Съ точки зрѣнія современнаго „пана“ это былъ довольно таки странный учитель—въ камлотовомъ кафтанѣ, не подчинявшійся этикету, не заискивающій и не унижающійся. Все еще шло сносно до поры до времени, пока учитель не обозвалъ своего ученика за какой то неудачный отвѣтъ мыслителемъ съ свиной головой. Прислуга донесла родителямъ о непочтительномъ обращеніи репетитора съ „родовитымъ шляхетскимъ сыномъ“—и Сковородѣ отказали отъ мѣста. Томара, не говорившій все время со Сковородой, лишь при прощаніи удостоилъ его словами: „Прости, государь мой! Мнѣ жаль тебя!“ Подобными неудачами „нужда обрабатывала въ немъ сердце полезнѣйшее и насѣяла въ немъ сѣмена терпѣнія“.

Оставшись безъ мѣста, „безъ пропитанія, безъ одежды, но не безъ надежды“, Сковорода зашелъ къ одному своему пріятелю, переяславльскому сотнику, должно быть „на пустынножительство“. Но по случаю, игравшему такую видную роль въ жизни Сковороды, попалъ неожиданно въ Москву вмѣстѣ съ

какимъ-то Калиграфомъ, получившимъ мѣсто проповѣдника въ Московской академіи.

Въ Троице-Сергіевой Лаврѣ ему предлагали сдѣлать переводъ Ливія и предоставляли мѣсто преподавателя при лаврскомъ училищѣ. Но Сковорода, разозливши монаховъ своими саркастическими замѣчаніями на счетъ ихъ благоутробія, предпочелъ удалиться обратно въ Малороссію, куда его влекла тоска по родинѣ. Для дальнѣйшаго насажденія „сѣмянъ терпѣнія“ судьба вторично опредѣлила его домашнимъ учителемъ у Томары, который, распростившись со Сковородой, скоро пожалѣлъ о немъ и просилъ своихъ знакомыхъ во что-бы то ни стало разыскать Григорія Саввича, когда онъ появится опять въ Малороссіи. Рассказываютъ, будто одинъ знакомый привезъ къ Томарѣ Сковороду въ сонномъ состояніи, ночью.

Быть можетъ философъ былъ въ это время и подъ хмѣлемъ. Извѣстно, что онъ „не дурень бувъ и выпыты“. Иногда это не противорѣчило его философскимъ убѣжденіямъ. Вино развязываетъ языкъ, а Сковорода любилъ одушевленно поговорить. Съ другой стороны, нельзя было не выпивать, живя въ странѣ, гдѣ повсюду на ряду съ вѣтряками стояли примитивной конструкціи винокурни. Сковорода остался вѣренъ особенностямъ своего времени и среды. Пьяницей онъ, впрочемъ, никогда не былъ. Такое утвержденіе шло-бы совершенно въ разрѣзъ съ біографическими свѣдѣніями о Сковородѣ. Никто не могъ, конечно, поставить ему въ упрекъ его по временамъ проявлявшуюся слабость къ выпивкѣ. А если бы кто и поставилъ, онъ могъ-бы отвѣтить словами Пушкина, сказанными относительно Байрона: „толпа въ подлости своей радуется униженію высокаго, слабостямъ—могучаго. При открытіи всякой мерзости она въ восхищеніи. Онъ малъ, какъ и мы, онъ мерзокъ—какъ и мы! Врете, подлецы: онъ и малъ и мерзокъ, но не такъ какъ вы, иначе“.

Жизнь Сковороды въ это время пріобрѣтаетъ болѣе или менѣе ровное и спокойное теченіе. Сковорода погрузился въ природу, вошелъ во „вкусъ къ свободѣ... въ уединеніи, но безъ разстройки съ самимъ собою“. Послѣ нѣсколькихъ часовъ сна

онъ вставалъ обыкновенно до зари, чтобы привѣтствовать во всякое время года восходъ солнца, въ честь котораго онъ составилъ мистико-пантеистическій, восторженный гимнъ. Пѣть онъ всегда любилъ. Его любимой церковной пѣснью былъ тримъ Іоанна Дамаскина: „Образу златому на полѣ Деирѣ служиму“. Эту пѣснь онъ пѣлъ всегда, „по нѣкому махинальному побужденію“. Пищу онъ предпочиталъ больше растительную, и то послѣ захода солнца; мяса и рыбы не любилъ. Гулялъ всегда пѣшкомъ. Для прогулокъ выбиралъ уединенныя мѣста. По замѣчанію біографа, онъ былъ въ это время „веселъ, бодръ, подвиженъ, выдержанъ, благодушествующій, словоохотенъ, изъ всего выводящій нравоученье и почитателенъ“. Оказывается, еще Сковорода былъ на той „первой ступени“, которую, съ легкаго слова Л. Н. Толстого, съ такимъ энтузіазмомъ проповѣдуютъ вегетаріанцы. Разница между Сковородой и современными вегетаріанцами въ томъ, что первый не кичился своимъ безмяснымъ столомъ и не проповѣдывалъ о безъудобномъ питаніи, какъ объ основномъ моральномъ законѣ.

Заведеннаго порядка своей жизни Сковорода не измѣнилъ и тогда, когда получилъ, благодаря ходатайству своихъ знакомыхъ, должность учителя поэзіи въ Харьковскомъ коллегіумѣ въ 1759 году. Это была своеобразно-аскетическая жизнь. Она такъ напоминала монашескую, что представитель духовенства, имѣвшій ближайшее отношеніе къ коллегіуму, настойчиво предлагалъ ему монашество. „Ѣшьте жирно, пейте сладко, одѣвайтесь мягко и монашествуйте“, отвѣтилъ ему Сковорода и изложилъ ему свой взглядъ на монашество, послѣ чего ему оставалось принять напутственное благословеніе и удалиться изъ коллегіума, не проживши въ немъ и года.

Съ неразлучнымъ „журавлемъ“ въ рукахъ, узелкомъ и болтавшимися „чоботами“ за спиной, въ своей сѣрой свиткѣ вышелъ бѣдный, ничего неимѣющій учитель Харьковскаго коллегіума изъ шумнаго города, не ощущая въ душѣ своей ни грусти, ни упрековъ совѣсти. Ему было легко и весело. Сознаніе свободы, независимости отъ людскихъ дразгъ и пересудъ доставляло ему царственныя минуты покоя и удовлетворенія. Предъ

нимъ были открыты все дороги. Ему улыбался весь міръ. Онъ понималъ, что „ходя по землѣ, слѣдуетъ обращаться въ небесахъ“, и сталъ насвистывать на своей флейтѣ импровизацію на эту тему, смущая встрѣчныхъ своимъ видомъ и настроеніемъ и наблюдая „различныя охоты житія человѣческаго по разнымъ мѣстамъ“.

Но окончательно успокоился Сковорода только у одного своего пріятеля въ глухой живописной деревнѣ Старицѣ (близъ Бѣлгорода), въ которой уединенно принялся за свой любимый самоанализъ.

Свои идеи, какъ результатъ философскаго настроенія, онъ излагалъ въ формѣ діалоговъ-размышленій и иногда записывалъ ихъ въ формѣ писемъ для памяти и для свѣдѣнія отсутствующимъ друзьямъ.

Но ему не долго пришлось оставаться въ покоѣ. Онъ несъ уже за собой слишкомъ извѣстный всему слухъ, славу. О немъ вездѣ говорили. Его стали навѣщать ближніе и отдаленные помѣщики и искать знакомства.

Скоро онъ снова очутился въ Харьковѣ въ качествѣ домашняго учителя юноши Коваленскаго, котораго сталъ учить добродѣтельной жизни, истинѣ и музыкѣ и ради котораго рѣшился снова принять въ училищѣ должность учителя синтаксиса и греческаго языка. Сковорода полюбилъ Коваленскаго и такъ привязался къ нему, что дѣлалъ его даже участникомъ своихъ странностей.

Порою, позднимъ вечеромъ уходили они вдвоемъ на загородное кладбище и тамъ, при возбуждающей обстановкѣ могильной картины, среди безмолвныхъ надгробныхъ памятниковъ и разрытыхъ въ песокъ отъ вѣтра могилъ, разговаривали о естественномъ исходѣ всякаго существованія на землѣ и о „безумномъ страхѣ“ людей при видѣ мертвыхъ. Эти неурочные разговоры иногда прерывались пѣніемъ Сковороды или игрой на сопилкѣ, которую онъ усовершенствовалъ такъ, что могъ передавать на ней переливы голоса пѣвчихъ птицъ, и которую неизмѣнно носилъ съ собой.

Въ августѣ 1764 года для продолженія наблюденія надъ „различными охотами житія человѣческаго“ онъ прибылъ съ

своимъ ученикомъ Коваленскимъ въ Кіевѣ. Здѣсь учитель старался развить своего ученика объясненіемъ ему различныхъ церковныхъ древностей. Здѣсь ему онять предлагали монашество, „уловляли святыней“ и предсказывали ему, что онъ будетъ „столбомъ церкви“. Но Сковорода отказался. „Я столботворенія умножать не хочу“, отвѣчалъ онъ инокамъ. „Довольно и васъ столбовъ неотесанныхъ въ храмѣ Божіемъ!“ Вообще, кореннымъ непониманіемъ духа Сковороды звучали совѣты тѣхъ друзей, которые рекомендовали ему священство. Ничего не могло быть противоположеніемъ между раціоналистическими взглядами Сковороды на религіозные вопросы и складомъ убѣжденій, какихъ держалось духовенство.

Сковорода любилъ мистико-поэтическое созерцаніе природы и провелъ на берегу Днѣпра лучшія минуты своей жизни. Погруженный въ пантеистическое созерцаніе „сущаго“, онъ подолгу сидѣлъ на нагорной сторонѣ Днѣпра, размышлялъ о суетѣ человеческой жизни, о безсмертіи, о вѣчной красотѣ природы, о самосознаніи и молился. На живописномъ берегу Днѣпра чудакомъ-философомъ сочинялъ оригинальныя, мистико-философскія молитвы, которыя въ устахъ его дышали искренностью горячо преданнаго своему дѣлу человека, вѣрующаго въ свое призваніе. Нерѣдко, потрясенный до глубины души своими идеями, онъ впадалъ какъ-бы въ экстазъ, погружался въ сущее и сливался съ мірозданіемъ. Въ одну изъ такихъ минутъ къ нему пришелъ одинъ кіевонечерскій монахъ, слышавшій споръ Сковороды съ кіевскими иноками объ аскетизмѣ, съ признаніемъ, что слова философа правдивы и что онъ точно такъ же думаетъ, но что у него не хватало силъ слѣдовать собственнымъ мыслямъ.

IV.

Сковорода-учитель Харьковскаго училища.—Встрѣча съ губернаторомъ Щербининымъ. Сковорода и Елена Майоръ.

Изъ Кіева Сковорода вернулся въ Харьковщину въ рубищѣ, но съ новымъ запасомъ идей, добытыхъ собственнымъ анали-

зомъ. Онъ задумалъ еще разъ попытать свои силы на поприщѣ офіціальной педагогической дѣятельности и еще разъ убѣдился, что казенная служба съ ея требованіями не его удѣлъ. При харьковскомъ училищѣ, въ которомъ прежде училъ Скворода, въ 1766 году открылись добавочные классы для дворянъ.

Сквороду пригласили преподавать дворянамъ „правила благонравія“. Ему предлагали жалованье, но Скворода отказался отъ денегъ, говоря, что преподаваніе доставляетъ ему и безъ того одно удовольствіе. Ему было въ это время 44 года. Послѣ преподаванія поэзіи, синтаксиса, греческаго языка, — правила благонравія представляли новую область мысли; но Сквородѣ по существу было все равно, что ни преподавать. Каѳедра правилъ благонравія была тѣмъ хороша, что открывала свободу его мыслямъ, просторъ его рѣчамъ безъ офіціальной программы. Онъ вышелъ на каѳедру и началъ:

— „Весь міръ спитъ, спитъ глубоко протянувшись, будто ушибленъ! А наставники не только не пробуживаютъ, но еще поглаживаютъ, глаголюще: спи, не бойся, мѣсто хорошее, чего опасаться!“

Скворода не объяснилъ, кто усыпилъ міръ, но должно быть харьковское дворянское юношество не слышало еще съ каѳедры такихъ рѣчей. Скворода не удовлетворился рѣчами и написалъ свой учебникъ по этому предмету: „Начальная дверь къ христіанскому добронравію для молодаго шляхетства харьковской губерніи“. Новизна и оригинальность взглядовъ, изложенныхъ въ этой „двери“, не понравились начальству и духовенству и своимъ раціоналистическимъ духомъ, съ какимъ Скворода выражался о разныхъ религіозныхъ вопросахъ, произвели цѣлую бурю.

Для характеристики приведемъ наиболѣе характерное положеніе, которое Скворода предлагалъ харьковскому дворянскому юношеству. „Божественный духъ, училъ Скворода, весь міръ, какъ машинистова хитрость часовую на башнѣ машину, въ движеніи содержитъ и самъ бытіемъ есть всякому созданію. Самъ одушевляетъ, кормитъ, распоряжаетъ, починаетъ, защищаетъ и по своей же волѣ, которая всеобщимъ закономъ

зовется, опять въ грубую матерію обращается. По сей причинѣ разумная древность сравнивала его съ математикомъ, или геометромъ; потому что непрестанно въ пропорціяхъ или размѣрахъ упражняется, вылѣпливая по разнымъ фигурамъ, на примѣръ, травы, дерева, звѣрей и все проч.“— „Время, жизнь и все прочее въ Богѣ содержится“. Опредѣляя ту же міровую субстанцію въ ея метафизически-нравственномъ смыслѣ, Сковорода называлъ Бога евангельски — любовью: „Богъ любви есть“. Даже такіе взгляды казались соблазнительными для тогдашнихъ педагоговъ, опекавшихъ мыслительную цѣломудренность юношества. Сочиненіе Сковороды въ рукахъ обскурантовъ превратилось въ грозную улику неблагонамѣренности. Сковорода долженъ былъ оставить педагогическую службу въ Харьковѣ съ горькимъ убѣжденіемъ, что сила обскуратизма и лести сильнѣе здраваго смысла и прямодушія.

Въ Харьковѣ многіе изъ лицъ высшаго положенія искали знакомства съ Сковородой. Любопытна встрѣча Сковороды съ харьковскимъ губернаторомъ Е. А. Щербининымъ. Щербининъ любилъ музыку и хотѣлъ познакомиться со Сковородой. Однажды губернаторъ ѣхалъ въ своемъ пышномъ рыдванѣ съ гайдуками по улицѣ. Сковорода въ это время сидѣлъ на тротуарѣ у гостиннаго двора. Быть можетъ, онъ размышлялъ о суетѣ властоначалія, или пѣлъ что нибудь „приличное благодушеству“. Рыдванъ поравнялся съ гостиннымъ дворомъ. Къ Сковородѣ подбѣжалъ адъютантъ.

— Васъ требуетъ къ себѣ его превосходительство, сказалъ онъ.

— Какое превосходительство? недоумѣвалъ философъ.

— Г. губернаторъ!

— Мы незнакомы. Передайте ему...

Адъютантъ, заикаясь, передалъ отвѣтъ Сковороды. Черезъ минуту адъютантъ опять подбѣжалъ къ Сковородѣ.

— Васъ проситъ къ себѣ Евдокимъ Алексѣевичъ Щербининъ.

— А, отвѣтилъ Сковорода, подымаясь съ мѣста, объ этомъ слышалъ. Говорятъ—добрый человекъ и музыкантъ.

Снявши шапку, онъ подошелъ къ рыдвану; завязался разговоръ.

— Почему не возьмешь себѣ какого нибудь занятія? спросилъ между прочимъ губернаторъ.

— Свѣтъ подобенъ театру, отвѣтилъ Сковорода, въ немъ берутъ роли по способностямъ. Я увидѣлъ, что не могу представить на театрѣ свѣта никакого лица удачно, кромѣ простого, безпечнаго и уединеннаго; я сію роль выбралъ, взялъ и доволенъ.

— Но, другъ мой, возразилъ губернаторъ. Можетъ быть, имѣешь способности къ другимъ занятіямъ, но тебѣ мѣшаютъ многія предубѣжденія...

— Если бы я почувствовалъ, отвѣтилъ Сковорода, что могу рубить турокъ, то привязалъ бы гусарскую саблю, и, надѣвъ киверъ, пошелъ бы служить въ войско. А ни конь, ни свинья не сдѣлаютъ этого, потому что не имѣютъ природы къ тому".

Разсчитавшись съ харьковскимъ коллегіумомъ, Сковорода окончательно рѣшилъ больше не служить и удалился въ село Гурвинское къ помѣщикамъ Земборскимъ, которые радушно встрѣтили чудака-философа. Тамъ, среди густого лѣса, въ уютной пасѣкѣ онъ написалъ свои первыя философскія сочиненія о самопознаніи подъ названіями: „Наркизъ, или познай себя“ и „Книгу Асханъ, о познаніи себя“.

А между тѣмъ о Сковородѣ шли разные слухи. На ряду съ хорошими слухами распускалось много и неблицъ. Его упрекали въ нелюбви къ ближнему, называли его мизантропомъ, манихейцемъ и т. под. Появилось много завистниковъ, „оглагольниковъ“, выдумывавшихъ различныя басни о жизни Сковороды. Григорій Саввичъ, въ общемъ довольно равнодушный ко всякимъ слетнямъ, порою не выдерживалъ, являлся въ городъ, діалектически громилъ своихъ враговъ и послѣ этого удалялся еще въ большее одиночество.

Серьезныя сердечныя волненія, кажется, вовсе не играли роли въ его жизни. По замѣчанію біографовъ, онъ былъ „вовсе не склоненъ къ женскому полу“. Впрочемъ, есть смутное преданіе, что чудакъ чуть-чуть не былъ увлеченъ дѣвками гименея.

Разсказъ отъносится къ довольно пожилому возрасту Сковороды. Ему уже было за сорокъ. Свернувъ въ сторону во время одного своего путешествія съ какой-то дороги въ проселокъ, гдѣ были расположены Валковскіе хутора, а изъ поселка — въ огороды, Сковорода видитъ „садокъ“ близъ пасѣки, а въ пасѣкѣ красивую дѣвушку, распѣвавшую пѣсни. Сковорода самъ былъ музыкантъ и мотивы пѣсни не проходили мимо его уха незамѣченными. Дѣвушка привлекла его вниманіе и онъ познакомился съ ея отцомъ, оригинальнымъ хуторяниномъ, носившимъ прозвище „Майоръ“. Можетъ быть, впрочемъ, это было и его званіе. Дальнѣйшее знакомство повело къ тому, что Сковорода убѣдилъ отца въ необходимости для его дочери грамоты и началъ учить дѣвушку. Какъ часто бываетъ, учитель постепенно влюбился въ ученицу. Когда Елена Майоръ заболѣла, учитель превращается въ лѣкаря и лѣчитъ ее. Она, кажется, отвѣчала ему взаимностью. Все видимо шло хорошо. Сковорода былъ объявленъ женихомъ. Его ставятъ подъ вѣнецъ. Но въ самую рѣшительную минуту природа чудака беретъ верхъ надъ сердечнымъ влеченіемъ и онъ убѣгаетъ изъ церкви, изъ-подъ вѣнца. .

Это преданіе, легшее въ основу повѣсти Срезневскаго „Майоръ-майоръ“ (въ „Моск. Наблюд.“ 1836 г. VI), пока еще не проверено біографами и на достовѣрность его полагаться нельзя, хотя разсказъ не стоитъ въ противорѣчіи со всѣмъ, что намъ извѣстно о Сковородѣ.

V.

Послѣднія скитанія Сковороды. Его смерть.

Въ характерѣ Сковороды въ послѣдній періодъ его жизни замѣчается перемѣна, вполне естественная, впрочемъ, въ положеніи человѣка его возраста, человѣка, прожившаго притомъ такъ оригинально свою жизнь. Его живое, впечатлительное сердце постепенно грубѣетъ, и меланхолія сильнѣе овладѣваетъ его настроеніемъ. Добрый и веселый отъ природы, онъ черствѣетъ и дѣлается своенравнѣе. Его присутствіе, всегда желательное

для общества, теперь иногда становилось тяжелымъ, вслѣдствіе капризовъ и чудачества старика. Чувство уединенія, которымъ онъ жилъ въ молодые годы, постепенно стало переходить въ немъ въ чувство отчужденія отъ людей и свѣта. Нѣкогда живой и свѣтлый умъ теперь подавляется болѣе и болѣе мистицизмомъ.

Ироническое отношеніе къ людямъ часто переходитъ у него въ ѣдкую сатиру. Чуждый опредѣленныхъ привязанностей, не знавшій никогда радостей семейной жизни, Сковорода подъ старость какъ будто озлобляется и не можетъ покойно ужитья на одномъ мѣстѣ. Ко второму періоду жизни Сковороды особенно должно быть отнесено свидѣтельство Вернета: „Своенравіе, излишнее самолюбіе, нетерпящее никакого противорѣчія, слѣпое повиновеніе, котораго онъ (Сковорода) требовалъ отъ слушавшихъ его (*magister dixit*), затмевали сіяніе дарованій его и уменьшали пользу, которой общество могло-бы ожидать отъ его способностей“.

Вторая половина жизни украинскаго философа представляетъ рядъ скитальческихъ похожденій, не выясненныхъ еще окончательно его біографами. У Сковороды была жгучая страсть къ передвиженію, которой не могли охладить въ немъ усталость и преклонный возрастъ. Ему въ это время было уже около пятидесяти лѣтъ. Не спѣша, съ сознаніемъ правоты и необходимости своего передвиженія, путешествовалъ онъ то въ воронежскую губернію, то опять въ любимую пасѣку въ с. Гурвинскомъ, то въ Бабаи, харьковской губерніи, то въ Гусинскую пустошь къ Сошальскимъ, „гдѣ пасъ стада и читалъ *Виргиліевы эклоги*“, то въ Кіевъ „для любопытства“,—и наставительно всѣхъ поучалъ при всякомъ удобномъ случаѣ, не разбирая, какого званія и положенія были его слушатели. Изъ Кіева онъ однажды вовремя уѣхалъ, предчувствуя приближеніе чумы. Объ этомъ такъ, между прочимъ, рассказываютъ его біографы. Проживъ въ Кіевѣ три мѣсяца у родственника своего Іустина, въ Китаевской пустынѣ, Сковорода почувствовалъ вдругъ въ себѣ „движеніе духа“, побуждавшаго его скорѣй уйти изъ Кіева. Онъ просилъ родственника своего отпразднить его на Украину, но тотъ отговаривалъ, прося погостить подольше. Самъ Сковорода колебался,

„уходить или остаться“? Однажды, онъ задумчиво спускался съ верхней части Кіева на Подоль и вдругъ остановился. Онъ почувствовалъ сильный запахъ трупный... и на другой день поспѣшно выѣхалъ изъ Кіева. Черезъ двѣ недѣли, когда онъ былъ уже въ Ахтыркѣ, до него дошло извѣстіе, что въ Кіевѣ чума и что городъ уже окруженъ кордономъ.

Иногда его просили погостить подольше. Тогда Сковорода располагался скромно въ какомъ нибудь уголкѣ и, самъ услуживая себѣ и никого не утруждая никакими просьбами, проживалъ нѣсколько дней, обучая дѣтей, если они были въ домѣ, или, если ихъ не было, помогая хозяевамъ въ ихъ хозяйственныхъ работахъ. Потребности его были очень несложны. Онъ довольствовался лишь необходимымъ. Ему пробовали давать какіе-нибудь подарки. Онъ отказывался, говоря: „дайте неимущему“. Его любимымъ изреченіемъ всегда было: „благодареніе Богу, что Онъ трудное сдѣлалъ ненужнымъ, а нужное—нетруднымъ“.

„Не стяжалъ онъ ни золота, ни серебра,—вспоминаетъ о Сковородѣ Лубяновскій,—но народъ не затѣмъ принималъ его подъ свои кровли. Хозяинъ дома, въ который онъ входилъ, прежде всего всматривался, не нужно-ли было чего-либо поправить, почистить, переменить въ его одѣяніи, въ его обуви; все это и дѣлалось немедленно. Жители тѣхъ особенно слободъ и хуторовъ, гдѣ онъ чаще бывалъ и долѣе оставался, любили его какъ родного. Онъ отдавалъ имъ все, что имѣлъ: не золото и серебро, а добрые совѣты, увѣщанія, наставленія, дружескіе попреки за несогласія, неправду, нетрезвость, недобросовѣтность“.

Всю жизнь свою онъ провелъ свободно, чуждый карьеры и славолубія. Во всякомъ оффиціально-общественномъ положеніи онъ видѣлъ „мышеловку для души“ и боялся попасть въ нее. „Чины, богатство онъ вмѣнялъ во хвостъ“. Его любимыя поговорки несутъ характеръ игривой сатиры, въ которой мысль беретъ перевѣсъ надъ формой. Вотъ нѣкоторыя изъ его любимыхъ изреченій: „старайся манить собаку, но палки изъ рукъ не выпускай“; „курица кудакаетъ на одномъ мѣстѣ, а яйца кладетъ на другомъ“; „рыба начинаетъ отъ головы портиться“.

Незадолго предъ своей смертью, удрученный, изможденный 73-лѣтній старикъ, по просьбѣ стараго друга Коваленскаго, съ которымъ не видѣлся около 20 лѣтъ, путешествовалъ къ нему пѣшкомъ въ Орловскую губернію, въ с. Хотетево, чтобы еще разъ увидѣть и обнять своего любимаго ученика и „раздѣлить съ нимъ ничтожество его“. Путешествіе было предпринято въ самую ненастную погоду. Сковорода принесъ съ собой свои сочиненія, изъ которыхъ многія посвятилъ Коваленскому. Старые друзья ежедневно занимались чтеніемъ книгъ и разсужденіями. Знакомства съ философомъ искали многія въ то время важныя „персоны“: губернскій прокуроръ, директоръ экономіи и др.; но Сковорода, по обыкновенію, уклонялся отъ такихъ знакомствъ. Нигдѣ такъ предупредительно не ухаживали за Сковородой, какъ въ домѣ Коваленскаго, который былъ въ значительной степени обязанъ своимъ умственнымъ развитіемъ Григорію Саввичу. Но ухаживанія были напрасны.—Ими нельзя было удержать старика. Ему взгрустнулось по родинѣ, по Украинѣ, и никакія просьбы Коваленскаго не могли остановить рѣшенія Сковороды вернуться обратно на родину. Онъ захандрилъ, почувствовалъ приближеніе смерти, и любимую темою для разговоровъ въ послѣдніе дни его жизни былъ вопросъ о смерти. „Страхъ смерти, говорилъ Сковорода, нападаетъ на человѣка всего сильнѣе въ старости его. Потребно заблаговременно заготовить себя вооруженіемъ противу врага сего не умствованіемъ, но мирнымъ расположеніемъ воли своей“. Коваленскій упрашивалъ его остаться на зиму и со временемъ скончать свою жизнь въ его домѣ.

— Ничего не жалѣю для тебя... живи сколько хочешь,—упрашивалъ бывшій ученикъ своего учителя.

— Духъ мой велитъ ѣхать,—отвѣтилъ Сковорода и сталъ немедленно собираться въ путь.

Коваленскій, зная характеръ философа, не стѣснялъ его, далъ ему полную свободу—какъ, куда, съ чѣмъ и въ чемъ онъ хочетъ ѣхать... Въ послѣднюю минуту, при прощаніи, онъ предложилъ философу необходимый запасъ на дорогу и денегъ.

— Это что? зачѣмъ? спросилъ Сковорода.

— Возьмите на дорогу,—быть можетъ, въ пути болѣзнь усилится и заставить гдѣ-нибудь остановиться, то нужно будетъ заплатить.

Но Сковорода остановилъ его.

— Другъ мой, сказалъ онъ, промыслъ Божій, вѣроятно, заботится о насъ и дастъ все потребное за благовременность.

Проживъ три недѣли въ Хотетевѣ, Сковорода 26 августа 1794 года, не обращая вниманія на холодное осеннее время, съ большими трудностями совершилъ свое послѣднее путешествіе изъ Орловской губерніи черезъ Курскъ, гдѣ нѣкоторое время пробылъ у архимандрита Амвросія, на родину, въ Харьковскую губернію.

Умеръ Сковорода такъ же характерно и типично, какъ и жилъ. Послѣдніе дни своей жизни онъ провелъ въ слободѣ Канъ-Ивановкѣ, Харьковской губерніи, въ имѣніи помѣщика Коваленскаго. Здѣсь ему была отведена небольшая, но уютная комнатка, окнами въ садъ. Но въ комнатѣ онъ оставался, впрочемъ, очень рѣдко. Старикъ оставался вѣренъ своей старой привычкѣ къ движенію и цѣлыми днями бродилъ по саду и полямъ.

Былъ веселый, теплый день. У помѣщика собралось много гостей. Григорій Саввичъ былъ въ ударѣ. Остроумная, веселая рѣчь такъ и лилась у него потокомъ, къ великому удовольствію общества, которое всегда любило послушать страннаго философа. Онъ рассказывалъ свою біографію, свои приключенія, которыхъ на его долю выпало не мало. Онъ давно уже жилъ воспоминаніями. Настоящее представляло для него мало радости и интереса. Изреченіе философа-пессимиста, что человѣкъ сорокъ лѣтъ живетъ, а другіе сорокъ лѣтъ вспоминаетъ пережитое (Шопенгауеръ), въ большой степени должно отнести къ нашему философу...

Наблюдательный человѣкъ подмѣтилъ-бы странную возбужденность философа въ этотъ день, неестественность его веселія, судорожность его смѣха. И неудивительно, — это былъ предсмертный приливъ радости жизни, болѣзненно-веселый подсчетъ пережитаго, предчувствіе необходимости окончательной

расплаты. Сковорода предчувствовалъ смерть и хотѣлъ наговориться, и въ его рѣчахъ звучала конвульсивно-нервная нота.

Сковорода послѣ обѣда скрылся и цѣлый день одиноко бродилъ по саду, срывалъ плоды, раздавалъ ихъ работавшимъ въ саду мальчикамъ. Приближался вечеръ. Философа не было. Коваленскій сталъ беспокоиться и пошелъ отыскивать его. Солнце шло къ закату и его косые лучи грустнымъ осеннимъ блескомъ освѣщали пожелтѣвшіе листья. Подъ развѣсистой липой Сковорода задумчиво былъ погруженъ въ странное занятіе. Огороднымъ заступомъ старикъ рылъ подъ деревомъ узкую, продолговатую могилу.

— „Что это?“ спросилъ Коваленскій.— „Пора успокоиться!“ отвѣтилъ Сковорода.— „Полно шутить! Пойдемъ!“— „Иду, но я буду просить тебя, пусть здѣсь будетъ моя послѣдняя хранина!“

Вошли въ домъ. Сковорода былъ задумчивъ. Веселость не возвращалась къ нему. Онъ удалился въ свой кабинетъ. Его ждали къ ужину, но онъ не вышелъ. Его оставили въ покоѣ. И раньше на него находили такія минуты, но никто не предполагалъ, что уже наступили послѣдніе часы для Григорія Саввича. Въ кабинетъ онъ умылся, надѣлъ чистое бѣлье, помолился Богу, подложилъ подъ голову сѣрую свитку и узелокъ своихъ сочиненій—и заснулъ.

На другой день его ждали къ чаю. Сковороды не было. Наступило время обѣда. Онъ не являлся.

Встревоженный Коваленскій вошелъ въ его комнату. Онъ спалъ. Коваленскій сталъ будить его; но сонъ былъ вѣчный... Сковорода лежалъ съ сложенными на груди накрестъ руками, холодный, окостенѣлый. Онъ умеръ въ полномъ сознаніи, покойно, безъ агоніи. Смерть нашла его готовымъ. Онъ самъ приготовилъ свое тѣло къ погребенію, не желая и этимъ быть обязаннымъ людямъ. На своей могилѣ онъ завѣщалъ написать эпитафію, такую-же оригинальную, какъ и онъ самъ и вся его жизнь: *„міръ ловилъ меня, но не поймалъ“*. Такъ умеръ этотъ человекъ, который, говоря словами Снегирева, „жилъ больше для другихъ, чѣмъ для себя, говорилъ правду людямъ не обинуясь и умеръ, не сожалея о своей страннической жизни“.

Тѣло Сковороды похоронили на возвышенномъ берегу пруда, близъ рощи, на любимомъ его мѣстѣ, гдѣ часто по зарямъ игрывалъ онъ на своемъ завѣтномъ флейттраверсѣ псалмы и пѣсни. Впослѣдствіи тѣло его было перенесено оттуда и похоронено въ саду священника, близъ памятника владѣльца, стараніемъ одного изъ его учениковъ, который прибылъ послѣ смерти его изъ Петербурга и издалъ впослѣдствіи его портретъ („весьма цѣнный нашими молоканами, замѣчаетъ Ливановъ, авторъ сочин. „Раскольники и острожники“).

Впослѣдствіи имя Сковороды въ Ивановкѣ было совершенно забыто и къ могилѣ его не имѣли никакого уваженія. Быть можетъ, это происходило отчасти и оттого, что Ивановка въ это время часто переходила изъ рукъ въ руки. Лишь среди близкихъ къ могилѣ Сковороды жителей сохранилась молва о немъ, поддерживаемая разными суевѣрными рассказами о странныхъ явленіяхъ, происходившихъ около его забытой могилы. Рассказываютъ, что владѣльцы усадьбы, въ которой похороненъ Сковорода, умирали или лишались своихъ женъ. Еще чаще бывало, что новые владѣльцы усадьбы въ продолженіе пяти лѣтъ окончательно спивались... Ходили рассказы о видѣніяхъ и привидѣніяхъ, объ опустошительныхъ вихряхъ, налетавшихъ на мѣсто упокоенія Сковороды. Народная фантазія, вообще, любитъ разрабатывать такіе сюжеты. Но когда одинъ изъ владѣльцевъ Ивановки обложилъ могилу философа дерномъ и устроилъ около нея пасѣку, столь любимую философомъ и притомъ считающуюся въ Малороссіи мѣстомъ священнымъ, видѣній на могилѣ чудака-философа стало меньше.

Ө. Бударинскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БЮДЖЕТЫ Г. КІЕВА ВЪ СРЕДИНѢ XVIII В.

14 іюля 1754 г. послѣдоваль именной указъ объ уничтоженіи въ Малой Россіи т. наз. индукты и эвекты, а сенатскимъ указомъ 2 апрѣля 1755 г. (П. С. З. Р. И., 10386) повелѣно „во облегченіе малороссійскаго народа“ впредь ни съ кого не взимать покуховного и скатнаго съ продажнаго вина и дегтю, ярмарковаго и торговаго, поколеснаго съ мельницъ, показанщины отъ винокуренныхъ котловъ и прочихъ тому подобныхъ разнаго званія сборовъ, какіе бы они ни были.

Эти распоряженія, вытекавшія изъ видовъ современной фискальной политики, неизбѣжно должны были отразиться на магистратскихъ доходахъ г. Кіева. Являлось опасеніе, что кіевскій магистратъ не въ состояніи будетъ нести нѣкоторыя государственныя повинности, возложенныя на него въ прежнее время (почтовая, подворная, квартирная и т. п.) и постоянно возроставшія. Дѣйствительно, уже 7 февраля сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ кіевскому магистрату на содержаніе нижняго города Кіево-Подола и на прочія надобности по 479 р. 66 к. изъ таможеннаго сбора (П. С., 10509), а 9 марта того-же года сенатомъ затребованы изъ магистрата вѣдомости о доходахъ и расходахъ за 1744, 1748 и 1754 годы. Вѣдомости были составлены и переданы въ кіевскую губернскую канцелярію для сличенія съ магистратскими приходо-расходными книгами.

Въ 1758 г. состоявшая при сенатѣ коммиссія о пошлинахъ вновь требуетъ отъ кіевского магистрата вѣдомости о доходахъ

и расходахъ уже за 1752, 1753 и 1754 годы. Требованіе было исполнено (посланы вѣдомости о расходахъ), но послѣдствій не имѣло.

Въ 1760 г. магистратъ, ссылаясь на эти вѣдомости, ходатайствовалъ передъ сенатомъ объ увеличеніи казеннаго пособія до 1214 р. 66 коп. въ годъ, въ возмѣщеніе отмѣненныхъ въ 1754 и 1755 гг. магистратскихъ доходовъ. При этомъ магистратъ ссылаясь на послѣдовавшее „отъ устремленія быстрины рѣки Днѣпра Кіеву нижнему городу Подолу разореніе“ и на необходимость поправленія берега.

Въ началѣ 1765 г. сенатъ поручилъ разсмотрѣніе этого вопроса кіевскому генералъ-губернатору Глѣбову. Завязалась переписка съ магистратомъ. Въ концѣ концовъ Глѣбовъ исходатайствовалъ увеличеніе казеннаго пособія до 1209 р. 12 к. въ годъ, съ соотвѣтственною доплатою съ 1756 года (всего, по 1766 г., 7294 р. 60 к.), но за то магистрату вмѣнено въ обязанность выстроить хлѣбо-запасный магазинъ, стоимостью по смѣтѣ въ 3507 р. 70 к. Къ постройкѣ магазина приступлено уже въ 1767 г. Не лишень интереса мотивъ Глѣбова, требовавшего устройства магазина: еще въ 1754 г. кіевская губернская канцелярія представила сенату пункты по такимъ матеріямъ, которыя по состоянію Кіевской губерніи къ пользѣ народной быть могутъ, и въ 6-мъ пунктѣ написано, что „народъ малороссійскій къ земледѣлію непрілеженъ и запаснаго хлѣба не имѣть; когда у нихъ одинъ годъ хлѣба не родится, терпятъ голодъ, какъ то въ 1748 году, когда саранча на полѣ хлѣбъ пожрала, то на другой годъ всеобщимъ голодомъ назвать было можно, ибо здѣсь въ Кіевѣ, какъ въ великомъ городѣ, въ торговые дни 50 четвертей ни за какую дорогую цѣну купить невозможно было“; но магистратъ уклонился тогда отъ постройки магазина, ссылаясь на недостатокъ средствъ¹⁾.

Такова исторія происхожденія кіевскихъ „бюджетовъ“ середины прошлаго вѣка, случайно уцѣлѣвшихъ въ старыхъ дѣлахъ бывшей кіевской губернской канцеляріи.

¹⁾ Ср. А. Андріевскій, объ учр. въ Кіевѣ зап. хлѣб. магазина — „Кіев. Стар.“ 1891 г. № 6, стр. 475—479.

Изъ тѣхъ же дѣлъ и другихъ источниковъ видно, что кievскій магистратъ ревниво оберегалъ свое право безконтрольнаго распоряженія городскими доходами и всѣми силами отклонялъ вмѣшательство въ это дѣло постороннихъ властей. Правильнаго денежнаго хозяйства магистратъ не велъ, никакихъ смѣтъ не составлялось. Впервые были заведены пнуровыя книги для записи нѣкоторыхъ расходовъ не ранѣе 1757 года, но тогда же эта реформа встрѣтила рѣзкое противодѣйствіе со стороны нѣкоторыхъ членовъ магистрата. Попытки контроля со стороны преемника Глѣбова, Воейкова вызвали также отпоръ и осуществились не ранѣе 80-хъ годовъ прошлаго вѣка, но безъ особой пользы для города. Въ средѣ самого магистрата не было также контролирующаго органа: очередные члены отчитывались другъ передъ другомъ, разоблаченія были возможны лишь на почвѣ личныхъ интересовъ и самолюбій, а вмѣшательство войтовъ, въ-родѣ Сычевскаго и Пивоварова, было далеко не безкорыстнымъ. Въ общемъ финансовое хозяйство того времени носило патріархальный характеръ. Не даромъ сенаторъ Костюринъ (бывшій кievскимъ вице-губернаторомъ съ 1753 по 1758 г.) многозначительно замѣтилъ въ 1762 г. магистратскимъ депутатамъ: „А вы, бурмистры и райцы, о расходахъ магистратскихъ, о коихъ я знаю довольно, не можете ничѣмъ оправдаться, только возьмите сумку на плечи и, положи каменья, въ Кіевѣ съ мосту въ Днѣпръ бросайтесь“¹⁾.

При такихъ условіяхъ, возстановить истинную финансовую исторію „матери городовъ русскихъ“ въ прошломъ столѣтіи чрезвычайно затруднительно. Добытыя до настоящаго времени цифровыя данныя, если-бы даже считать ихъ достовѣрными, безусловно недостаточны, совершенно случайны и, въ сущности, поясняютъ очень мало. Исторія финансоваго городского хозяйства предполагаетъ наличность точныхъ данныхъ по крайней мѣрѣ о числѣ и группировкѣ населенія по занятіямъ, но для Кіева прошлаго вѣка достовѣрныхъ данныхъ по этому вопросу

¹⁾ А. Андріевскій, Войтовство Ив. Сычевскаго въ Кіевѣ — „Кіев. Стар.“ 1891 г. № 4, стр. 26.

нѣтъ ¹⁾ и едва-ли удастся ихъ установить на сколько-нибудь прочныхъ основаніяхъ.

Такимъ образомъ, на предлагаемыя сводки кіевскихъ бюджетовъ слѣдуетъ смотрѣть лишь какъ на матеріалъ для будущей финансовой исторіи города, подлежащій дальнѣйшей провѣркѣ и разработкѣ. Пригодный для общей характеристики современнаго хозяйства, онъ едва-ли можетъ имѣть цѣну точнаго статистическаго показателя: данная эпоха еще не чувствовала особой нужды въ подобной точности.

I. ДОХОДЫ.

По даннымъ магистратскихъ вѣдомостей, доходы Киева (т. е. собственно Подола, подвѣдомственнаго магистрату) въ 1744, 1748 и 1754 гг. выражаются такими цифрами: 9411 р. 59 к., 6207 р. 35 к. и 7571 р. 5 к.

За 1752, 1753 и 1754 гг. доходы показаны въ общей суммѣ 20673 р. 6 к. или, по среднему расчету, въ годъ по 6891 р. 2 к.

1) Какъ и слѣдовало ожидать, главный доходъ, на которомъ опиралось магистратское хозяйство, извлекался изъ торговли виномъ и водкой въ своихъ шинкахъ: „зъ магистратскихъ шинковъ за вышинкованное хлѣбное простое и двойное вино и за водку“ получено прибыли: въ 1744 г. 6617 р. 53 к., въ 1748 г.—4529 р. 43 к., въ 1754 г.—4789 р. 27 $\frac{1}{2}$ к., въ 1752—54 гг.—12663 р. 24 $\frac{1}{2}$ к., а за вышинкованные тамъ же медъ и пиво: въ 1744 г.—139 р., въ 1748 г.—20 р. 2 к., въ 1754 г.—112 р. 46 к., въ 1752—54 гг.—561 р. 94 к.

Такимъ образомъ, доходъ отъ монопольной продажи напитковъ мѣстнаго производства составлялъ за указанные годы въ общемъ 67,5 % магистратскихъ бюджетовъ. Ничего мудре-

¹⁾ Ср. Ив. Паньковъ, Статистич. и санитар. очерки Киева (К., 1875), стр. 3.—М. В.—Б., Населеніе Киева въ 1742 г. „Кіев. Стар.“ 1888 г. № 4 (мѣщанъ въ ниж. городѣ 2575 чел. Населеніе всѣхъ частей города, съ духовенствомъ, козаками и военными, не свыше 25.000 чел.).—И. Луцикій, Киевъ въ 1766 г. „Кіев. Стар.“ 1888 г. № 1—3 —Также въ „Кіев. Стар.“: 1882 г. № 5; 84 г. № 2.

наго, если магистратъ велъ въ прошломъ вѣкѣ такую ожесточенную и даже кровавую борьбу противъ корчемства, отстаивая жизненный нервъ своего хозяйства ¹⁾).

Кромѣ того, скатнаго и шинковаго „за продаваемое въ нижнемъ городѣ Кіевѣ на Подолѣ волоское и другія виноградныя вина“ взыскано въ 1752—54 гг. 691 р. 50 к. ²⁾).

2) Слѣдующій по величинѣ сборъ—помѣрный и вѣсовой—получался съ мѣръ и вѣсовъ хлѣбныхъ, кои магистратъ своимъ коштомъ строить и содержать: въ 1744 г.—524 р. 48 к., въ 1748 г.—315 р. 86 к., въ 1754 г.—373 р. 7 к., въ 1752—4 гг. 1166 р. 94 к.; вѣсовой сборъ съ вѣсовъ, коими купецкіе товары вѣсятся, былъ значительно ниже: въ 1744 г.—153 р. 84 к., въ 1748 г.—83 р. 58 к., въ 1754 г.—123 р. 8 к., въ 1752—4 гг.—273 р. 22 к.

3) Съ дегтю и соли ступочной: въ 1744 г. 308 р. 85 к., въ 1748 г.—25 р. 90 к., въ 1754 г.—176 р. 46 к., въ 1752—54 гг.—717 р. 81 к.

4) Съ „рѣзни“ магистратской и повозоваго, т. е. съ продаваемаго на Подолѣ рогатаго и прочаго скота: въ 1744 г.—93 р. 10 к., въ 1748 г.—64 р. 81 к., въ 1754 г.—79 р. 36 к., въ 1752—4 гг.—231 р. 91 к.

5) Съ паромовъ магистратскихъ, что на Днѣпрѣ бывали: въ 1744 г. 286 р. 40 к., въ 1748 г.—186 р. 19 к., въ 1752—4 гг.—403 р. 50 к.

6) Береговаго „съ плотовъ дровяныхъ и селидебныхъ, изъ заграницы и изъ за Днѣпра рѣками Днѣпромъ и Десною въ Кіевъ на продажу пригоняемыхъ и къ магистратскимъ берегамъ приставаемыхъ“: въ 1744 г.—117 р. 65 к., въ 1748 г.—38 р. 50 к., въ 1754 г.—159 р. 35 к., въ 1752—4 гг. 430 р. 43 к.

7) Отъ продажи брагъ хмельныхъ и нехмельныхъ, квасу ячнаго и съѣстныхъ припасовъ: въ 1744 г.—155 р. 97 к., въ 1748 г.—31 р. 86 к., въ 1754 г.—197 р. 36 к., въ 1752—4 гг.—476 р. 45½ к.

¹⁾ О цѣнахъ на магистратскія воды, медъ и пиво въ 1776 г. см. А. Андриевскій, Матеріалы, вып. 8, стр. 216.

²⁾ О цѣнахъ на волоское красное и бѣлое вино въ 1751 г.—см. тамъ-же, вып. 3, стр. 164.

8) Съ млиновъ лодейныхъ или байдаковъ, по р. Днѣпру при магистратскихъ берегахъ стоящихъ: въ 1744 г. — 15 р. 57 к., въ 1748 г.—12 р., въ 1754 г.—11 р. 59 к., въ 1752—1754 гг. 51 р. 94 к.

9) Посидѣлаго съ лавокъ торговыхъ магистратскихъ, въ коихъ рѣзники мясо продаютъ, и для найма сторожей: въ 1752—54 гг.—287 р. 16 к.

10) Посидѣлаго съ лавокъ торговыхъ, въ коихъ продаются разные товары, съ полковъ, гдѣ продаются мелочныя вещи, построенныхъ на магистратскихъ и прочихъ земляхъ: въ 1744 г.—414 р. 38 к., въ 1748 г.—465 р., въ 1754 г.—454 р. 68 к., въ 1752—54 гг.—1070 р. 24¹/₂ к.

11) „Съ земли магистратской, якую промышленники засѣвають огородными сѣменами“: въ 1748 г. 9 р. 20 к., въ 1752—54 гг.—27 р.

12) Торговаго за мосты и мѣста по квитамъ съ огородныхъ и другихъ съѣстныхъ овощей: въ 1752—54 гг.—98 р. 48 коп.

13) За корыта рыбальскія, построенныя магистратскимъ коштомъ, въ коихъ рыбаки продаютъ свѣжую рыбу: въ 1752—54 гг. 27 р.

14) Съ подгородья кievскаго Преорки и ея принадлежностей Куреневщины и Сырца съ дворовъ обывательскихъ куницы, также съ котловъ винокуренныхъ показанщины и съ мельницъ при р. Сырцѣ на магистратской землѣ поколеснаго: въ 1752—54 гг.—236 р. 74 к. (въ томъ числѣ собственно куницы или поземельнаго сбора 16 р. 60 к.).

15) Съ обывательскихъ дворовъ на Преоркѣ, Куреневщинѣ и Сырцѣ на наемъ сторожей: въ 1752—54 гг.—122 р.

16) Съ дворовъ мѣщанскихъ и другого званія людей, построенныхъ на магистратской землѣ, куницы и поворотнаго: въ 1752—54 гг. 860 р. 14¹/₂ к.

17) Отъ сотниковъ посполитыхъ собираемыхъ ими съ людей посполитыхъ же на наемъ сторожей для рядовъ и для магистратскихъ тюремъ: въ 1752—54 гг.—268 р. 15 к.

18) Случайныя поступленія показаны только въ вѣдомости за 1754 г.: получено отъ кіевск. губ. канц. 4 р. 94½ к. за продовольствіе прибывшаго съ письмами отъ турецкаго посла гонца Ибрагимъ Тегая со слугою; получено отъ турецкаго посла за продовольствіе его и свиты 14 р.; отъ лейбъ-гвардіи капитана Тютчева за 120 подводъ до Броваровъ для того же посланника и свиты получено прогонныхъ денегъ 10 р.

Послѣ указовъ 1754 и 1755 гг. отъ магистрата были „отрѣшены“ сборы: помѣрный и вѣсовой съ хлѣбныхъ мѣръ и вѣсовъ, вѣсовой съ купецкихъ вѣсовъ, съ дегтю и соли ступочной, съ „рѣзни“ и поводовый, торговый за мосты и мѣста съ огородныхъ и другихъ овощей, съ плотовъ дровяныхъ и строевыхъ, съ паромовъ, съ байдаковъ, съ рыбальскихъ корытъ, показанщина и поколесное, всего на сумму за 1752—54 гг. 3627 р. 37 к.; что касается скатнаго и шинковаго отъ продажи волоскаго вина, то осталось только шинковое, но вдвое уменьшилось (съ 6 до 3 р. отъ буты), такъ какъ сильно поднята была таможенная пошлина.

Приведенныя выше данныя о городскихъ доходахъ за время 1744—54 гг. допускаютъ нѣкоторыя случайныя сравненія. Изъ того-же дѣла случайно узнаемъ, напр., что въ 1720 г. кіевская ратуша показала городской доходъ въ суммѣ 4.183 р. 94 к. Съ другой стороны, въ 1761 г. магистратъ показываетъ въ приходѣ 6464 р. 13½ к., въ 1758 г.—6354 р. 16¼ к., въ 1759 г.—3972 р. 93½ к. ¹⁾; по записямъ шестигласной думы доходъ въ 1786 г. опредѣляется въ суммѣ 27.464 р. 25¼ ²⁾; въ 1800 г.—46830 р. (при расходѣ въ 110.000 р. ³⁾; въ 1806 г.—74.584 р. (вмѣстѣ съ остатками прежнихъ лѣтъ) ⁴⁾; въ 1842 г.—79.657 р., въ 1845 г.—113.841 р., въ 1846 г. 82.016 р. ⁵⁾; въ 1866 г.—225.639 р., при долгѣ въ 160.000 р. ⁶⁾; наконецъ, въ

¹⁾ См. Андріевскій, Матеріалы, вып. 8, стр. 168 сл.

²⁾ См. мою статью „Кіев. гор. управленіе въ 1786 г.“ Кіев. Стар. 1889 г. № 5 и 6.

³⁾ Андріевскій, Матеріалы, вып. 10, стр. 110.

⁴⁾ Андріевскій, Матеріалы, вып. 3, стр. 165.

⁵⁾ И. Фундуклей, Стат. опис. кіевской губерніи, I, 402.

⁶⁾ Н. Загребскій. Описаніе Кіева (Москва, 1868), I, 147.

1897 г. 1.682.531 р 97 к.¹⁾, при долгѣ, который фатально стремится превзойти годовой доходъ. Но конечно, всѣ эти сравненія сами по себѣ не могутъ имѣть никакого значенія. Что касается собственно долговъ, съ которыми Кіевъ познакомился особенно при войгѣ Сычевскомъ²⁾ то въ 1765 г. кіевскій магистратъ такъ пояснялъ это дѣло: „за расходами на другой годъ иногда деньги и напитки небольшимъ числомъ остаются, а иногда тѣхъ приходныхъ въ году денегъ на бываемые, а паче экстраординарные расходы и не достаетъ, почему магистратъ кіевскій принужденъ на кредитъ въ людей для таковыхъ же расходовъ тѣ деньги занимать“. И занимали, конечно, но на первыхъ порахъ довольно осторожно: наши предки боялись кредита.

II. РАСХОДЫ.

Представленные кіевскимъ магистратомъ въ 1758 г. три расходныя вѣдомости за 1744, 1748 и 1754 годы имѣютъ, такъ сказать, пробный характеръ. „Того году правящіе“ бурмистры и райцы не считали необходимымъ входить въ подробности и отчитываться въ каждой копѣйкѣ. Поэтому отчетныя вѣдомости составлены широкими штрихами, удобны для сводки, но не имѣютъ истинно мѣстнаго колорита.

Статьи расходовъ сводятся магистратомъ къ такимъ рубрикамъ:

- 1) Окладныхъ въ казну по 600 р. ежегодно.
- 2) На содержаніе почты: въ 1744 г. 417 р. 50 к., въ 1748 г.—333 р. 60 к. и въ 1754 г.—869 р. 92 к.
- 3) Подрядчикамъ за свозку съ мостовъ и другихъ мѣстъ навоза: въ 1744 г.—160 р., въ 1748 г.—101 р. 20 к., въ 1754 г. 80 р.
- 4) Ремонтные матеріалы, дрова, пильщикамъ, плотникамъ и рубальщикамъ: въ 1744 г.—551 р. 99 к., въ 1748 г.—285 р. 24 к., въ 1754 г. 353 р. 78 к.

¹⁾ Смета доходовъ г. Кіева на 1897 годъ. Кіевъ, 1897. Стр. 47.

²⁾ Ср. Андріевскій, Войтовство Сѣвѣраго—цит. выше.

5) Заготовка сѣна для почты, косарямъ, гребцамъ, видалъщикамъ и на харчи имъ: въ 1744 г.—145 р. 16 к., въ 1748 г. 57 р. 40 к., въ 1754 г.—136 р. 73 к.

6) Въ катедру Кіево-Софійскую по крѣпостямъ за помѣрное по 80 р. ежегодно.

7) Въ бытность ея имп. величества въ Кіевѣ на триумфальныя ворота на Подолѣ издержано въ 1744 г.—428 р. 17 к.

8) Въ то же время ежедневно подводы по приказамъ кіев. губ. канцеляріи и разнымъ отъ знатныхъ дворцовыхъ господъ письменнымъ приказамъ и словеснымъ требованіямъ и другія „исправности“, на что, за вычетомъ 481 р. 50 к. полученныхъ изъ кабинета, издержано въ 1744 г. 706 р. 21 к.

9) На пріемъ турецкаго посла Тефтердаря и подводы въ 1754 г. 154 р. 80 к.

10) Магистратскимъ членамъ, урядникамъ, канцеляристамъ и служителямъ годового юргельту, т. е. овлада: въ 1744 г. 958 р. 20 к., въ 1748 г.—946 р. 60 к., въ 1754 г.—950 р. 15 коп.

11) На разные расходы большіе и мелочные, т. е. на случающіяся при магистратѣ разныя строенія, на заготовленіе къ тому разныхъ припасовъ и матеріаловъ, въ заплату мастерамъ, на постройку новыхъ и починку старыхъ паромовъ, на презенты пріѣзжающимъ въ Кіевъ за государственными и другими дѣлами знатымъ персонамъ и прочимъ чинамъ, на заплату заемныхъ прежнихъ годовъ на магистратскія нужды денегъ, на извозчиковъ и разные другіе расходы: въ 1744 г.—4808 р. 37 к., въ 1748 г.—2995 р. 23 к., въ 1754 г.—2776 р. 54 к.

12) Въ Кіево-Пустынно-Николаевскій монастырь за пристань магистратскихъ паромовъ за 1½ пуда воску: въ 1744 г.—12 р. и въ 1748 г.—12 р.

13) 30 паромщикамъ на 5 паромовъ, по 30 к. въ недѣлю на ихъ харчахъ: въ 1744 г.—298 р. 50 к.; въ 1748 г. на починку и постройку паромовъ и паромщикамъ—182 р. 60 к.

14) На сторожей при лавкахъ, тюрьмахъ, сѣнокосахъ: въ 1744 г. (23 постоянныхъ сторожа—по 10 р. въ годъ на своихъ

харчахъ и сѣнокосные по 20 к. въ ведѣлю)—237 р. 40 к.; въ 1754 г. (2-мъ по 10 р., 22-мъ по 8 р. 50 к.)—218 р. 95 к.

15) Репарація ратуши—въ 1748 г. 424 р.

16) Мурзамъ и турчину на харчи по приказу кiev. губ. канцеляріи въ 1748 г. 40 р.

17) „На бывшихъ въ Кіевѣ по ордеру генеральной войсковой канцеляріи и по данной оттуда отъ суда войскового генеральнаго инструкціи, по жалобамъ магистрата кievскаго на сотника и козаковъ кievскихъ къ шинкованію ими, на подступѣ магистрату кievскаго, неуказнымъ и запрещеннымъ напиткомъ горѣлкою, въ отбитіи магистратскихъ тюремъ, въ бою оными козаками мѣщанъ кievскихъ и о прочемъ,—комисіантовъ, а именно: малороссійскихъ полковъ нѣжинскаго полкового судію Василя Кулаковскаго и полковаго переяславскаго писаря Данила Каневскаго, сотника басанскаго Ивана Нестелѣя да войскового канцеляриста Іакова Давидовскаго, писцовъ и прочихъ служителей и козаковъ, т. е. на харчи, напитки, въ заплату за ихъ труда и на кормъ лошадей; также по тѣмъ магистратскимъ дѣламъ посылая нарочныхъ въ Глуховъ въ генеральную войсковую канцелярію и въ генеральный судъ повѣренныхъ, нанимая имъ подводы, на разные презенты, въ заплату за труда и на другіе экспенса здержано“ въ 1754 г.—1127 р. 37½ к.

Такимъ образомъ, общіе итоги расходовъ были: въ 1744 г.—9403 р. 50 к., въ 1748 г.—6057 р. 87 к., въ 1754 г.—7248 р. 24½ к.

„Того года правящіе“ бурмистръ Тихоновичъ и райца Василій Гудимъ снабдили вѣдомость за 1744 г. такимъ поучительнымъ примѣчаніемъ: „И тѣ вышеписанные расходы показаны толикимъ числомъ, когда не случается переѣздовъ чрезъ Кіевъ государственныхъ россійскихъ и иностранныхъ полномочныхъ чрезвычайныхъ пословъ и посланниковъ. А когда таковые переѣзды чрезъ Кіевъ бывають, то и расходы многимъ числомъ больше бывають, чрезъ что и въ долги магистратъ войшолъ, какъ то и прошлаго 1755 и сего 1756 годовъ на переѣзжающихъ чрезъ Кіевъ посланниковъ—россійскаго князя Долгорукова, турецкаго Тефтердаря здержано отъ магистрата кievскаго на

подводы, на телеги, саны и другія дорожныя исправности до полтори тысячи рублей”.

Какъ уже было упомянуто выше, за 1752, 1753 и 1754 гг. магистратомъ доставлены были первоначально лишь вѣдомости о доходахъ. Губернская канцелярія не удовлетворилась этимъ и въ 1765 г. потребовала подробныхъ свѣдѣній о расходахъ за тѣ же годы и „по какимъ регуламъ“ расходы производились. Подлинныя магистратскія книги были возвращены для составленія расходныхъ вѣдомостей. Въ интересахъ магистрата было отвѣтить поскорѣе на это требованіе, и дѣйствительно отвѣтъ получился въ слѣдующемъ же мѣсяцѣ. Благодаря такому стеченію обстоятельствъ, вѣдомости о расходахъ за 1752—54 гг. представляютъ, какъ кажется, простую выписку изъ книгъ, безъ всякихъ попытокъ систематизаціи расходовъ по статьямъ. Такимъ образомъ для насъ сохранилась цифровая хроника кievской жизни за три года, весьма обильная характерными и такъ сказать колоритными данными. Впослѣдствіи губернская канцелярія задумала свести показанія этой хроники въ систему и составила общую вѣдомость, но попытка вышла неудачною: трудъ оказался непосильнымъ и сводная вѣдомость тоже вышла замѣчательно пестрая и безпорядочная. По счастью, подлинная хроника въ видѣ трехъ магистратскихъ вѣдомостей о расходахъ сохранилась цѣликомъ.

Воспроизводить здѣсь въ полномъ видѣ показанія драгоценной хроники, конечно, излишне. Ограничусь выборкой наиболѣе характерныхъ данныхъ. Въ общемъ, расходы показаны: за 1752 г. въ суммѣ 7814 р. 52³/₄ к., за 1753 г.—5704 р. 51¹/₄ к., въ 1754 г. 7010 р. 6³/₄ к., всего 20529 р. 10³/₄ к., и въ остаткѣ 143 р. 95¹/₄ к. Должно замѣтить еще, что вѣдомости эти были провѣрены въ губ. канцеляріи по подлиннымъ книгамъ магистрата и слѣдовательно онѣ имѣютъ наивысшую для современнаго хозяйственнаго распорядка достовѣрность.

Если главную статью магистратскихъ доходовъ составляли поступления отъ шинковъ, то и въ расходахъ замѣчаемъ таковой же „гвоздь“: это всевозможные виды подарковъ, уплатъ и услугъ разнаго рода нужнымъ, полезнымъ или властнымъ чиновникамъ

того времени, начиная отъ генераль-фельдмаршала и генераль-губернатора и кончая какимъ-нибудь канцеляристомъ госуд. коллегіи иностр. дѣлъ Потапомъ, неизвѣстнымъ по прозванію, которому магистратъ высылаетъ въ презентъ „книжицу молитовникъ“ цѣною 1 р. 5 к. „за его труда по магистратскимъ дѣламъ“. Замѣтить должно, что въ то доброе старое время всѣ такого рода „презенты“, хотя и ложились чувствительнымъ бременемъ на магистратскій бюджетъ, не считались чѣмъ-то предосудительнымъ: при тогдашнихъ денежныхъ окладахъ чиновниковъ, послѣдніе очевидно не могли существовать безъ презентовъ деньгами или натурою; каждое крупное дѣло являлось, такъ сказать, легальнымъ поводомъ для улучшенія чиновническаго бюджета, и потому кіевскій магистратъ нисколько не стѣсняясь заносить въ свои вѣдомости и представляетъ въ губернскую канцелярію такія, напр., статьи расхода: „бывшему здѣсь генералу губернатору Леонтьеву корову за 6 рублей“ (1752 г.); „оберъ коменданту Костюрину барана за 1 р.“ (1752 г.); „надворному совѣтнику Михайлу Новоторжцову послано въ Спб. въ презентъ грезети за 63 р.“ (1752 г.)¹⁾; „покойному господану генералу губернатору Леонтьеву, какъ прошено о увольненіи дачи работниковъ къ починкѣ дороги, лежащей между кіевопечерской и старокіевскою крѣпостями, куплено въ презентъ погребецъ шленской зъ водкою въ 18 р.“ (1752 г.); „въ день патрона его жъ господина генераль-губернатора купленъ другой погребецъ шленской зъ водкою и поднесенъ ему, въ 16 р.“ (1752); „за купленные въ презентъ господину генералу майору и вице-губернатору Костюрину и разнымъ персонамъ свѣжіе лимоны дано 2 р. 50 к.“ (1754 г.); „оному жъ генераль майору Костюрину и преосвященному въ презентъ осетровъ свѣжихъ два за 4 р. 80 к.“ (1754 г.); „бывшему кіевской губернской канцеляріи секретарю Фотѣеву за его въ магистратскихъ дѣлахъ труда“ дано деньгами и въ презентъ разныхъ вещей: въ 1752 г.—10 р., въ 1753 г.—27 р. 40 к., въ 1754 г.—6 р. 18 к., да канцеляри-

¹⁾ Новоторжцову въ слѣдующемъ году послано швабскаго полотна цѣною въ 45 р., да пошлины уплачено 5 р.

стамъ и повѣтчикамъ той же канцеляріи всего за 3 года 21 р. 34 к.; „въ обсылку къ праздникамъ Воскресенья и Рождества Христова господамъ гевералитету и другимъ персонамъ, тожъ и въ Софѣйской мовастырѣ и на Подолѣ магистратскимъ чиновникамъ, на покупку мяса, живности, разнаго коренья, сахару и на прочее, тожъ и деньгами сошло въ разныхъ мѣстахъ и въ губернской канцеляріи въ ралець“ (а кому именно, не показано): въ 1752 г.—на 97 р. 23 к., въ 1753 г.—62 р. 51½ к., въ 1754 г.—75 р. 74 к., всего на 235 р. 48½ к.; „бывшему въ Кіевѣ господину тайному совѣтнику и кавалеру Костюрину, какъ прошено въ магистратскихъ нуждахъ, куплено въ презентъ въ два раза (въ 1753 г.) по погребцу съ шпенскою водкою“ за 26 руб.; въ 1754 г. ему же въ презентъ парчи за 55 р., да осетра свѣжаго за 1 р. 73 к., да „рымару за выдѣлку на дворъ ево двухъ кожъ“ дано 40 к.; бывшему въ Кіевѣ преосвященному митрополиту Тимоѣю въ день именинъ и по приѣздѣ изъ Москвы куплено осетра свѣжаго и сахару всего на 5 р. 40 к. (въ 1752 и 1753 гг.); „приѣздившему въ Кіевъ для нѣкоторою дѣла господину генералу и кавалеру Брылкину въ презентъ сахару за 1 р. 90 к.“ (1754 г.); „въ бытность въ Кіевѣ покойной графини Мавры Егоровны Шуваловой издержано на подводы, на презенты, тожъ на покупку выбраннымъ ею ко двору государеву пѣвчимъ воевъ и на разные ко онымъ потребности употреблено въ 1754 г. 231 р. 8 к.¹⁾; покойной графинѣ Разумовской въ презентъ къ именинамъ дѣтей ея и особливо на поклонъ ей на покупку осетровъ, сахару и на проѣздъ посылаемымъ къ ней съ тѣми презентами чиновникамъ: въ 1752 г. 22 р. 9 к., въ 1754 г. 25 р. 80 к., всего 47 р. 89 к.; бывшему въ Кіевѣ въ 1754 г. для комисіи о нововыходящихъ изъ за границы въ службу сербахъ полковнику Бибикову въ презентъ сахару за 1 р. 60 к.; бывшимъ въ Кіевѣ въ томъ же году преосвященному сарскому и подонскому, генеральному бунчужному

1) Въ томъ числѣ, между прочимъ, на поднесеніе ей въ презентъ трехъ скатертей, 36 салфетокъ шпенскихъ и погребца шпенскаго же съ водкой—41 р., рубокъ или полотна кѣтъчастаго цѣмечкой работы—6 р. 50 к. Для отвоза пѣвчихъ куплено 10 воевъ.

Оболонскому и зятю его Кочубею въ презентъ на сахаръ издержано 5 р. 20 к.,—и т. д., до безконечности.

Во всѣхъ трехъ вѣдомостяхъ показанъ такъ наз. „квартиль“ или мелочной расходъ на покупку мяса и рыбы для обсылки въ праздники, гдѣ храмъ есть, священникамъ и въ монастыри и проѣзжающимъ черезъ Кіевъ разнымъ знатымъ персонамъ и въ обсылку хлѣбомъ находящагося здѣсь генералитета и другихъ знатныхъ персонъ, на покупку харчевыхъ припасовъ командированнымъ изъ генер. войсковой канцеляріи слѣдователямъ по спору магистрата съ кирилловскимъ монастыремъ о грунтахъ, и т. п. Издержано „на квартиру“: въ 1752 г.—182 р. 97¼ к.; въ 1753 г.—209 р. 26 к., въ 1754 г.—595 р. 5½ к., всего 987 р. 28¾ к.

Если принять во вниманіе высокую покупательную силу денегъ въ рассматриваемое время ¹⁾, то уже приведенные отчасти, выше установленные обычаемъ расходы магистрата должны быть признаны весьма значительными. Но все эти расходы блѣднѣютъ предъ издержками магистрата, которыя вызваны были обязательными отношеніями г. Кіева къ гетману Разумовскому и засѣдавшей въ Глуховѣ генеральной войсковой канцеляріи.

Извѣстна пышность, съ которою совершалъ Разумовскій свое путешествіе по Малороссіи въ качествѣ гетмана ²⁾. Въ вѣдомости магистратскихъ расходовъ за 1752 г. находимъ та-

¹⁾ Вотъ, напр., нѣкоторыя данныя изъ того-же архивнаго дѣла: яловипа въ подарокъ вице-губернатору—4 р. 50 к.; 4 вола для магистрата—17 р. 10 к.; возъ кованный—7 р.; 10 воевъ подъ пѣвчихъ для придворной капеллы, съ принадлежностями—10 р. 81 к.; 1100 яблокъ хорошихъ для презента гетману—11 р.; двѣ избы на Куреневщинѣ подъ магистратскіе шанки—14 р.; постройка кухни для сербовъ—60 к.; устройство и снятіе два раза капліцы на Дайпрѣ „для публичныхъ освещеній воды“—6 р. Знаменитые грибы, которые раздавалъ Сычевскій въ Москвѣ (Андріевскій, Войтовство Ив. Сычевскаго въ Кіевѣ. „Кіев. Стар.“. 1891, № 4, стр. 29), обошлись магистрату въ 1 р. 25 к.—Замѣтка для ихіологовъ: въ 1754 г. магистратъ выслалъ Сычевскому въ Москву, рыбы карасятицы“ на 90 к. О пѣвчѣхъ ср. И. Лучицкій, Кіевъ въ 1766 г. „Кіев. Стар.“ 1888 г. № 1 и 3. О пѣвчѣхъ на хлѣбъ въ 1749—58 гг. см. „Кіев. Стар.“ 1884 г. № 4, стр. 689.

²⁾ См. о путешествіи Разумовскаго замѣтку г. А. Л. въ „Кіев. Стар.“ 1890 г. № 1, стр. 117. Для подъема гетмана со святой требовалось 140 лошадей.

кое краснорѣчивое показаніе: „Въ бытность въ Кіевѣ его сіятельства графа Кирилла Григоріевича Разумовскаго на презентъ ему самому и бывшимъ съ нимъ разнымъ персонамъ, на харчи и на протчіе издержки (кромѣ напитковъ) употреблено денегъ 899 р. 33³/₄ к.“. Между тѣмъ даже прїѣздъ имп. Елисаветы Петровны въ 1744 г. обошелся магистрату всего въ 706 р. 21 к. да на постройку триумфальныхъ воротъ употреблено 428 р. 17 к.

Трудно судить, въ какой мѣрѣ посѣщеніе гетмана въ 1752 г. имѣло вліяніе на прочіе магистратскіе расходы по содержанію почты, на покупку винограднаго вина „на магистратскія потребности“ и т. п. Но основываясь на показаніяхъ расходныхъ вѣдомостей, можно утверждать, что генеральная войсковая канцелярія была для магистратскихъ финансовъ еще разорительнѣе гетманскаго вождя.

Въ 1752 г., по спору о грунтахъ съ Кирилловскимъ монастыремъ, командированы въ Кіевъ полковой кіевскій асаулъ Матвѣй Шумъ, мринскій сотникъ Сидоръ Журавскій и войсковою канцеляристъ Данилевскій. Разумѣется, имъ необходимъ презентъ: куплено „тирнаку“ на 1 р. 80 к., матеріи грезеты на кафтаны—51 р. 70 к., харчи—2 р. 10 к. Въ томъ же году новое дѣло: „При взятіи магистратскихъ чиновниковъ въ Глуховѣ за явившіеся по дѣлу умершаго бурмистра Холявки жены его съ наслѣдниками письма съ неуказными титулами издержано на подводы и на харчи 149 р. 60 к.,“ да протоколисту войсковой канцеляріи „за труда его“ купленъ поясъ шерстяной шпенской за 2 р., да старшему войсковому канцеляристу Сергію Дергуну сдѣлана сабля съ оправкою серебряною за 69 р. 51 к.—Всего въ 1752 г. пошло на Глуховъ 345 р., не считая конечно расходовъ „изъ квартала“. Между прочимъ, генеральному войсковому писарю Безбородку оправлена въ серебро сабля за 45 р. 80 к. ¹⁾.

Въ 1753 г. магистратъ вѣдался съ войсковою канцеляріей въ Глуховѣ уже по четыремъ дѣламъ: о разбитіи тюремъ ко-

¹⁾ Ср. замѣтку г. А. Л. „Генер. писарь Андрей Безбородко“ въ „Кіев. Стар.“ 1890 г. № 1, стр. 135—140.

заками, о неправильной припискѣ въ козаки, о неуказныхъ титулахъ и по спору о грунтахъ съ Кирилловскимъ монастыремъ. Безпрерывныя сношенія съ Глуховымъ, высылка туда провиантившихся реента Величковскаго и канцеляриста Лукьяновича, презенты самые разнообразныя нужнымъ чинамъ—обошлись магистрату въ 690 р. 35 $\frac{3}{4}$ к. Большая часть этой суммы пошла на крупныя и мелкія презенты чинамъ войсковой канцеляріи: посылались матеріи разныя, венгерское вино, сахаръ, осетры, польскіе календари (по 10 к. за штуку, всего послано 20 экз.), наличныя деньги, волоскіе орѣхи „приливаные“, а войсковому канцеляристу Прокоповичу даже куплено два волка! Генеральной войсковой канцеляріи члену Петру Горленку „за труда его здѣлано въ Кіевѣ съ его золота ланцужокъ и протчіе вещи“, за что уплачено мастеру 11 р. 74 к. Генеральному войсковому есаулу Волкевичу куплено люстрины на кафтанъ за 24 р. 5 к., ему же послано венгерскаго вина анталъ въ 80 р. да за отвозъ вина уплачено 7 р. Послано еще венгерскаго вина на братію „два антала“ за 70 р. Полковому переяславскому писарю Якиму Каневскому съ товарищи сахару на 7 р. 40 к., грезеты и сукна на 34 р. 20 к., и т. д. и т. д.

Въ слѣдующемъ году новыя дѣла явились еще: процессъ съ козаками за „подступное“ шинкованіе и бой магистратскихъ урядниковъ—въ Кіевѣ явилась цѣлая коммисія изъ Глухова. Нѣкій войсковой канцеляристъ Романъ Ковачъ за стрѣляніе изъ пистолетовъ препровождался магистратскимъ коштомъ въ Глуховъ и обратно. Новые расходы, прямыя и косвенныя. Итогъ ихъ за 1754 г. составляетъ 615 р. $\frac{3}{4}$ к. Въ эту сумму не входятъ издержки на посылку Разумовскому въ Глуховъ яблокъ хорошихъ, на посылку ему мастеровыхъ людей, на пересылку ему же въ Нѣжинъ купленной въ Царьградѣ резидентомъ Обресковымъ палатки, на поздравленіе его жены съ „патронами“ сыновей и т. п.

Въ числѣ подарковъ глуховскимъ воротиламъ можно отмѣтить для примѣра: Горленку шапка польская съ сѣрымъ татарскимъ околышемъ (4 р.), да войсковому канцеляристу Константиновичу шапка же (3 р. 50 к.), да ему же починка часовъ

(1 р. 50 к.), да басанскому сотнику Нестелѣю шапка (3 р.); судѣ и сотнику Лукомскому сукно на кирею (12 р. 60 к.), да лисій мѣхъ подъ кирею (20 р.), войсковому канцеляристу Туманскому сафьяну на 2 р. 50 к.; войсковому канцеляристу Якову Корняевичу 12 чарокъ серебряныхъ (11 р. 3 к.); войсковому канцеляристу Якову Давидовскому „за труда“ 20 р., да на кафтанъ штофу (21 р. 60 к.), да грезеты на кунтушъ (17 р. 50 к.), да для кунтуша оберы (6 р. 40 к.), да на петлицы (5 р.). Саеты и сафьяны, грезеты и штофы, платки шелковые и табакерки, сукна и пояса, деньги и орѣхи волоскіе приливаные, люстрины и календари польскіе—словомъ, все что нужно для тѣла и души, только венгерскаго вина на сей разъ не посылаю.

Любопытное обстоятельство: въ первой вѣдомости показано въ расходѣ по разнымъ глуховскимъ дѣламъ за 1754 г. 1127 р. 37 $\frac{1}{2}$ к., по выборкамъ же изъ второй вѣдомости получается всего 615 р. $\frac{3}{4}$ к.

Чему вѣрить? Тайну эту нельзя разъяснить по моимъ документамъ. Но если даже взять наименьшую цифру, то расходы за 3 года на Глуховъ все таки достигаютъ почтенной суммы 1650 р. 36 $\frac{1}{2}$ коп.

По нынѣшнимъ временамъ это такой пустякъ, о которомъ и говорить не стоитъ. Но не то было полтора столѣтія назадъ. Въ самомъ дѣлѣ, содержаніе, напр., всего городского управленія въ 1752 г. обходилось въ 1062 р. 48 к., а въ 1754 г.—на сто рублей больше. Въ 1752 г. всѣхъ служащихъ лицъ было 81, въ томъ числѣ 2 бурмистра, райца, писарь (по 60 р. въ годъ каждому содержанія), канцелярскій реентъ и лавникъ (по 40 р.), 9 канцеляристовъ (отъ 16 до 10 р. въ годъ), 15 урядниковъ (16—12 р. въ годъ), часовой мастеръ (15 р.), 3 потижника (по 10 р.), 3 магистратскихъ слуги для главнаго шинка (по 8 р.), 15 разсылныхъ (по 7 р.), 1 слуга для досмотра и починки „фанталныхъ“ водоточныхъ трубъ (9 р.), 25 сторожей, исполнявшихъ такія важныя функціи, какъ тюремный смотритель, боецъ при бойнѣ, базарный смотритель (8 р. 50 к.—10 р.) и 3 воловика (16 р.—16 р. 50 к.). Денежное содержаніе управленія составляло въ 1752 г. слишкомъ 14% годового расхода (въ

1897 г.—болѣе 100%). Къ этому слѣдуетъ прибавить разныя натуральныя подспорья, не поддающіяся вычисленію. На прямыя городскія нужды—платежи въ казну, почта, ремонтъ зданій, завѣдываніе имуществами, постой—уходило не болѣе 35% дохода. Такимъ образомъ, никакъ не менѣе половины городскихъ средствъ шло буквально прахомъ: на презенты, угощенія и поздравленія, шло, можно сказать, „на ралець“ во всевозможныхъ его видахъ и формахъ ¹⁾. Легко понять, почему свѣжій, жадный насосъ въ видѣ генеральной войсковой канцеляріи давалъ себя чувствовать такъ сильно кievскимъ мѣщанамъ той эпохи, почему магистратъ такъ энергично стремился освободиться отъ команды малороссійскаго гетмана, не смотря на сопротивленіе войта Сычевскаго.

О благоустроенномъ городскомъ хозяйствѣ въ эту эпоху нельзя говорить серьезно ²⁾. Оно носитъ на себѣ печать застарѣлой рутины. Войты, бурмистры, райцы—представляли собою довольно замкнутую олигархію, пожалуй похуже современной намъ олигархіи домовладѣльцевъ. Всѣ интересы мѣщанской кievской олигархіи той эпохи въ финансовомъ смыслѣ тяготѣли главнымъ образомъ къ винной монополіи: борьба за ея неприкосновенность—главная черта въ исторіи магистрата разсматривае-

1) Относительно обычая обсылки „въ ралець“ ср. „Кiev. Стар.“ 1885 г. № 10, стр. 361.

2) Ср. статью „Кievское представительство прежняго времени“ въ „Кiev. Стар.“ 1882 г. № 5. —Достоинъ замѣчанія, что въ нашихъ „бюджетахъ“ за 1744, 48, 52 и 54 годы, если не считать расходовъ на „ралець“ и „обсылокъ“ монастырей и церквей, встрѣчаемъ лишь два раза указаніе на благотворительность магистрата: Въ 1752 г. дано въ милостыню для бѣдности по прошеніямъ иностранному чело-вѣку сербской націи графу Владиславу Эрдели 2 р. и въ слѣдующемъ году дано 25 к. „нѣкоторой переяславской жителькѣ, бывшей въ люторскомъ законѣ и обратившейся въ христіанскую вѣру“. Между тѣмъ одного винограднаго вина куплено въ тѣ годы „на магистратскія потребности“ на 1035 р. 75 к., не говоря уже объ осетринѣ, свѣжей икрѣ и сахарѣ для магистратскихъ чиновниковъ. Если судить только по „бюджетамъ“, то прямые расходы магистрата на просвѣщеніе выражались только расылкою въ презентъ столичнымъ и глуховскимъ канцеляристамъ молитвенниковъ, новаго завѣта и польскихъ календарей. Еще 40 лѣтъ спустя Ф. Вигель остроумно замѣтилъ о Кievѣ: „Городъ сей тѣмъ болѣе былъ примѣчательнъ, что вездѣ являлъ контрасты—нищету и великолѣпіе“. Сборникъ матеріаловъ для истор. топографіи Кіева (К., 1874), отд. II, стр. 170.

маго періода. Конечно, не забывались и обычаи добраго стараго времени, съ его сложной и благочестивой обрядностью: обсылка „на ралець“, пальба изъ пушекъ въ дни торжествъ, игра въ трубы и битве въ литавры, панихиды по умершимъ урядникамъ,— все какъ слѣдуетъ. Но вся эта внѣшность не можетъ прикрыть ограниченности и узости интересовъ: магистратъ дорогой цѣной откупается отъ разныхъ мѣстныхъ властей для сохраненія своихъ прерогативъ, пробуетъ хлопотать и повыше, но дальше этого не идетъ, да и нѣтъ для него побужденій идти дальше.

На запросъ кіевской губернской канцеляріи о „регулахъ“, которыми руководствуется магистратъ въ своихъ расходахъ, магистратскіе юристы, послѣ обычной ссылки на королевскія и высокомонаршія жалованныя грамоты, приводятъ такую тираду: „Да во утвержденныхъ магистрату кіевскому майдсбургскихъ правахъ, а именно въ книгѣ Спекулумъ Саксонъ подъ словомъ „звычай“ на страницѣ 530 напечатано: застарѣлый обычай совершенно за право имѣетъ быть держанъ и то правомъ называемъ зъ обычаевъ постановленнымъ, ибо и самихъ правъ ни съ какой иной притчины не содержимъ, только кои суть зданіемъ общенароднымъ приняты; справедливо жъ и то, что ни есть, хотя и безъ письма народъ общій принялъ, каждый имѣетъ содержать“. При томъ-же и сенатъ съ 1720 г. знаетъ и рассматривалъ вѣдомость о расходахъ магистрата, расходы эти „апробованы сенатомъ и ничѣмъ не отставлены“.

Не лишена интереса еще одна особенность рассматриваемыхъ „бюджетовъ“: это постепенный ростъ долговъ. Понадобятся войту въ Москвѣ или въ Петербургѣ деньги, не хватитъ посланному въ Глуховъ уряднику наличныхъ на презенты, случится въ Кіевѣ чрезвычайное торжество, проѣздъ иноземнаго или русскаго посланника и оттого единовременный крупный расходъ—и готовы долговныя обязательства, по которымъ магистратъ выплачиваетъ по возможности проценты и погашеніе. Такъ, напр., за 1752—4 гг. встрѣчаются слѣдующія лаконическія замѣтки въ вѣдомостяхъ о расходѣ (и только въ нихъ): „За занятыя въ магистратъ кіевскій за недостаткомъ во ономъ денегъ на всякія случающіяся магистратскія необходимости деньги заплачено про-

центу 27 р. 66 к.“ „Сѣвскому купцу Роману Смородину заплачено по данному прежде отъ сего магистрата векселю магистратского долгу съ процентомъ, о чемъ и тотъ вексель при книгѣ имѣется, 1450 р.“ (1752 г.). „За занятыя въ магистратъ кievскій по недостатку во ономъ денегъ двѣсти рублей заплачено на полгода проценту 12 р.“ „Заплачено магистратского долгу протопопу Кіево-Подольскому Роману, да прапорщику отставному Агею Осипову 260 р., да великоновгородскому архимандриту Іоасафу Митковичу 97 р. 62 к., итого 357 р. 62 к.“ (1753 г.). „На уплату за занятыя въ магистратъ кievскій по недостатку во ономъ магистратѣ деньги проценту 120 р. 50 к.“ „Кіевскому мѣщанину Николаю Андреевскому заплачено за войта Сычевскаго заемныхъ имъ войтомъ у брата оного Андреевскаго пѣвчего Стефана Андреевскаго денегъ 50 р.“ „Заплачено магистратского долгу разнымъ людямъ, занимаемаго кievскимъ войтомъ Сычевскимъ съ магистратскими чиновниками 256 р. 45 к.“ (1754 г.).

Изъ дѣла и изданныхъ до сей поры матеріаловъ не видно, когда именно сдѣланы долги, по которымъ уплачивались въ 1752—4 гг. проценты, и на что они употреблены. Общее же впечатлѣніе, получаемое при разсмотрѣніи бюджетовъ за десятилѣтіе съ 1744 по 1754 г.—это подозрительность современной магистратской бухгалтеріи или, лучше сказать, полная патріархальность ея. Нужно отдать ей однако справедливость: для ознакомленія съ различными сторонами городской жизни той эпохи бухгалтерія эта представляетъ цѣнный матеріалъ, содержаніе котораго лишь въ слабой степени исчерпано настоящей замѣткой.

Н. Молчановскій.



ПИСЬМА КУЛИША КЪ И. Ф. ХИЛЬЧЕВСКОМУ.

1858—1875.

Намъ доставлена нашимъ уважаемымъ сотрудникомъ М. К. Чалымъ помѣщаемая ниже переписка П. А. Кулиша съ И. Ф. Хильчевскимъ, другомъ его съ самыхъ юныхъ лѣтъ. Переписка эта, сравнительно съ печатавшеюся въ прошломъ году перепиской съ О. М. Бодянскимъ, отличается совсѣмъ инымъ и тономъ и характеромъ, и содержаніемъ. Объясненіе этому сразу находимъ, припомнивъ тѣ чисто научные интересы, которые связывали П. Кулиша съ О. Бодянскимъ, и тѣ интимныя, дружескія отношенія, какія существовали у него издавна съ И. Хильчевскимъ. Не давая пока никакихъ иныхъ комментаріевъ къ этимъ письмамъ П. Кулиша, мы ограничиваемся опубликованіемъ ихъ, думая, что со временемъ весь опубликованный матеріалъ его писемъ дастъ возможность сдѣлать наилучшую характеристику и оцѣнку этой слишкомъ знаменательной личности. (Объ отношеніяхъ П. Кулиша къ И. Хильчевскому см. „Кіевск. Стар.“ 1897 г. № 5, стат. М. Чалаго „Юные годы П. А. Кулиша“).

Ред.

1.

Безцѣнный другъ Иванъ Филипповичъ!

Напрасно ты терялся въ догадкахъ, отъ чего я такъ скоро вернулся и почему я ѣду въ Полтавскую губернію. Муза моя, почувствовавъ себя беременною, поѣхала за границу рожать, въ чаяніи спокойствія, котораго нѣтъ въ Петербургѣ, ибо всякое общественное и

литературное волненіе въ ней, какъ въ особѣ нервной, отражалось очень сильно. Но, къ удивленію моему, я увидѣлъ, что заграницей спокойствія гораздо меньше и что процессъ рожденія духовныхъ чадъ совершиться благополучно не можетъ... Поэтому бросились мы втроемъ, т. е. я, муза и Александра Михайловна, осматривать Европу. Быстро, быстро, заглянули ей въ липо съ нѣсколькихъ сторонъ, высмотрѣли притертые румянами морщины, плюнули и воротились домой. Де вже мы не булы, такъ я й самъ не знаю! Булы, братику, на такихъ горахъ, що середь лита прытьмомъ треба кожуха, булы здаетьця й на тому свити, да якось выхопылись,—чи не твоими зышть молитвами, куме? Якъ вернулись до дому, то ажъ самимъ стало страшно, якъ почулы, що про насъ пошло по селу Оленовци. Кажуть, що йиздылы мы по морьскому дну, а зъ моря цмоками вытяглы воду на горы,—такъ мы йидемо, а вгори надъ нами филь филь такъ и гонять. Да цуръ ёму страшне розсказуваты.

Отъ же вернулись мы, отъ тутъ прыспылы й родыны. Муза моя, що та добра поросна короньска свыня, якъ почала весты, то й не переличышть, чого вона понаводыла тутъ: и перистыи, и переполоси, й мури, и всяки! Думавъ бувъ перейихать у той хутирь, до которого, спасыби тобі, хотивъ завитаты бовкунцемъ,—такъ куды! не можна! Отсе жъ сыжу да все хрыщу, то що. Побачишть, якого я понаплоджувавъ добра, якъ выжену свою череду за царину! Тилько въ васъ тутъ чортъ знае яка мода настала: не всяке добро можна выгонять на поле,—инше прійдетця подержать у господи, поки батько сберетця на розумъ да опереже того-сёго царинною кіякою. Загавсь таки я довгенько на тій Украини, а треба бъ и туда позирнуты окомъ, да ще нивидатьця й до старой паниматки Гоголыхи, бо мы зъ нею карбуемъ на одну наличку до якогось часу. Отъ чого я йиду, а не того, що ты думавъ. Зрадивъ я, якъ почувъ, що Кіевське начальство взяло Граматку до куны: якъ то Господь уміе й дурный розумъ на добро повернуты! Може бъ инши й не знали, що проявылась на свити спасенна кныжка, а теперъ усяке довидаетьця и доберетця до неи мановцями. Возвеселылось таки жъ мое сердце, прочувши, що одынъ панъ—перевертень иднись и Вовчка морда-тому начальству до пары зъ Граматкою: одно, що ту мудру кныжку всяке послѣ сёго прочита, а друге, що выявылось ледащо само собою и не треба вже его теперъ нікому выявляты и зъ-мижъ честного мыру выкидаты.

Отсе жъ я съ тобою забалакавсь, а минн далєбн нѣколы: де що допысую да лагожусь у полтавщину. Пыши до мене такъ: Маріи Ив. Гоголь для передачи въ Полтаву. 1858 авг. 3. Матроновка. Твій П. Кулишъ.

2.

23 іюля 1866 г. Варшава.

На прекрасное письмо твое отвѣчаю. нѣсколькими словами. Время мое принадлежитъ кн. Черкасскому, а кн. Чаркасскій есть ничто иное, какъ буря дѣятельности, которая и меня увлекла въ свой кругъ. Съ восторгомъ повинуюсь этому необыкновенному челобѣку. Очень трудно, тяжело, мучительно, но это—моя сфера! Або пропаду, або зроблюсь лыцаремъ невмиракою.

Семьѣ твоей усерднѣйше кланяюсь. Пиши ко мнѣ часто и широко. Очень, очень буду благодаренъ. Адресъ: Его П—ву. Директору Отдѣленія духовныхъ дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ въ Варшавѣ. Твой П. Кулишъ.

3.

28 августа (9 сент.) 1866. Варшава.

Не могу понять, отчего мое письмо такъ нескоро тобою получено. Увѣдоми, когда получишь это. Работа наша по службѣ идетъ хорошо и дѣлается для меня съ каждой недѣлей интереснѣе. Хотя и совѣстно хвалить себя, но скажу, что кн. Черкасскій совершилъ премудрое дѣло, пригласивъ меня къ себѣ въ сотрудники. Я предвижу результаты весьма важные. Но это тебѣ покажетъ время, сообщать же основанія моего предвидѣнія—не въ моихъ правилахъ, что, я увѣренъ, и ты одобришь, яко умудренный жизнію до зѣла. А вотъ лучше о чемъ поведемъ рѣчь. Помнишь ли, какъ ты отлично распорядился моими финансами во время пребыванія моего въ Луцкѣ? Ты мнѣ оказалъ тогда услугу незабвенную. Прибѣгаю паки къ твоей помощи. Зарабатывать деньги я мастеръ, но пристроить не умѣю; только илачу долги, которые теперь уменьшились уже до 4700 р.

Въ уплату этой суммы пойдутъ деньги, которые я долженъ въ маѣ 1867 г. получить по заемному письму отъ покупателя моей типографіи, именно тысячь до 3 - хъ рублей. Останется 1800 руб.

Между тѣмъ я получаю 5062 руб. 50 коп. за директорство, да 1500 р. за редакторство Сборника административныхъ постановленій и того 6562 р. 50 к. Изъ этой суммы ежегодно я могу откладывать 3000, а можетъ быть и 3500 р. Желалъ бы я употребить этотъ излишекъ на покупку домика съ садомъ въ Кіевѣ, въ самомъ живописномъ мѣстѣ,—напримѣръ возлѣ Лавры. Тамъ есть швейцарскія ущелия. Можно отыскать и ключевую воду, которая бы текла изъ-подъ горы. Если же не въ Кіевѣ, то близко подъ Кіевомъ, надъ Днѣпромъ. Приищи мнѣ мѣсто, а домъ мы построимъ сами изъ превосходнаго кіевскаго кирпича. Если же будетъ строеніе готовое, то и это не дурно. Ты—я думаю—знаешь теперь Кіевъ и его окрестности, какъ свой собственный домъ; бродить же ты любишь; займись этимъ и устрой мнѣ пристанище на старость. Можетъ быть я заслужу себѣ награду и сверхъ жалованья. Тогда проживемъ близкимъ сообщдями съ аппетитомъ. Лучшаго города на свѣтѣ нѣтъ, какъ Кіевъ, особенно для меня.

Досадно, что Ляхи все еще гнѣздятся подъ покровомъ слѣпствующей мѣстной администраціи; но это еще больше заставляетъ меня домогаться водворенія въ Кіевѣ. Будемъ отстаивать русское право по мѣрѣ силъ. Время между тѣмъ перемѣнится, перемѣнятся и нелѣпые дѣятели, непонимающіе, чѣмъ сильна кіевская почва. Но какъ бы то ни было, хорошо или худо будетъ въ Кіевѣ, а я хочу быть его обитателемъ въ старости, которая—увы!—не за горами.

Твій Кулишъ.

4.

¹¹22 октября 1866. Варшава.

Письмо начинается стихотвореніемъ Пушкина: Когда для смертнаго умолкнетъ шумный день и т. д. Такая неправильная душа, какъ у меня, не можетъ быть спокойна. Я надѣлалъ много промаховъ въ жизни, много глупостей, много пошлостей. Все это меня мучитъ,—вотъ тебѣ и вся исторія. Одно для меня спасеніе—сильная дѣятельность. Безъ службы такая дѣятельность въ Россіи—по крайней мѣрѣ для меня—невозможна. Вотъ почему я служу, да еще потому, что хочу расплатиться съ долгами. Достигнувъ этой послѣдней цѣли, я, можетъ быть, выбьюсь изъ силъ и заберусь въ хуторскую свою конуру, чтобъ умереть по-запорожски, т. е. вдали отъ шума. Козаки,

если не умирали на войнѣ, то удалялись въ какую нибудь глушь, даже вдаль отъ семьи. Я понимаю это чувство и безъ сомнѣнія самъ такъ сдѣлаю. Но покажѣсть поработаемъ во славу русскаго имени, которое я люблю, не смотря на то, что его позорятъ каждый день мои соотечественники.

Благодарю тебя за деньги, которыми ты снабдилъ Александру Михайловну. Мои финансы немного спутались, но я такъ немного издерживаю собственно на себя, что легко ихъ поправлю. Знаешь ли, что стоитъ мой обѣдъ? 21½ коп. Положимъ, что кофе утромъ и чай вечеромъ стоятъ столько же. Вотъ тебѣ 50 к. Съ извозчикомъ etc. крутымъ счетомъ день обойдется мнѣ въ 1 р. Я не курю, вина нью одну рюмку и то не всегда. Но обѣдаю каждую субботу ex officio въ клубѣ. Это мнѣ стоитъ въ мѣсяць рублей 20. И того 50 р. Такимъ образомъ трачу на себя въ годъ рублей 600, да на одежду etc. 400 = 1000. Все таки много! но остатокъ значителенъ, однаковъ. Отдѣливъ изъ него 1000 руб. на Александру Мих. и 500 руб. на квартиру, у меня останется 4000 р. Это хорошія деньги въ умѣлыхъ рукахъ, а мои руки дѣлаютъ ихъ куда-то. Отчасти знаю куда, отчасти не могу сообразить. Всего хуже, что ни въ чемъ себѣ не отказываю, кромѣ пищи и питія, которыя для меня составляютъ послѣднюю статью. Сегодня я обѣдаю въ клубѣ за 5 р. (съ виномъ) а завтра за 21½ к. съ рюмкою водки и не нахожу большой разницы. Аннетитъ у меня всегда отличный. Небеса съ этой стороны ко мнѣ милосердны. Только и бѣда, что сезотрадно какъ-то бываетъ на свѣтѣ, очень безотрадно, — и тутъ то иной разъ, подъ видомъ премудрѣйшихъ вещей, дѣлаются величайшія глупости. Жизнь моя пспорчена давно. Напиши о себѣ и своей семьѣ etc., etc.

5.

Довгенько жъ ты молчавъ, друже Иване! Та въ мене не було охоты до лыстування. Коли не лаяты все навкруги, то ничого й пысати, а лайкою що поможешъ? Отъ тоби й отповидь на твои пытанья. Скажешъ: якого жъ гаснида сидышь у той Варшави? А дежъ мени дитысь? На столыци насъ не треба, а на Вкраини дурень на дурневи сидыть та дурнемъ и поганяе. А що вже Кієвъ, то выбачай—навардъ чи й е на свити дурнищій городъ! Отъ хочъ бы ваши газеты, та цуръ имъ! Про таку погань и вспоминыты не стоить. Университетски панычи, ти мовлявъ профессоры, думаютъ, що обо-

ронають Русь одъ Ляхвы, стелють же дорогу до панування на Украини—и именно тымъ, що побывають у цвѣти народню силу, разлучаючи молодижъ изъ народомъ. Нияка сила не обипретьця противъ лядской на Украини, опрнчъ тои, що заганяла колысь Ляхивъ за Вислу. Разумный знае се добре, а дурному ниhto въ голову не вложитъ. То й ничего довго про се пысаты. А що читавъ ты, брате, въ «Слови», то се до тебе витромъ занесло шматочекъ панеру и ты зъ того шматочка небагацько второнавъ. Будуть колысь знаты, що може бъ треба було бъ зробиты для Галичинны, та колыжъ, мовлявъ, ...оглухлы, не чують... Якъ доведеться бачитись, тоди тоби багацько поросказую, а пысаты исторію лыстами—шкода.

Твій П. Кулишъ.

1867 липця 12 зъ Варшави.

6.

1867 г. Іюня 22 Варшава.

Увѣдоми меня, друже Иване, какіе наибольшіе проценты получаешь ты за свои капиталы. Такіе проценты приложу я къ сотнѣ рублей, которую тебѣ долженъ. Изъ дружбы ты не долженъ лишиться ни одного рубля своихъ доходовъ; дружба должна заботиться о благосостояніи нашемъ. И такъ не могли возражать мнѣ противъ этого, потому что понятія мои о подобныхъ предметахъ отъ твоихъ хохляцкихъ (одни хохлы способны въ такихъ случаяхъ пятиться) возраженій не измѣнятся, а увѣдоми меня безъ утайки о тахімимъ процентахъ, какіе ты пзвлекаешь изъ своей трудовой копѣйки. Такимъ образомъ мой заемъ не произведетъ въ твоихъ дѣлахъ ни малѣйшаго дефицита, а мнѣ это необходимо для моего спокойствія. Я и безъ того дѣлаю много глупостей, за которыя приходится внутренно себя бранить, какъ пошлѣйшаго человѣка.

Положеніе мое таково: получаю я обыкновеннаго жалованья 4500 р. въ годъ да чрезвычайнаго 1500 и того 6000 р. Долговъ остается у меня уже весьма мало или собственно говоря: никакихъ, потому что я считаю себя должнымъ 1000 р. а мнѣ должны 25000 р. По окончаніи дѣйствій Учредительнаго комитета, при которомъ я состою, есть надежда получить на два года по 4500 р. Не имѣя долговъ, я надѣюсь къ тому времени сберечь тысячи три. Итого у меня будетъ въ рукахъ тысячъ 12 р. да хуторъ, на который затрачено тысячи двѣ, да книгъ тысячъ на пять (это равняется почти нулю среди

нашего варварскаго общества). Такимъ образомъ результатъ всей моей дѣятельности выразится какими нибудь 14-ю тысяч. движимаго и недвижимаго имущества. Не за что уважать себя человѣку, чрезъ руки котораго прошло заработанныхъ денегъ не менѣе ста тысячъ и который способенъ столько работать, сколько я! Ты мнѣ—живой упрекъ. Ты изъ малаго составилъ несравненно больше и за то тебѣ подобаешь отъ меня честь и поклоненіе. Аминь.

7.

Славни бубни за горами, а прійдешь ближе—собача шкура; то такъ и ся холера. Ты здалеку жахаешься, а мы въ Варшавѣ байдуже про неѣ. Тутъ ниша беда: Катковъ подъябеджуетъ, а дурныки лякаются мене, мовъ ти Римляне Югурты, що мовлявъ, *absens an praesens, pacem an bellum gerens perniciosior esset in incerto habetur*. Що вони тутъ мени за хлопить роблять, то цілу книжку напысавъ бы, колыбъ схотивъ усе пропысувати. Ось прочитай 107 № «Московськихъ Видомостей», то побачишь, якъ на мене дыка сыла гукае. Видишавъ я таке Каткову, що мовъ чемерици понюхае; а якъ не схоже напечатати (бо честн чортъ-ма въ его й за шелягъ), то пославъ я те жъ саме Аксакову; колыжъ и Аксаковъ почавъ уже собачими стежками бигати, то тежъ саме пославъ у Петербургъ. Посатанили вси, чи чорты ихъ нехай батька знае,—совсимъ дурни—мовъ довбешки. Ты ему образы, а винъ тоби лубья! Ну, та дарма. Нехай басують: самъ себе осоромлять, бо мовлявъ: брехнею свить пройдешь, тилько назадъ не вернешся. Нани моя гуляє за границею.

Выбачай же, друже Иване, що такъ до тебе прихваткомъ пишу. Далеби що николѣ: то видъ собакъ видмахуюсь, то дило роблю
Твій Кулишъ.

1867 авг. 22 Зъ Варшавы.

8.

1868 ноября 29. Варшава.

Не писалъ я къ тебѣ потому, что мы молчали. Мое слово было послѣднее. Вопросаешь, какъ меня Богъ милуетъ? По велицей милости своей и по множеству щедротъ своихъ. Здравствую, какъ всегда, и работаю какъ никогда. Учусь по еврейски и перевелъ съ лучшихъ

переводовъ четвертую часть всей библіи, да почти всю псалтирь стихами (107 псалмовъ уже). Псаломъ 1-й напечатанъ въ «Правдѣ», а 50 первыхъ выйдетъ отъ ея имени, яко *перва третина* книги, имѣющей заглавіе: *Украинскій псалтирь або книга хвалы Божою*, безъ имени автора. Нехай нашимъ врагамъ буде тяжело! Перевелъ я также Пѣснь пѣсней (*Письню надъ письнями*) и объяснилъ оную, держась Гердера, котораго читаю со тщаніемъ, равно какъ и многое другое, относящееся къ Библіи. Сіе толкованіе такъ же появится съ новаго года въ Галицкой Правдѣ, и въ настоящее время печатаются тамъ двѣ пѣсни Моисеевы: на переходъ черезъ Чермное море и предсмертная. Хочу взять въ свои руки тамошнее духовенство, или лучшую часть онаго, какъ это ты узришь изъ дальнѣйшихъ моихъ дѣйствій по литературной части. У васъ въ Кіевѣ не понимаютъ, что теперь тамъ вся суть *русскаго* вопроса, т. е. коренного русскаго. Кіевъ, какъ былъ, такъ и остается безпутнымъ городомъ. *До дому я не собираюсь*, да у меня его нѣтъ, хотя есть хуторъ, снабженный всѣмъ необходимымъ для обыкновенной и даже литературной жизни; а *собираюсь я за границу* для библиотечныхъ работъ. Поживши тамъ мѣсяца два, я увижу, надобно ли мнѣ пребывать тамъ долго, или же можно возвратиться въ хуторъ и погрузиться въ кой какія писанія, кромѣ перевода Библіи, который пойдетъ быстро по окончаніи Псалтыря.

Въ Варшавѣ сидѣлъ я такъ долго для окончанія Сборниковъ административныхъ постановленій, за которые мнѣ назначено награды 4500 рублей, и сія награда уже утверждена, но я еще не получилъ формальнаго увѣдомленія и, должно быть, не получу денегъ раньше новаго года, къ которому обыкновенно приурочиваются подобныя событія. Очень ошпабешся, друже Иване, воображая, что живи я на на родинѣ, я могъ бы имѣть благотворное вліяніе на моихъ земляковъ: перебравши въ жизни много людей, я пришелъ къ заключенію, что моихъ земляковъ, т. е. представителей интеллигенціи, надобно предоставить ихъ ничтожной судьбѣ. Пускай ими займется еще ктонибудь другой, а я намѣренъ заниматься только своею особой. «Предметъ достойный!» какъ говорятъ бѣдняга Пушкинъ, который—...Людей, конечно зналъ

И вообще ихъ презиралъ,

Но правилъ нѣтъ безъ исключеній—

сказано далѣе. Существуютъ исключенія и для меня, но для нихъ нѣтъ надобности жить на родинѣ. Землю покупать мнѣ никакъ не

приходится, по нынѣшнимъ моимъ и дальнѣйшимъ работамъ, при которыхъ съ меня довольно хутора, чтобы наблюдать растительную и животную жизнь. Эта мысль занимала меня нѣкоторое время, а теперь я рѣшился жить процентами съ небольшого моего капитала,—это дастъ свободу и досугъ.

Благодарю за обстоятельное увѣдомленіе о твоей семьѣ. Сохраненіе столькихъ дѣтей живыми и здоровыми лучше всего свидѣтельствуешь о твоей мудрости, а если изъ нихъ выйдутъ работницы и работники мысли, то я причислю тебя къ величайшимъ пзъ людей. Жаль, что ты недовольно проникнулъ въ сущность украинскаго вопроса, который жизненнѣе всѣхъ другихъ на нашей родной почвѣ. Кто стоитъ въ сторонѣ отъ него, о томъ можно сказать, что онъ не напишется въ книгѣ живыхъ. Память всѣхъ этихъ высоко или широкогладовъ потребится отъ земли нашей. Восхвалятся и благословятся грядущими родами только тѣ, которые хлопочутъ, чтобы землю нашу наслѣдовали потомки проливавшихъ за нее кровь свою. О прочихъ будетъ столько памяти, сколько о строителяхъ желѣзныхъ дорогъ и тому подобныхъ полезныхъ вещей. Они получаютъ свою мзду, какъ поденщики, и остаются чужими на обрабатываемомъ или огораживаемомъ ими кускѣ земли. Мы же—прямые господа и владыки этой земли: на ней отпечатается нашъ нравственный образъ, и будетъ она извѣстна народамъ чертами этого образа, ничѣмъ неизгладимыми чертами. Такъ вотъ и жаль мнѣ, что ты воображаешь себя болѣе мудрымъ человѣкомъ, нежели еси на дѣлѣ. Но спасибо и за то, что въ тебѣ есть. Моя Александра Михайловна выѣстѣ со мною всѣмъ вамъ кланяется. Будь счастливъ по своему, какъ я—по своему.

Въ Варшавѣ проживемъ, по всей вѣроятности, до половины января, а потомъ за границу. Пиши на мое имя, въ Хмѣльной ул. № 1260, а по моему выѣздѣ туда же на имя Вас. Мих. Бѣлозерскаго. Щербакъ не отвѣчалъ мнѣ на письмо мое о книгахъ, писанное еще лѣтомъ. Недавно я послалъ ему письмо о Словарѣ. Теперь онъ писалъ къ Бѣлозерскому, но все-таки не ко мнѣ. Твой Кулишъ.

9.

Оце уже й йиду! Сей листъ укинетця въ скриньку де небудь на дорожѣ. Чи надовго, чи ни—не знаю: тамъ побачу. Адресу моего заграничнаго не посылаю, бо не знаю й самъ, де скільки перебуду

часу; а потімъ, якъ уже знатому, напишу до тебе, мій добрый и шановный друже. Колижъ бы трапилось до мене що написати, не дожидаячись мого сповісту, то пиши въ Варшаву на имѣя Вас. Михайловича (Бѣлозерскаго) Хмѣльна ул. 1260, а вниъ вже знатиме, куды переслати. Бувайже здоровъ и щастливый изъ любою твоею жинкою и съ кохаными твоими диточками.

Твій Кулишъ.

1868 г. дек. 30. Варшава.

10.

1 февр. ст. ст. 1869. Хлоренція.

Выйхавши зъ Варшавы, я все не здужавъ, та ще, вповаючи на теплу погоду, не взявъ зъ собою теплои одежи, то простудивсь дорогою, а ще бильшъ у Видни въ поганому отели, куды мене завезено оманю. Звелено йихати въ добрый отель, а пидкуплена ледарь мовчки прывезла (середъ ночи) куды схотила. Хата—якъ ледовня, у викна дме, натопити и обогрѣти було не можна. Черезъ се я тяжко простудивсь, такъ що муслы кыкаты до мене виденьского Инократа Опольцера. Поправившись скилько було треба для дороги, я перейхавъ у Венецію. Тамъ на бѣду страшенный морской туманъ, а пидъ прокляту карновальну годину—насылу знайшли хатыну съ такою печю, якъ ожолыный улыкъ, та ще й то дымуе; и берутъ за сю радистъ у сутки карбованъцивъ зо два. А биснуватый чортячимъ голосами верещытъ зо всихъ бокивъ! Вырвавшись зъ сего пекла, насылу я добравсь до Хлоренціи,—и тутъ холодно, сыро, дощъ, хата пидъ небомъ, да й туды зъ земли долитае карнавальске верещанье. Ничого въ святи нема такого ненавиднаго, якъ сей галасъ и свыстанни у сто свысткѣвъ разомъ. И ни на одну пивгодину изъ 24 годинъ не замовкне пекельна тривога скаженого народу! Думавъ, що вму. Выйты не можна, бо улыця захрысна народомъ та божевильными возами, и куды не пійдешъ, усюды народъ скаженіе. Дывувавсь я, що Италія не знае ничего кращого надъ московськи балаганы зъ ихъ мекекеканьями, чыскомъ, верещаннями, свыстомъ, дыкимъ гикомъ, реготомъ, поганымъ завываньями и всякою огидю для уха и ока. Теиерь, бачу що москали перейняли свій ледачій гармидеръ балаганный, свое безумне галасування и передражнявання чортякъ на масныци у сіей ледачої черни, зопсованои Римлянами, Гуннами, Оварами и т. д. и т. д.

Оцежъ, хвалыты Бога, зныкъ карнаваль, и я трохи очунавъ, то й пышу до тебе, друже Иване, оливцемъ, не маючи въ сему дыкому краи ни папера, ни черныла путеого. Не здужаю! Небо въ хмарахъ, отели погани, всюды дають йижу и пыття погане, та яке жидивство, яке ошуканство! Хочешъ воловыны, а винъ тоби зжарыть свынны зъ дымомъ. та й бреше въ вичи, що се воловына. У вой Хлоренціи а не знайшовъ ни кохве, ни шоколаду по смаку. Найнявъ гарный померъ гостынныци, съ каминомъ и давъ задатокъ. Перейпхавъ зъ другого отеля, ажъ мою куплену и заплачену хату оддано другому, а мене втерблено въ таку, що нема камина, ни печи. Усе вильготне, а папиръ мокроватый. Вернувся кашель. Ни власти, ни права, ни чести, ни совисти, ни порядку, ни самой арыхметыки тутъ нема. Се хранцузы вызволили Италію съ пидъ нимця, а сама вона не згидна ни на що, и завтра іи Наполеонъ, колы скоче, оддасть изновъ нимцевии. Та и добре зробить: тогда хочъ якій небудь буде тутъ ладъ. Багацько розказавъ бы та цуръ ему!

11.

14 апрѣля 1869 года Венеція.

Спасибо тебѣ, друже Иване, за готовность выручить меня, по деньги у меня уже есть. Получилъ я наконецъ Высочайшую награду за Сборникъ административныхъ постановленій, хоть и обманули меня, давши только 2000, вмѣсто 4500 р. Но лучше что нибудь, нежели ничего... Дѣла мои обстоятъ благополучно. На задни колеса я постоянно озираюсь. Этого не опасайся. Здоровье мое поправилось, но буду еще купаться въ морѣ, слѣд. пробуду въ Венеціи по крайней мѣрѣ до половины іюня. Пожалуйста не сѣтуй за небрежность и краткость моихъ писемъ, иначе и быть не можетъ. Твій Кулишъ.

12.

18/25 мая 1869 г. Прага.

Спасибо за извѣстіе о своемъ финансовомъ положеніи (тѣмъ болѣе, что оно сносно) и о семейныхъ твоихъ обстоятельствахъ. Хорошо твоей дочкѣ Сонѣ побывать между чужими людьми, но между какими—вотъ вопросъ! Пословица про бычка подвернулася тебѣ подъ перо безъ особаго выбора. Она сюда не идетъ. Теперь и бычковъ

не такъ обучаютъ, какъ въ старину. Кажется, однакожь, что ты именно для того желаешь дочку помѣстить на время среди людей чужихъ, чтобъ она узнала, *почимъ живишь мыха*. Друзе Иване! Не хлопочи объ этомъ: узнаетъ она, хоть бы ты и не хотѣлъ, цѣну этого товара. Надобно заботиться о томъ, чтобы человекъ—пока молодъ и воспріимчивъ—видѣлъ и слышалъ, а также испыталъ, какъ можно больше хорошаго и радостнаго. Поэтому, если Херсонцы твои славные люди, то случаемъ этимъ нужно дорожить; если же они ни то, ни се, какъ обыкновенно бываетъ большинство, то гораздо лучше твоей Сонѣ пребывать въ Кіевѣ и что-нибудь пригодное для себя на будущее изучать, особенно же хлопотать о самодѣтельности. Нынѣшнее воспитаніе и положеніе мужчинъ вообще приводитъ къ безхарактерности. Женщины, случайно, находятся, внѣ вредныхъ вліяній, уничижающихъ человека въ мужской формѣ. Такъ надобно стараться, чтобъ онѣ сами были въ состояніи заботиться о своемъ семействѣ, не рассчитывая на руководство такъ называемаго болѣе сильнаго (вовсе не съ нравственной стороны) существа. Ну, да что тебѣ совѣтовать? Поговоримъ о другомъ...

Изъ Италіи я выѣхалъ потому, что докторъ, которому я вѣрю, написалъ ко мнѣ, что бы я не купался въ морѣ. Самъ онъ скоро пріѣдетъ за границу и мы вмѣстѣ попутешествуемъ. Я и избралъ своимъ временнымъ пребываніемъ Прагу, какъ ближайшій пунктъ къ его шляху. Тутъ очень хорошо со стороны цивилизаціи и простоты жизни и природы. Теперь адресуй ко мнѣ на мое имя: Ulise Lipova № 474.

13.

¹⁸ю іюня 1869. Вѣна.

Я страдалъ отъ простуды и отъ холоду; не безъ того, что и усталость отозвалась во мнѣ. Были и еще кой-какія обстоятельства, въ родѣ тѣхъ, о которыхъ ты знаешь. Разочарованіе въ человекѣ—тяжкое дѣло! Онъ—знаменатель многихъ, ему подобныхъ. Да вотъ пріѣзжаетъ Деньковскій, осматриваетъ меня весьма тщательно и объявляетъ, что мнѣ можно преспокойно работать еще 25 лѣтъ. Лѣкарствъ никакихъ, разрѣшеніе вина и елѣя, полное купанье такъ же. Съ того дня силы мои удвоились, и я теперь здоровъ, какъ рыба въ водѣ. Работаю я постоянно—это нормальное мое существованіе.

Иначе—я бы пропалъ отъ скуки. Нѣтъ Бога кромѣ Аллаха, а Магометъ пророкъ его. Нѣтъ жизни внѣ труда, а я—любитель труда.

Черезъ часъ праздной бесѣды (напр. за обѣдомъ) я уже скучаю, кто бы ни былъ мой собесѣдникъ,—развѣ разговоръ самъ по себѣ будетъ—работа, и притомъ близкая къ моей сферѣ. Ал. Мих. безпокоится обо мнѣ подъ вліяніемъ обыкновенныхъ страховъ за жизнь дорогого человѣка. Это—ароматъ ея сердца, но я не желалъ бы, чтобъ онъ такъ дорого ей стоилъ. Ты же, друже Иване, долженъ успокоиться совершенно и даже измѣнить свое воззрѣніе на мои лѣта. Я перестану работать въ день моей смерти, хотя бы она случилась въ самомъ дѣлѣ черезъ 25 лѣтъ. Жатва многа, дѣлателей же мало! Мои занятія поддерживаютъ, а не истощаютъ меня: вѣрь этому!

Нѣкоторые обстоятельства представляютъ для меня возможность пріѣхать, черезъ мѣсяцъ, или около того, къ себѣ въ Пиддубень. Можетъ быть на зиму опять выѣду, а можетъ быть буду зимовать въ хуторѣ. Тогда повидаемся и поговоримъ подробно обо всемъ, что тебя интересуеетъ въ моихъ занятіяхъ. Настоящее время самое для меня скучное: надобно ждать, чтобы въ одномъ мѣстѣ сдѣлалось то, а нѣ другомъ другое, а безъ того нельзя никакъ устроить своего быта опредѣлительно. Комбинаціи тутъ чисто денежные. Если у меня не будетъ довольно денегъ, то мнѣ лучше зимовать дома. Тамъ я исполню такую часть моихъ работъ, для которыхъ здѣсь не имѣю матеріалу и пособій, напр. по Словарю, по своду народныхъ думъ и пѣсень, по грамматикѣ. Даже для изученія еврейскаго языка у меня тамъ отличныя есть изданія, принадлежавшія нѣкому оріенталисту и находящіяся у меня много уже лѣтъ на храненіи. Вотъ когда понадобились наконецъ.—Къ Чехамъ Соню везти не для чего, а въ Швайцарію—превосходно! Я попрошу Деньковскаго озаботиться пріисканіемъ пансіона и сообщеніемъ тебѣ всѣхъ условій. На нихъ положиться можно. Теперь они ѣдутъ въ Берлинъ, а въ Швейцарію будутъ черезъ мѣсяцъ. Благодарю тебя за любовь ко мнѣ, который такъ мало имѣетъ возможности доказать тебѣ, какъ онъ ее цѣнитъ. Будь счастливъ! П. Кулишъ.

14.

Безцѣнный друже Иване! Бувъ я въ тебе неспавши ничъ, то бачивъ и чувъ усе кругомъ наче кризь сонъ. Оце жъ пріихавши трохи згодомъ побачу и почую все наново. У Бровари выкликавъ я

до себе зъ села за 17 верстъ Митрофана (Александровича) и бесидовавъ изъ нымъ, уже выпавшись дуже смачно. До дому добравсь передъ пивничцю, ще не спали. Гарно дуже въ сему куточку Азін, бо людямъ про неи байдуже. Ну, та про се описля; а теперь прошу тебе ся 105 рублівъ нислати ось по якому адресу: Oesterreich, Wien, Herrn Pantelemon Kulisch. Vorstadt Wieden, Untere Allee-Gasse № 9... Тамъ е довіренность у одного земляка. Винъ знатыме, що з сими гришми чинити. Тильки благаю посылать негайно. Якъ пришлють тобі зъ Видня аглицьку вныгу, то вызволь ии швиденько съ цензуры, та заразыть и пошлай до мене, а втрату запыши. При сій нагоди скажешъ мени, кому ты здавъ мои «Записки Южной Руси», що було въ тебе ихъ доволи прымирынкивъ. Твій Кулишъ.

15.

1869, серпня 24. Пиддубень.

Думка моя йыхаты въ Кіевъ розбылась объ усяки дибни на поглядъ, а справди велики перепынки. Я сподивавсь мебель свою звайты вже въ Циддубни, а вона лежала у Курському та гныла соби пидъ голымъ небомъ на дощахъ. Уси мои книги, папвы, одежда, да й сами ключи булы тамъ позаховуваны. Не знавъ я, чи йыхаты туда на выручку, чи ждаты, що мени поможе выслаты одинъ добродій, що пиддобрывсь изъ послугою на зализныци; та вже насылу, та на превельку силу, выкрутивъ я свое добро съ поганыхъ рукъ, що держать у Рассѣи зализныци та не хочуть складуваты пересылокъ пидъ покриттями, а гноять та каличать по вподоби поганой души своей. Се тобі одна перепынка, друже Иване. Ще жъ то знаешь, що я покинувъ хутиръ, не добудовавши хаты. Теперь заходывсь кувобыты—чортъ-ма робитныкивъ! Обицяють ирийты та й зводять: таей тутъ народъ выроблено! Зимоваты жъ не можна безъ захвсту. Се друга перепынка. А третя ось яка: Василь Билозерскій просывъ роспродаты его землю, та зъ сией роспродажи взаты й соби частыну грошей, що винъ мени вынепъ. Якъ же почалы мене водыты одъ тыжня всяки homunculi, то вилыла давно й Пречиста, а дило а-ниже не посунулось. Теперь же мени треба йыхаты въ Черныговъ, а тамъ те, а тамъ инше, то гляды—ще мисяць уплыве, мовъ та днына. Оттакъ у сему мертвому крав зныкае за ни за що впеъ людскій! Все, що я зробивъ за цей мисяць тутъ, можна бъ—ей же ты Богу—

зробити въ Нимещини за два дни, та ще й безъ досады, безъ тривоги, безъ нудьги. А вони хочуть Европу попереджувати дурни! Бралысь бы вже въ Монгольщину, та й булобъ зъ нихъ. Ни! Тымъ варваръ и варварствуе, що не знае свого варварства. Сповисты жъ, друже мій Иване, добрыхъ сусидъ своихъ, що не абы-чого, а такъ справди черезъ великій скрутъ не прийнявъ я, такъ якъ думавъ, у Кіивъ, та й уклоньсь имъ любенько видъ мене.

Пайпотребища мени книга, що прийде на твоє ім'я зъ нимещини; вона мусить ійти въ цензуру,—то выкруты іи зъ сего мытарства та й присылай до мене заразъ. Хвалыты Бога, я собі здужаю и любе мени вельми життя на хутори: найкраще воно въ свити! Тільки треба добре окукобытись и все впорядкувати. Кланяюсь щиримъ серцемъ твоій семьи! Твій Кулишъ.

16.

15 сентабря 1869 г. Поддубень.

Съѣздивъ бы ты, друже Иване, въ село Печи, находящееся въ 20 верстахъ по сію сторону отъ Нѣжина. На станціи ж. д. остановки 3 минуты. Отъ станціи въ 2 верстахъ—село Печи. Возлѣ самой церкви живетъ нашъ прикащикъ Лавринъ, управляющій 41 десятиною продающеюся земли, который тебѣ ее покажетъ и расскажетъ. Поставивъ ногу на этой землѣ, обладая деньгами наличными, можно купить по случаю весьма хорошее имѣніе, а это яко удобное по позиціи продать.

Если хочешь, поѣзжай далѣе по ж. д. въ село Плиску. Тамъ прикащикъ Григорій Король покажетъ тебѣ 30 десятинъ поля (безъ лѣсу); за эти 30 десятинъ можно взять 2000 р. Только знай, что то и другое имѣніе предоставлено доктору Дыньковскому, отъ котораго я ожидаю и денегъ. Только въ случаѣ его выбора или отказа, я могу имѣть сдѣлку съ тобою. Это рѣшится скоро. И въ первомъ и во второмъ имѣніи ты будешь часто видѣться со мной; а со временемъ можемъ и очень присунуться одинъ къ другому своими оселями, да къ тому заведемъ еще какую нибудь совмѣстную покупку и перепродажу. Твой П. Кулишъ.

17.

¹⁵27 декабря 1869. Вѣна.

Бездѣнный друже Иване! Въ Варшавѣ пробылъ я только сутки, и на 8-й день по отъѣздѣ изъ Кіева насилу добрался до Вѣны. Железныя дороги въ Россіи исполнены невообразимыхъ беспорядковъ и задержекъ. Надобно считать за счастье, что я остался живъ. Лучше было бы ѣхать на Брестъ—но не въ дилижансѣ, который своего рода каторга. Здоровье мое пострадало въ дорогѣ мало. Нѣсколькими днями сидѣнья въ комнатѣ возстановлю его. Радость земляковъ о моемъ пріѣздѣ была велика,—и есть чему радоваться! Очень доволенъ я, что рѣшился ѣхать, при самыхъ неблагоприятныхъ денежныхъ обстоятельствахъ.

Теперь о другомъ. О продажѣ тебѣ земель въ Печахъ я говорилъ съ Вас. Мих.; онъ совершенно согласенъ отдать ихъ за 1200 р. кромѣ грунта, заключающаго въ себѣ 1 десятину. Этотъ грунтъ обѣщано продать Лаврину, который всего больше дорожитъ сосѣдствомъ «Дому Божьему». Исполни, что нечинская станція по ж. д. (20 верстъ по ту сторону Нѣжина), называется не Печи, а *Круты*, по имени другого сосѣдняго села. Содержаніе твоего Юліана въ Вѣнѣ тахитимъ будетъ стоить 320 р. въ годъ. Устроить его положеніе готовы, какъ близкіе родные для близкаго родного. О Сонѣ еще ничего не скажу относительно того, что я ей лично обѣщалъ, но всячески буду стараться.

Посылаю нефранкировавши ради вѣрнѣйшаго полученія, и ты не франкируй ко мнѣ. Всегда пиши: Oesterreich—Wien poste restante. Herrn P. Kulisch.

18.

28 января 1870 Пидубень.

Получивши, друже Иване, твое письмо, я написалъ было тебѣ очень чувствительный отвѣтъ, но медлить отослать въ ожиданіи кое какихъ событій. Между тѣмъ чувствительность письма, въ виду твоихъ тяжелыхъ обстоятельствъ, показалась несоотвѣтственною. Кого можно утѣшить словами? А никакого дѣла, способнаго тебя возвеселить, нельзя предпринять. И такъ, я уничтожилъ письмо мое и ограничиваюсь простымъ увѣдомленіемъ, что я сдѣлаю все, тебѣ удобное.

Земли и лѣса я продаю по уменьшенной цѣнѣ и деньги тебѣ доставлю во-время. Дѣлай, что признаешь за меньшее изъ золъ или за лучшее изъ благъ, чтобы ни на кого въ душѣ не сѣтовать. Ко мнѣ раньше весны не пріѣзжай: у меня холодно. Домъ не былъ выпробованъ зимою: ни разу въ немъ не зимовали со времени постройки. Увѣдоми меня, лучше ли стало вокругъ тебя? Я каждый день о тебѣ думаю. Знай, что я по мѣрѣ всего отъ меня зависящаго приму участіе въ твоихъ семейныхъ дѣлахъ во всякое время и вездѣ.

Твой Кулишъ.

19.

10 февраля 1870. Паддубень.

Я послалъ тебѣ, друже Иване, 300 р. и еще пришлю въ скоромъ времени 200. Продавать земли я долженъ и помимо твоей надобности, а о дорогой продажѣ напрасно мечтать, потому что денегъ въ нашемъ краѣ нѣтъ—или мало.

Пріѣзжай ко мнѣ не раньше весны, когда можно будетъ гулять на дворѣ. Не привози зъ собой ни Шевченка, никого другого. Кто имѣетъ ко мнѣ надобность, пусть пишетъ. Я постоянно занятъ и мнѣ каждый, кромѣ тебя одного, только мѣшаетъ. Твой П. Кулашъ.

Н. Въ Плискѣ умеръ мой пріятель, козаць, на котораго я во всемъ полагался. Это заставило меня продать початую постройку лавки и уступить мѣсто подъ гостинницу своему товарищу. Ограничиваюсь однимъ хуторомъ и въ немъ сосредоточиваю всю свою дѣятельность; да и то все хозяйство предоставилъ я Алекс. Михайловичъ, а самъ знаю одни книги. Такою рѣшимостію я себя удосужилъ для дѣла литературнаго и очень успокоенъ.

20.

1870 серпня 27 Венеція.

Коханный друже Иване! Такий у мене бувъ тяжкій нежить у Києви, що не можно було й на свить Вожій дивытысь, не то вже любе слово промовыты. У дорози жъ те лыхо якось минулось. До Радзивилова мусылы мы йыхаты киньми, а вже тилько зъ жидивскихъ Бродъ полетили огнянымъ возомъ, мовъ той святыи Илля. Якъ я казавъ, такъ и сталося, що не знаю де опынюсь. У Виднии тилько поба-

чивъ що мушу йпхаты въ Италію. Не згирша й се кравна: трохи краща видъ багнюковатой Борзенщины. А що вже небо, такъ и Господы! Умочивъ Господь здоровеннаго квача въ самый чистый блакитъ да за однимъ махомъ и вымазавъ его все, не покинувши й малесенькой плямынки.

Литературную працю свою я добре злагодывъ, знайшовши охочихъ помишныкивъ до чорной роботы. Теперъ трохи погуляемо зъ Иваномъ, якъ ти бжолы, що давно пасишныкъ не выпускавъ на прійгрю: бодай чи не махнемо ажъ туды, де колысь у ночи загегакали на ввесь свить гуси. А поки що, то й Венеція, втишае насъ мовъ доброго чоловика пысанка на Велыкенъ. Забуваєшь усю гидоту, на яку надывывсь сидачи дома мовчки. Душа здається крылатою, а въ сердци—ни крихотки туги. Оттаке воно, брате, диво!

Подякуй пану Михайлови и його любій жинци, що пустылы переночуваты, та пысны иногда до мене про свое житте и здоровья. Вельми я втишався, що ты помолодшавъ; а зимою прыстарывся бувъ дуже! Не турбуйся дуже про долю дитворы твоей. Якось мы зъ тобою прожили мижъ добрыми й лыхими людьми; то чомъ же имъ не прожиты? Жинци твоій вклонься видъ мене любенько. Адресъ Italia—Venezia al sign-r Panteleone Kulisch. Hotel Bauer.

21.

5 окт. 1870. Венеція.

Друже мій Иване! Якъ живешъ на свити? Я добре. Тутъ мы не знаемо ни витру, ни холоднечи. Любо якъ у насъ на провесни. Газеты не дають ничого робыты: знай читаю. Та й е що читаты! Тилько французы и вси ихъ пріятели разъ у разъ брешуть. Оце жъ думаю, що й до васъ доходить бильшъ брехни, нижъ правды. Пани моя ще въ хутори. Е чутка, що зализныця до Волочиска незабаромъ буде готова. Колы такъ справди, то попросы любого нашего Михайла (Щербака) нехай спровидуе та й сповистыть мою пани заздалегидь, щобъ вона не былась по далекихъ дорогахъ. Пыльно про се благаю.

Про себе ничого пысаты опричь того, що добре здужаю, та у сему жъ и вся ричъ. Бувай здоровъ зъ усією семьею, та напыши про себе. Спизнався тутъ изъ вашимъ Кіянныномъ Цихановецькимъ Се добра людына. Твій Кулишъ.

Якъ йихатыме моя пани черезъ Кнівъ, то нехай Михайло наготуе їй нове виданне Богдана Хмельницького. Я й до неї про се пысавъ, колыбъ не забула.

 22.

9^{го} Февр. 1871. Вѣна.

Дорогій друже Иване! Обицявъ еси телеграммою выслати гроши тай не выславъ. Може, прочитавши мій листъ, та побачивши, що я прошу грошей не для себе, ты мрукнувъ собі тай байдуже. Колы такъ воно есть, то помылывся ты здорово. Тымъ часомъ прыйшли до мене инши гроши, такъ и не беда, а колыбъ и си гроши загаялысь, то бувъ бы великій скрутъ. Оце колы пославъ ты гроши, то добре, колыжъ не пославъ, то й не посылай, ажъ поки не сповищу, а може ихъ и зовсімъ буде не треба. Тилько зроби мени ласку, напиши заразъ про всю причину, щобъ я знавъ, бо мушу сповистыты негайно Ив. Билозерскаго у Венеціи.

Мы зъ жинкою тильки вчора въ ночи прыбулы до Видня. Загаємось тутъ довгенько, хіба сама пани схоче вернутысь швидче въ хуторъ догледиты господарства на провесни. Прошу тебе, друже, сповистыты мене, чи йиздять уже зализницею зъ Києва до самого Радзивилова, чи й доси ни, и колы ни, то чи хутко йиздытумуть.

Твій Кулишъ.

 23.

5 іюня 1871 года. Пиддубень.

Безцѣнный другъ Иванъ Филиповичъ! Я уже дома. Печатанье будетъ продолжаться заочно. Я все для этого устроилъ, и нѣтъ надобности мнѣ издерживаться на содержаніе моей особы заграницею.

Отдохнувши, приѣду въ Кіевъ. Кланяйся Мих. Григор. и его домашнимъ, а куми моїй поцилуй ручку.

Твій Кулишъ.

 24.

8 іюня.

Посылаю тебѣ 1000 р. Строилъ я себѣ планъ поѣздки въ Кіевъ, но вышло иначе. Пани моя боится за меня холеры. Досадно! но дол-

жно покориться. Раннюю часть косовицы я окончилъ съ большимъ успѣхомъ, такъ что пожалѣлъ о сѣнокосахъ, отданныхъ косить съ половины: слѣдовало косить самому. При всѣхъ издержкахъ, было бы выгоды на 25⁰/. Въ слѣдующемъ году буду косить все самъ. Произведеннымъ опытомъ добылъ я много практическихъ свѣдѣній, какъ быть съ рабочими. Я начинаю слыть хозяиномъ, котораго дѣламъ удивляются; я всегда удивлялся неумѣнью моихъ сосѣдей хозяйничать. Что сдѣлало изъ меня лучшаго между чиновниками въ Варшавѣ, то самое сдѣлаетъ и лучшимъ между хозяевами. Моя заповѣдь: *est modus in rebus*. Ни теоретика, ни практика меня не увлекаютъ. Каждая мѣстность имѣетъ свои законы для дѣйствій. Покажѣсть я не ошибаюсь. Лѣсъ, купленный мною за 2000 р., цѣнять уже въ 5000 р; а за проданный Тарновскому давали мнѣ два года назадъ только 1300 р., но я не уступилъ даже и въ крайности, до которой довелъ меня Иванъ Бѣлозерскій. Этимъ предъ тобою хвастаю! Приобрѣтеніе Матроновки дастъ мнѣ новые законы дѣйствій. Побачишь! Жаль, что мнѣ не удалось повидаться съ тобой и развить передъ тобой мои гарантіи успѣховъ. Ничего я не предприму, не гарантируя напередъ. Да вжежь колысь побачимось не только въ Кіевѣ, но и въ сихъ зланныхъ мѣстахъ! Бувай здоровъ! и да пронесется надъ твоей семьей безвредно бѣда холерная!

Старайся продать мѣсто на Рейтарской улицѣ по прежнему и по прежнему не спѣши высылкою денегъ за границу Ивану Б. Этому человѣку я ни въ чемъ не вѣрю.

Твой Кулишъ.

25.

27 сент. 1871 года.

Комендантъ спрашивалъ своего субалтерна: почему не стрѣляли? Тотъ отвѣчалъ: «во 1-хъ не было пороху, во 2-хъ....—Довольно! сказалъ комендантъ. Этой одной причины совершенно достаточно, чтобъ стрѣльбы не было.

Такъ и я расписалъ тебѣ всю исторію и не сказалъ, что я состою очереднымъ почетнымъ мировымъ судьей 1-го участка, и что участковый судья Рындовскій уѣхалъ въ отпускъ, сдавши мнѣ дѣла и деньги. Поэтому мнѣ нпкакъ нельзя ѣхать въ Кіевъ. Не разрѣшить мнѣ этого и Мировой Съѣздъ.

Для дѣлѣ я не отлучаюсь изъ дому, а сужу народѣ среди своего лѣса. Добудь денегѣ хоть у чорта и пришли 700 р., а 1300 храни у себя. Твой Кулишѣ.

26.

27 сент. 1871. (Матроновка).

У меня работаетъ 20 человѣкъ солдатъ. Въ мое отсутствіе, они работать не могутъ, потому что дѣятельность ихъ была бы для меня равна непріятельскому нашествію. Я не приѣду и не понимаю, какимъ образомъ я, неизвѣстное банку лицо, могу дѣлать подписи на векселѣ! Кликни съ улицы перваго прохожаго, пусть онѣ подпишется; это будетъ равносильно для банка моей подписи. Однимъ словомъ: я не поѣду до отпуска солдатъ не только въ Кіевѣ, но и за пять верстѣ. Даже по воскресеньямъ они работаютъ (за особую плату), но работать въ отсутствіе хозяина никоимъ образомъ не могутъ, все равно какъ слѣпой не можетъ работать въ благоустроенномъ домѣ, совершенно ему чужомъ. И такъ, или достанѣ денегѣ, не требуя меня самого въ Кіевѣ, или оставь меня на произволь судьбы. Я заранѣе писалъ къ тебѣ о солдатахъ, но ты неясно представлялъ ихъ работу. Она есть пересозданіе самой мѣстности изъ хаотическаго состоянія въ благоустройство, о которомъ сіи бобы не имѣютъ никакой идеи. Оставить ихъ безъ присмотра на одинѣ часъ—значить рисковать предметами незамѣнимыми—именно деревьями, а по предмету рытѣ земли произойдетъ безсмыслица. Ты, можетъ быть, скажешь: почему же пани твоя не замѣнитъ тебя во время отсутствія въ Кіевѣ? отвѣчаю: потому самому, почему жена Мольтке ни одинѣ разъ не замѣнила его во время французской кампаніи. Я нахожусь въ экспедиціи, отъ которой зависить существованіе новаго міра, моей Америки, а ты велишь мнѣ ѣхать въ Кіевѣ для какой-то подписи! Жаль, что ты не могъ быть у меня и осмотрѣть мою территорію въ томъ видѣ, какъ она мною приобрѣтена. Посѣтивъ меня въ другой разъ, ты бы видѣлъ, что здѣсь произошло, какое превращеніе!

Твой П. Кулишѣ.

27.

1 ноября 1871 года.

Знай, друже Иване, что я съ 25 сентября по вчерашній день находился въ лѣсу при работахъ съ разсвѣта до ночи, приходи обѣдать на полчаса. Часто я долженъ былъ наѣдаться и въ хуторъ, гдѣ часть солдатъ работала разными разності. Рабочихъ у меня было сперва 20, а потомъ 30 человѣкъ. Вчера только я отпустилъ ихъ, «такъ какъ ихъ потребовано въ полкъ». Ротный командиръ выпросилъ для меня у полковника только пятерыхъ солдатушекъ, которые придутъ завтра и которыхъ работа, безъ моего постоянного присутствія, была бы для меня вредна, а не полезна. Не знаю еще, на сколько времени отпущены сіи христіюбивые воины, но во всякомъ случаѣ прибуду за нѣсколько дней до двадцатаго декабря, да еще, пожалуй, и кису денегъ тебѣ привезу, потому что источники моихъ приобрѣтеній разверзаются. Чего добраго, мы и въ банкѣ денегъ не будемъ имѣть надобности брать. Посмотримъ, что можно сдѣлать, но будь увѣренъ, что я не посажу тебя на леду къ 20 декабря. Писать больше некогда, сиѣшу къ Имшенецкому. П. Кулишъ.

28.

17 декабря 1871. Матроночка.

Слѣдуетъ увѣдомить тебя, единый друже Иване, что я живъ и здоровъ, хотя могъ бы быть уничтоженъ и сломанъ многожды съ того времени, какъ оставилъ твою гостепріимную обитель. Недавно произведено нападеніе на двухъ купцовъ, ѣхавшихъ въ 4-мъ часу, т. е. утра, на станцію, пятью рыцарями таинственнаго ордена, а въ самое утро моего отъѣзда въ пассажирскую залу вбѣжалъ полунагой человѣкъ, ограбленный на платформѣ. Миѣ слѣдовало имѣть револьверъ въ рукѣ, а не въ саку. И такъ вѣдай, что живъ и здоровъ человѣкъ, который былъ наилучшимъ относительно самого себя въ тѣ времена, когда казался другимъ «ледащомъ» относительно кого бы то ни было. *Są nad nami nie dany nikomu:*

Chcąc mnie sądzić, trzeba być we mnie, nie ze mną.

Я тебѣ уважаю между прочимъ за твою терпимость, выражающую въ моихъ глазахъ недовѣріе къ собственному суду; но и ты не всегда стоишь на одинаковой высотѣ пониманія дѣлъ человѣческихъ.

«Какъ трудно быть справедливымъ къ человѣку!» сказалъ однажды Ив. Ив. въ Венеціи, и эти слова дали мнѣ почувствовать, что онъ, не смотря на недодѣланныя и заскоренныя части своей будивли, очень умный человѣкъ. Продолжаю прежнюю мысль. Ты видишь, что мнимое нѣкіими во время оно ледаще, чрезъ много послѣ того лѣтъ и превратностей жизни, отвергаетъ сіе мнѣніе совершенно такъ, какъ отвергалъ бы и въ самый моментъ мнимаго ледарства да еще, нотабена, отвергаетъ посреди тяжкихъ заботъ объ обезпеченіи кой-кого на случай прежде ожидаемой своей смерти, хотя сей кой-кто и не обезпеченъ въ настоящее время, т. е. не совсѣмъ остался бы голоднымъ и холоднымъ, если бы *force et matièrre* прекратили мое видимое существованіе. Это прологъ. Далѣе скажу, что я освѣдомлялся въ Плискѣ, нельзя ли такъ устроить, чтобы снабжать тебя египетскими мясами, ихъ же алчетъ душа твоя на пути къ землѣ обѣтованной. Цѣны въ Плискѣ стоятъ вдвое выше Борзенскихъ, а воровство багажа такъ вошло въ обычай, что нельзя ручаться ни за одну посылку; застраховки на Плисецкой станціи не принимаютъ. Поэтому отложи попеченіе, а если хочешь, то сдѣлай два дѣла разомъ. Именно: пріѣзжай къ намъ на сколько тебѣ можно дней съ Юліаномъ-отступникомъ, такъ чтобы быть здѣсь на самую кутю (читай *кутю*). Сынъ твой увидитъ, что люди живутъ еще и вотъ какъ, а ты купишь египетскихъ мясъ столько, что дорога, по крайней мѣрѣ одному изъ васъ, окупится. Для этого запасись двумя большими порожними саками, а перемѣны платья не бери, развѣ одну сорочку. Напаковавши столько, сколько возможно взять съ собой въ вагонъ (въ другой рукѣ будетъ тюкъ съ египетскими мясами), ты обеспечишь себя отъ похищенія: добыча будетъ вѣрная и явишься ты домой, аки оный исполнивъ—ловець передъ Господомъ, у котораго, я увѣренъ, никто не похищаль ловитвы. Въ Плиску ты пріѣдешь на кутю между 9 и 10 часами утра. На почтовой станціи будутъ ждать тебя мои кони, если будетъ санная дорога; если же груда, то позволь мнѣ раслатиться за тебя, т. е. выкупить собственныхъ коней, которые и меня не возили въ Плиску. (Писано бо: блаженъ человѣкъ млудай и скоты). Непремѣнно я долженъ покрыть эту часть твоихъ дорожныхъ издержекъ. Только вотъ вопросъ: какъ вамъ защититься отъ холода во время переѣзда изъ Плиски до Пиддубня? Я не напрасно былъ въ двухъ шубахъ, да на ноги бралъ тулупъ. Это статья первостепенной важности. Если твоей шубы (подъ шубою теплое пальто) достаточно для тебя, то для Юліана-отступника по-

зачѣ у кого нибудь мѣхвой одежды, подѣ которую онѣ одѣнетъ свое нынѣшнее пальто съ мѣховымъ воротникомъ. А о ногахъ тоже позаботься, и, въ случаѣ недостаточнаго ихъ обезпеченія, имѣй благо-разуміе вставать съ повозки и проходить пѣшкомъ до тѣхъ порѣ, пока ноги согрѣются; въ случаѣ же надобности, заходи въ хаты, которыя встрѣчаются довольно часто. Моему сердцу было бы пріятнѣе видѣть у себя, на первый разѣ, Соню: ибо та—моя дщерь во Христѣ Иисусѣ; но во первыхъ, сіи скудельничіи сосуды мудроно возить безъ поврежденія въ такую пору года; а во вторыхъ, она, при всѣхъ возможныхъ достоинствахъ, все-таки женщина, а женщины такъ-же хочется видѣть молодость и быть видимою оною, какъ цвѣтку смотрѣть на солнце и быть освѣщаемымъ онымъ. Для Сони въ романѣ хорошаго писателя можетъ правиться зимняя поѣздка въ забвенный свѣтомъ и не желающій вниманія свѣта хуторъ, по дрянной дорогѣ; но въ жизни собственной гораздо пріятнѣе провести хоть одинъ часъ передъ перекрестнымъ огнемъ молодыхъ глазъ (NB, часто весьма подлоглядающихъ, но не для ея проницательности). Для Сони можно будетъ устроить поѣздку въ пору соловьевъ, которые предательски учатъ молодое сердце любить, съ тѣмъ чтобы жестоко за это поплатиться. Этотъ ядъ, распространенный весною въ нашихъ лѣсахъ, по крайней мѣрѣ сладокъ, и почему же его не хлебнуть, пока forse et matière находятся въ наилучшемъ для глазъ соединеніи? Тутъ она найдетъ и Вальтера Скотта на французскомъ языкѣ. Воображая себя на мѣстѣ какой нибудь Діавы Верпонъ, она прочтетъ хоть одну книгу подѣ очаровательный шумъ нашихъ березъ и дубовъ, и вкуситъ на время сладкаго обмана. Теперь же и обмануть ей себя здѣсь нечѣмъ. Живутъ себѣ дидъ зѣ бабою въ маленькой хаткѣ да году-ютъ скотину, чи курей, чи свиней.

Фи, прозаическія бредни!

Фламандской школы нестрѣй вздоръ.

Юліанъ-же отступникъ будетъ вознагражденъ за холодную дорогу видомъ цѣлыхъ грудъ книгъ классическаго и реальнаго содержанія. Ему, какъ бойцу жизни, надобно видѣть жесткую наготу ея. Надобно ему прикосновеніемъ къ жесткой наготѣ жизни намозолить свою периферію, чтобы тѣмъ безопаснѣе хранить внутри все нѣжное, не всѣмъ показываемое, священное. И такъ, вотъ тебѣ проектъ поѣздки въ хуторскую глушь. Если на нее отважишься, или лучше сказать: если сообразишь, что въ ней больше пользы и удовольствія

чѣмъ потери и тягости, то увѣдоми меня для мѣровпріятій съ моей стороны, а покамѣстъ буди здоровъ съ твоими дѣтьми: Вѣрою, Сашею, Манею, Зиною, Лидією, Сонею, буйтуромъ Зиновіємъ и Юліаномъ-отступникомъ. Твой П. Кулишъ.

29.

23 декабря 1871 г. Пиддубень.

Единный друже Иване! Приѣхавши до дому написалъ было я къ тебѣ письмо (оно хранится съ наклеенною маркою), приглашающее тебя съ Юліаномъ на святки въ Пиддубень. Но какъ вообразилъ я васъ, горожанъ, между Плискою и Поддубнемъ, на холодѣ, то и не послалъ письма, которое, однакъ, ты, когда нибудь получишь, потому что оно заключаетъ въ себѣ кое что для твоего назиданія относительно меня. Теперь же вотъ о чемъ слово мое. Думалъ я думалъ про Соню, и пришелъ къ заключенію не въ пользу поѣздки за границу. Мало ли дѣвицъ, обладающихъ французскимъ языкомъ въ совершенствѣ, остаются безъ мѣстъ? Къ тому же французскій языкъ можно усвоить не выѣзжая изъ Кіева. Полезныя для ея будущности рукодѣлья также можно усвоить въ Кіевѣ. Все дѣло въ томъ, что не пріобрѣтается въ какомъ либо опредѣленномъ положеніи или въ какой либо опредѣленной странѣ: все дѣло въ характерѣ. *Есть* онъ—то и кусокъ хлѣба вѣренъ нѣ будущемъ; а *нѣтъ*—ничѣмъ не обезпечишь будущности. Вотъ для Юліана-отступника такъ очень—очень пригодилось бы пребываніе за границей. Но теперь еще нельзя вести его туда, хотя бы ты и опредѣлилъ для него 300 р., назначенныхъ тобою для Сони. Покамѣстъ пусть онъ занимается своими *тетюфами* ¹⁾. За границу поѣду не раньше начала марта.

Кулишъ.

30.

Февраля 4 1872 Пиддубень.

Приклони ухо твое ко глаголу устъ моихъ! Нѣсколько лѣтъ уже волочусь и за хуторомъ Матроновкой, который состоитъ изъ усадьбы съ большимъ, удобнымъ для житья домомъ и 130 десятинъ, распо-

¹⁾ Конечно, имѣются въ виду греческія сираженія.

ложенныхъ вокругъ нея въ одномъ кускѣ. Владѣлецъ его рѣшился наконецъ на продажу. Цѣна дорогая, если смотрѣть безотносительно, — 9000 р., но въ сложности съ Оленовкою (150 десят.) съ Пиддубномъ (30 десятинъ), съ 30 десятинъ Оленовской земли, находящейся въ нашемъ владѣніи, съ 10 дес. его же усадебно-лѣсной земли въ межу съ Матроновкою, также de facto намъ принадлежащей, и съ 20 десят. объявленными тобой въ Кіевлянинѣ (и того 370 дес.), стоитъ это имѣніе покупки, тѣмъ болѣе, что на первый разъ нужно имѣть въ карманѣ не болѣе 3000 р., остальные будутъ разсрочены на 5 лѣтъ. Не говоря о доброжелательствѣ твоёмъ ко мнѣ, въ твоихъ интересахъ слѣдуетъ помогать мнѣ достигнуть обезпеченнаго землею положенія; ибо по закону вѣроятности, я проживу больше твоего, и никто, кромѣ меня, не способенъ озаботиться судьбою дѣтей твоихъ. Если же мы оба созданы Маеусанами, то лучше имѣть имущаго, нежели немущаго друга. Но, какъ человѣческіе расчеты часто оказываются ошибочными, то въ ту сдѣлку, которую тебѣ сейчасъ предложу, и введу документальное обезпеченіе твоего добра. А именно: ты отложишь на нѣсколько времени постройку свою, а 3400 р. займешь для меня. Я же заложу тебѣ за эту сумму Оленовку, которая во всякомъ случаѣ стоитъ больше. Владѣя 370 десят., я могу доставлять тебѣ деньги на твою постройку, если ты распредѣлишь сроки: ибо лѣсовъ щадить я не буду, кромѣ ближайшихъ и лучшихъ. Даже въ ближайшихъ лѣсахъ предположено мною оставить только самое лучшее дерево «для славы и красоты», какъ говоритъ Егова Мойсею. Судью мнѣ сдѣлаться легко, а живя дома, изъ судейскаго жалованья можно съэкономить 1000 р., т. е. въ трехлѣтіе 3000 р. Такимъ образомъ мы выйдемъ оба на путь достаточной жизни. Покупку Матроновки мы держимъ въ секретѣ, по соглашенію съ продавцемъ. Иванъ (Бѣлозерскій) узнаетъ объ этомъ только по полученіи отъ него обѣщанной имъ кучей на Оленовку весною.

31.

15 февр. 1872. Поддубень.

Ты правъ съ твоей точки зрѣнія: ты размышляешь умно и великодушно. Но часто бываетъ въ жизни, что другой, поступая наперекоръ нашимъ воззрѣніямъ, достигаетъ наилучшихъ результатовъ. Матроновка будетъ куплена, хотя вовсе не по финансовымъ расче-

тамъ. Для этого я готовъ, на худой конецъ, запрягать себя въ одну изъ петербургскихъ канцелярій, гдѣ, при всей враждебности въ моемъ геноптѣе, дадутъ мнѣ хорошее жалованье. Къ этому жалованью я въ тотъ же годъ прибавлю другое такое же своимъ перомъ, пошившись въ переводчики, компиляторы, публицисты и т. п., на что теперь, изъ-за своей Библии, смотрю съ пренебреженіемъ, равно какъ и на канцелярскую работу. Но это будетъ, повторяю, на худой конецъ. Покамѣстъ я имѣю свои ресурсы въ виду. И такъ, знай, что Матроновка куплена будетъ; но ни полъ слова объ этомъ пану Ивану. Хоть онъ тебѣ и нравится, а въ немъ сидитъ бѣсъ, угрожающій мнѣ постоянно какою нибудь пакостью. Я осклабился, подобно какому нибудь митрополиту, читая твои слова о моихъ чортъ знаетъ какихъ наслѣдникахъ. Ихъ существованіе причиною тому, что я нимѣю никакой собственности (*de jure*). Все, что я имѣю, принадлежитъ Александрѣ Мих., которая отъ своихъ братьевъ, на всякій случай, ограждаетъ меня духовнымъ завѣщаніемъ на каждое мое благопріобрѣтеніе. Но я огнюдь не желаю, чтобы послѣ нея мое благопріобрѣтеніе досталось ея неуважаемымъ мною братьямъ, и для этого придумана мною схема, о которой скажу при свиданіи, повѣсть о чемъ довольно обширна и для тебя небезъинтересна.

У насъ 15⁰ тепла въ комнатѣ, потому что дрова занасаются съ весны и лежатъ на солнцѣ перепиленные и переколотые: дубъ, береза, груша, ольха, осина, верба, преимущественно же дубъ и береза. Въ этомъ отношеніи мы аристократы.

32.

16 марта 1872

Zapłatywanie sie twoie на оплату Оленовки и Матроновки jest tułnұm: если бы я долженъ былъ, впредь отъ вышенисаннаго числа, уплатить 20 тыс. государств. ассигнаціями, то и тогда для этого нужно бы было не 20, а только 5 лѣтъ. Мнѣ на первый разъ могутъ дать жалованья minimum 1500 р. въ годъ. Эти деньги я проживу. Но находясь въ столицѣ, я заработаю перомъ непременно 2000 р. На другой годъ жалованье мое увеличится по меньшей мѣрѣ 500 рублей, а жизнь на столько же удешевится: ибо мнѣ не нужно будетъ устраивать квартиры и приличнаго высшей фешенебельности (я долженъ въ ней вращаться, *conditio sine qua non*) гардероба. Въ кассѣ у меня

останется 3000 р., что съ 2000 р. за первый годъ составить 5000. Если я въ остальные три года не заработаю по 5000 р., то не зови меня Кулишемъ, а квашею. Два первые года будутъ употреблены мною на составленіе знакомствъ и приобрѣтеніе чрезъ оныя способъ къ добыванію денегъ; въ два года я съумѣю *faire valoir* всѣ тѣ качества, въ которыхъ со мной способны равняться весьма немногіе изъ смертныхъ. Неужели ты думаешь, что моя Варшавская служба есть только игра случайностей? Я изучилъ людей и обстоятельства и воспользовался тѣми и другими. Моральная смерть Милютина¹⁾ испортила мою карьеру; но если бы мнѣ не опротивѣли чиновники до блевоты, то я могъ бы оставаться при 4500 (а съ наградами 5000) сколько мнѣ угодно, впрямь до лучшаго времени. Нѣтъ, я долженъ былъ разорвать съ ними и по состоянію моего духа, и ради спасенія моей репутаціи, которую они хотѣли опоганить. Въ Петербургѣ я беру иныхъ людей и иную сферу дѣятельности, а пять лѣтъ невольничества слѣдуетъ принести на жертву для возвращенія Матроновки изъ рукъ нелѣпыхъ въ руки достойныя владѣть ею. Тутъ особая исторія, а не расчетъ. Матроновка стоитъ только 5000 р; четыре же тысячи я даю за искупленіе ее изъ позорнаго положенія, въ которомъ она находится. Словомъ, тутъ цѣлая исторія, имѣющая свои требованія. Но мнѣ нѣтъ надобности платить 20000 р. а только 9000 и эти деньги заплатятся легче, чѣмъ ты думаешь.

И такъ, *Carthago delenda est!*

Для посѣщенія ты выбралъ плохое время. Отложи до вакацій. Утонешь на нашихъ дорогахъ, а мокрота и дожди не дадутъ тебѣ ничего видѣть въ моемъ хозяйствѣ. Притомъ же, еще не разрѣшился фактически вопросъ объ Оленовкѣ. Иванъ прійдетъ весною. Тогда, т. е. по совершеніи купчей, намъ будетъ о чемъ съ тобою потолковать относительно земель и угодій.

33.

15 іюня.

Паки реку: да пронесется надъ тобой и твоими буря эпидеміи!

У насъ, покаместъ, кругомъ здоровые люди. Да и трудно вообразить санитарность болѣе надежную. Въ самые жары здѣсь можно гулять въ тѣни деревьевъ. Кругомъ злаки и злаки, переходящіе въ зо-

¹⁾ Ник. Алекс. Милютинъ, статсъ-секретарь по дѣламъ Польши, въ 1866 г. пораженъ былъ нервнымъ ударомъ и долженъ былъ отказаться отъ государственной дѣятельности. — *Ред.*

лото полей. Теперь у насъ за воротами жита, идущія до горизонта на подобіе палеваго моря. За ними—лѣса и село Оленовка, утонувшее въ деревьяхъ. Шумъ листьевъ постоянно вторитъ голосамъ птицъ, скотовъ и людей. Словомъ—идиллія въ натурѣ! Лѣсъ мой принесъ уже полный годовой процентъ: продано дровъ, вырубленныхъ для расчистки на 150 р., да сѣна будетъ minimum на 50 р. Голье, сложенное въ купы, по распродажѣ зимою, окупить употребленные на распилку и уборку рабочія силы. Такая пропорція будетъ вырубливаться ежегодно, а между тѣмъ насаженные щепы станутъ приносить доходъ, равный проценту съ 2000 р. Излишняя противъ опредѣленнаго или *должнаго* количества рубка будетъ уже правильная эксплуатація строевого дерева, которой цѣль—окупить лѣсъ и сдѣлать его какъ бы полученнымъ *gratis*. Тогда вступать въ свои права мѣста, пущенныя подъ заросль, неприкосновенную для скотовъ и людей. Она вмѣстѣ съ сѣнокосами составитъ нормальную стоимость лѣса, даже и въ такомъ случаѣ, когда бы строевое дерево было бы вырублено до послѣдняго. Но оно тщательно оставляется для того, чтобы изъ этой хаотической пустыни образовался природный паркъ. Останется только провести дороги для прогулки, и мы съ тобой будемъ гулять, аки души праведниковъ въ Элизіумѣ. Между тѣмъ жизнь приноситъ на своихъ волнахъ печальное и досадное вмѣстѣ съ утѣшительнымъ. Не обращая вниманія на непріятности, я воспринимаю прежнія занятія и недѣли черезъ двѣ ѣду въ Лейпцигъ печатать біблію, на которую деньги имѣются изъ другого источника. Останусь тамъ до половины сентября. Черезъ Кіевъ только перелечу, ибо такъ заповѣдано мнѣ Алекс. Михайловной. Перемѣнить родъ жизни на время мнѣ надобно и безъ Библіи.

34.

Наумбургъ на Савѣ 1872. авг. 1 я. ст.

Есть наконецъ искомое, друже Иване! Былъ я въ Берлинѣ, гдѣ много выходитъ русскихъ книгъ; за то не былъ въ Лейпцигѣ. Дѣло, видишь ли, вотъ въ чемъ: дешевле всего обходится печатаніе книгъ въ Наумбургѣ, по сю сторону Лейпцига, яко въ маленькомъ городкѣ; издатели же и комиссіонеры выставляютъ на первомъ листкѣ *Берлинъ* или *Лейпцигъ* для своихъ интересовъ. Развѣдавши объ этомъ, пріѣхалъ я сюда и нашелъ городокъ въ моемъ вкусѣ. Кругомъ поля, или сады, а между полями и городомъ прекрасныя аллеи по надѣ до

рогою, т. е. поузъ дорогу, по которой ѣздить. Для прогулокъ пѣшкомъ ничего лучшаго и желать нельзя. Видишь разомъ и городскую, и сельскую жизнь и древнія сооруженія (городъ былъ серьезно укрѣпленъ стѣнами, рвами и башнями въ Вобановскія времена), и новыя пышныя постройки. Жизнь дешевле Лейпцигской много. Въ городѣ чисто и тихо, сравнительно съ большимъ городомъ. Мѣста для прогулокъ остаются почти безлюдными въ рабочее время. Невидать праздной щеголеватой толпы, которая для меня ненавистна. Аллеи и сады почти настолько же мнѣ принадлежать, какъ и въ Пиддубнѣ. И такъ я рѣшился печатать библію, но съ тѣмъ, чтобы пріостановить, если бы мнѣ понадобилось вернуться на время домой для веденія моихъ земельныхъ дѣлъ. Хотя медленно, а книга будетъ напечатана. Ты же мой единственный, никѣмъ незамѣнимый, усугуби бдительность о выручкѣ денегъ за грунтъ, что бы было чѣмъ расплатиться. У меня деньги только для жизни, а на Библію слѣдуетъ взять 1000 р. изъ тѣхъ, хотя могу получить 600 р. отъ Имшенецкаго, который намѣренъ расплатиться съ долгами, заложивъ имѣніе, или продавъ часть онаго

Теперь о тебѣ. Бѣда тоби, брате, съ Соней. Она скучаетъ и худѣетъ. А что будешь дѣлать? Мнѣ было оч. жаль на нее смотрѣть въ вокзалѣ, гдѣ мы простились. Если твоя сократовская голова до сихъ поръ ничего не выдумала для *urgrzujeŋnienia iŋ zycia*, что можетъ выдумать моя, захлопотанная всякой всячиной? Но какъ, однакожь, ты думаешь? Ты и выражалъ свою заботу о ней, но въ общихъ словахъ. Напиши, что съ нею будетъ, если такъ пойдутъ годы за годами. Бѣдна наша жизнь радостями и много обильна, зѣло преизобилуетъ печальми! Отрада въ одной любви къ нѣсколькимъ подобнымъ намъ существамъ: безъ нея ничто не мило. Нашелъ я здѣсь пріятеля себѣ въ т. н. *Dienstmann'ѣ*, по случаю приглашенія его выпить со мною по кружкѣ пива. Теперь онъ ревностно помогаетъ мнѣ искать *Wohnung*. Вонунги здѣсь недороги. Засяду да примусь работать и надъ Библіею и—если будутъ промежутки—надъ историческими этюдами, о которыхъ я тебѣ говорилъ. Если дѣла мои не отзовутъ меня въ Россію, то Ал. Мих. должна пріѣхать сюда. Безъ этой особы не могу теперь нигдѣ жить, хоть бы и въ раю. Цѣну людямъ узнаемъ мы только въ старости. Блаженъ, кто можетъ еще дружескимъ вниманіемъ отплатить любящему и благородному сердцу за его заслуги передъ нами, которыхъ иногда мы и цѣнить не были способны. Припоминаю твои слова въ *Chateau des fleurs*. Понимаю

(иносказательно) идею покаянія грѣшниковъ при концѣ жизни: она выработалась въ сердцахъ, не до остатку засоренныхъ житейской дрянью. Между прочимъ впервые нахожу здѣсь въ отелѣ двери вовсе безъ замковъ и ключей. Можно запереться только изнутри,—видно честные люди Наумбургскіе нѣмцы. Посторонній можетъ войти въ чужой номеръ, какъ въ свой. К.

35.

10 августа.

Я дома черезъ Варшаву. Этого потребовали мои дѣла съ Вас. Бѣлозерскимъ. Отливается шрифтъ и печатаніе будетъ произведено заочно. Извѣстіе о нездоровьи Алекс. Мих. ускорило мое возвращеніе. Если ты писалъ ко мнѣ, то прочту черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, когда лишь надобно будетъ навѣдаться въ Наумбургъ. Отъ Ив. Бѣлозерскаго я получилъ въ Наумбургѣ еще скареднѣйшее письмо, что у него теперь трое дѣтей, что съ вола двухъ шкуръ не дерутъ и что я долженъ принять Оленовку (обрѣзанную уродливимъ манеромъ) въ видѣ замѣны денежнаго обязательства. Я отвѣчалъ ему въ послѣдній разъ, что денежное обязательство возвращаю ему, а Оленовку могъ бы только купить, но безъ такихъ вырѣзокъ, какія проэктированы его агентомъ. Теперь спасай только мои 1702 р. Алекс. Мих. засталъ совсѣмъ больною. Не хватаетъ у ней духу, одной, быть такою хозяйкой, какъ при мнѣ. Тоска одолеваетъ и тѣло, не только душу.

36.

20 августа 1872

...Сонаслѣдники Алекс. Мих.—вны вдругъ раздумали продавать Матроновку. Дѣлать здѣсь значитъ больше нечего, т. е. такого, что насъ обезпечивало бы въ старости. А какъ у меня силъ и энергій еще много, то мы и рѣшились, пристроивши имѣніе въ аренду, ѣхать въ Петербургъ для жизни. болѣе намъ соотвѣтственной Распродажа скота и проч. и проч. займетъ насъ до половины сентября. Положимъ, что въ наше отсутствіе испортится и расхитится здѣсь рублей на 200. Это мелочь, которую я скоро вознагражу въ столицѣ. Распродажа уже началась: 2 лошади проданы; остается еще три, да скотъ и свинота...

37.

Сентября 4 1872 г.

Какъ я тебѣ писалъ, мы рѣшились немедленно ѣхать въ Петербургъ. Но, не имѣя въ виду ничего вѣрнаго, не рѣшаюсь рисковать потерями — съ одной стороны въ хозяйствѣ, а съ другой въ деньгахъ, а придумалъ слѣдующее: Ильницкій покупаетъ мою библіотеку, и то не всю, за 1000 р. Другая тысяча составитъ изъ суженія хозяйства, котораго не должно держать въ широкомъ видѣ при неохотѣ здѣшняго народа къ найму. Третья тысяча возьмется изъ лѣсу (а можетъ быть и двѣ) посредствомъ эксплуатаціи; до 2000 р. составитъ изъ долгу Бѣлозерскаго Ив. Эти 5000 р. я попрошу тебя помѣстить въ Кіевѣ на проценты такимъ образомъ, чтобы ихъ можно было получить во всякое время. В. Б.—ій недолго будетъ въ состояніи удерживать за собою Матроновку, а можетъ быть и Оленовка будетъ такъ мнѣ продана... До тѣхъ поръ мы будемъ сидѣть въ Пиддубнѣ на суженномъ хозяйствѣ. Между тѣмъ въ Варшавѣ будутъ устроены мировые суды. Однимъ изъ мировыхъ судей могутъ назначить меня. Жалованье будетъ значительное. Тогда я вновь поставлю ногу въ стремя, ибо на этотъ постъ я смотрю, какъ на переходъ къ высшему. Если же куплю или Оленовку только, или Матроновку только, то не захочу вовсе служить, а сосредоточу свою дѣятельность на литературныхъ трудахъ, печатаемыхъ за границей. Итакъ, все еще стоитъ попрежнему, и мы съ тобой должны считать себя молодыми людьми, т. е. подобными текучей, а не стоячей водѣ. Courage, mon cher ami, courage! Твой П. Кулишъ.

Примѣчаніе: Слѣдующія за этимъ 8 писемъ (отъ 11 окт. 72 г. по 11 авг. 73 г.) заключаюгъ въ себѣ денежныя и земельныя дѣла, возникшія послѣ смерти одного изъ братьевъ Бѣлозерскихъ, Виктора: оказалось, раздѣлъ имѣнія 1000 десят. между 4 братьями и 3-мя сестрами) слѣдуетъ неправильно; слѣдовало подѣлить имѣніе вновь. Препирательства между наслѣдниками окончились весьма некрасиво, о чемъ свидѣтельствуегъ ниже слѣд. письмо.

38.

11 августа 1873 Станція Плиски, за полчаса до отъѣзда.

Условились братья Бѣлозерскіе подать разомъ прошенія о признаніи ихъ въ правахъ наслѣдства и, для руководства, какъ писать и какія метрики прилагать, все это отдали черезъ меня Николаю, а

онъ бумаги наши оставилъ у себя да побѣждалъ въ Черниговъ и хлопоталъ вводить одного себя во владѣніе всѣмъ имѣніемъ, на основаніи ст. 1241. Теперь сестру гонить изъ дому черезъ полицію, и я їду въ Петербургъ, чѣмъ посредствомъ высшихъ вліяній затормозить его звѣрства, пока мы исковымъ порядкомъ, имѣя уже уличную записку отъ двухъ братьевъ и ожидая прїѣзда Василя Мих. изъ Варшавы, исторгнемъ у него похищенное право владѣнія $\frac{5}{6}$ всего имѣнія. Будь здоровъ и духомъ бодръ. П. Кулишъ.

39.

Слб. 1873. августа 16. Ночью.

Похожденія мои здѣсь только лишь начинаются, и уже описаны ими цѣлыя листки къ Алекс. Мих.—нѣ. Ты же, братъ, не требуй отъ меня подробностей, какъ отъ человѣка, который, выйдя изъ гостинницы въ 8 часовъ утра, едва могъ возвратиться въ 11 часовъ ночи. Когда нибудь увидитесь съ нею и она дастъ тебѣ перечитать мои мемуары. Если добьюсь чего нибудь, немедленно увѣдомлю тебя одновременно съ нею, да возвеселится и твое сердце, взирающее недовѣрчиво на домогательства твоего друга. Теперь все только насаживается, но еще и не наклеивается.

Твой П. Кулишъ.

40.

Августъ 18, 1873 г. Петербургъ.

Може ты, друже Иване, сидишь собі сумуючи, та й думаєшь: «Отъ же пропаде козакъ у тій столиці, якъ Сирко въ базари!». А мени тутъ якъ рыба въ воді. Приїхавши сюды, я й самъ думаю, що не хутко вибьюсь изъ темноты, а прїатели мои, розважаючи мене, кажуть: «Ни, васъ бо такі знають, зъ вами не багацько людей зривнаютьця. Ось удайтесь лишень оттуда й тудя». Ну, що жъ? утикъ не втикъ, а побитты можна. Нанисавъ я коротеньку докладну записку тай пишовъ до такого пана, що зроду про його й не чувъ. Ажъ справди винъ мене знає, и мовъ тилько й дожидався мого приходу: ухопився за мене обиручъ и на починъ обіцявъ службу въ 3000 карбованцівъ. А що мени любишь грошей, такъ се его прихильность до чоловіка, що десь тамъ у якомусь хуторі загубився промижъ

ка-зна якими людьмы! Такъ зо мною розмовлявъ гарно, шо мени наче вви снй прыснилось. Що се таке? Чы справди жъ бо я такий чоловикъ, щобъ оттакій панъ, передъ котораго генералы ходять сторбывшись, озывався до мене, мовъ до побратыма? Таже жъ недавно ще ледаче ледащо Кайнъ Михайловичъ поненирило мною середъ дурного ватовку! А тутъ высоки пороги передо мною зныжуютця, и широченны двери рощиняютьця. Ну вже жъ, колы мени, пшля хуторянского побывання за копійкою, дають 3000 карбованцивъ, такъ я не зарикаюсь зробить зъ ныхъ того жъ року 6000. Я жъ бо таки трохи знаю, якъ воно робытьця и не пытався ни въ кого якъ ёго робыты. Оце жъ найвявъ соби хатыну за 18 р. у мисяць тай роспочинаю нове житте на заробленіе грошей, а якъ зароблю багачько, тогда зновъ таки вернусь у хутирь тай зроблюсь паномъ на всю губу,—нехай нашимъ ворогамъ буде тяжко. Бувай же брате здоровый и веселый. Твій П. Кулишъ.

И про мою пани де хто паныше у Червыговъ, щобъ ів не займала полиція въ Матроновци. Тутъ зо исимъ иншій свить, не такий, якъ у нашихъ сторонахъ.

41.

1873. сент. 30. Спб.

Ну, брате Иване, вотъ тебѣ краткій отчетъ о моихъ похожденияхъ. Понюхавши воздухъ, какъ дѣлаетъ Сирко въ базаря, я обратился безъ всякой протекціи къ товарищу министра путей сообщенія Николаю Ник. Селифонтову, котораго не зналъ и имени не слышалъ. Онъ же меня по слуху или по печати зналъ, а потому принялъ меня дружески и выразилъ всяческую готовность мнѣ содѣйствовать. Но министръ, уѣзжая, не сказалъ ему ничего о приѣмѣ новыхъ чиновниковъ, имѣя въ виду формировать фалангу порядочныхъ людей лично. Посему Селифонтовъ посовѣтовалъ мнѣ познакомиться съ начальникомъ статистическаго отдѣла Головачевымъ, которому гр. Бобринскій ввѣрилъ сформировать личный составъ этого отдѣла. Я нашелъ въ Головачевѣ милѣйшаго человека, который принялъ меня съ распростертыми объятіями, но сказалъ, что новые штаты возымѣютъ силу только съ новаго года, а по нынѣшнимъ нельзя мнѣ дать болѣе 1500 р въ годъ (съ новаго же года 3000). Я сказалъ, что предпочитаю не брать до новаго года вовсе жалованья. Тѣмъ не менѣе надобно было

дожидаться графа, чтобы причислить меня къ министерству. Вотъ мы и ждали. Наконецъ графъ прїѣзжаетъ и благодаритъ Головачева, что, вслѣдъ за нимъ, въ министерство идутъ просвѣщенные люди, какъ Кулишъ, что онъ очень радъ и проч. Потомъ поручилъ своему товарищу причислить меня къ министерству (съ 1 окт. я уже на службѣ) и опять улетѣлъ порядковать по желѣзнымъ дорогамъ. Я его и не видѣлъ. Независимо отъ этой службы Костомаровъ старается сдѣлать меня членомъ археографической комиссіи, который получаетъ въ годъ 1500 р. въ видѣ награды за редакціонные труды. Такъ какъ наприимали прежде Богъ знаетъ какихъ членовъ, которые ничего не способны дѣлать, то устроена на будущее время баллотировка, по которой рѣшаютъ выборъ не меньше $\frac{2}{3}$ бѣлыхъ шаровъ. Черезъ это мытарство нужно и мнѣ пройти. Не знаю, удастся ли? Отъ и все.

Кулишъ.

42.

1873 г. октября 21. Сиб.

Рѣдко случается мнѣ откладывать отвѣтъ на письмо, но теперь не отвѣчалъ тебѣ дня четыре. Занятъ; озабоченъ. Мнѣ поручено изданіе Журнала Путей Сообщенія съ новаго года. Надобно ориентироваться въ этой новой для меня области и нѣкоторыя статьи готовить самому, а для этого и Публичная Библиотека оказалась недостаточной. Пришлось обращаться въ ученый комитетъ министерства финансовъ. Очень кстати пришлось мнѣ языкознаніе: безъ него ничтоже сотворилъ бы. То и дѣло надобно обращаться къ англійскимъ и нѣмецкимъ книгамъ. Министръ возвратился только вчера. Я еще не видѣлъ его. Служу покамѣстъ безъ жалованья. Съ новаго года 3000 р., но можетъ случиться, что и до новаго года дадутъ. Ale mniejsza o to. Все дѣло въ томъ, какъ бы себя заявить на первыхъ порахъ. Потопъ страшенъ былъ для жителей подваловъ и подвальныхъ лавокъ. Мнѣ онъ не помѣшалъ ни въ одномъ выходѣ и выѣздѣ да мало я объ немъ и думалъ. Онъ проявился только мѣстами на низшихъ мѣстахъ, о чемъ писано въ газетахъ, изъ которыхъ и я большею частію зналъ о потопѣ. Вообще—не такой чортъ страшный, якъ его малюють.

2500 рубл. получили уже назначеніе, а будутъ у меня другія деньги между 1 и послѣднимъ ноября. По полученіи ихъ немедленно

тебя увѣдомлю. Изъ этихъ денегъ отдѣлю для тебя сколько нужно и не буду ни на что опредѣлять, доколѣ ты не скажешь *stop*! Вообще прими къ свѣдѣнію, что если бы ты постройкою дома запутался, то я считалъ бы своимъ долгомъ выпутывать тебя доставленіемъ тебѣ періодически извѣстныхъ суммъ,—въ случаѣ, если бы ожидаемые мною деньги почему либо не получились. Жалованье мое 3000 р. можно считать съ новаго года вѣрнымъ. По всей вѣроятности, 1000 р. дадутъ ежегодно наградныхъ, такъ какъ я принадлежу къ числу немногихъ лицъ, стоящихъ на виду у министра. Если не будетъ ни добавочной службы ни увеличенія жалованья до 5000 р., о чемъ я стараюсь косвенно, то я могу откладывать для тебя ежемѣсячно изъ 3000 р. по 100; значитъ, черезъ годъ ты будешь имѣть, при всѣхъ моихъ неудачахъ, 1200 р. Съ этими ресурсами тебѣ нечего бояться безденежья при окончаніи дома.

Твой П. Кулишъ.

43.

14 ноября 1873 г. Спб.

Ты, братъ, не унывай. Вотъ мои ресурсы: въ ноябрѣ, по словесному и письменному обѣщанію Ивана, я долженъ получить отъ Лазаревскаго 3500 р. Въ Вѣстн. Европы принята моя статья съ очередью въ февралѣ или мартѣ 1000 р. Итого 4500 р. Часть этихъ денегъ надобно послать домой, гдѣ Василій Мих. разыгралъ роль миротворца, но 2500 р. къ твоимъ услугамъ. Риску я не боюсь такъ, какъ прежде, понеже состою на службѣ, которая выручитъ меня изъ всякихъ денежныхъ бѣдствій. А писалъ я тебѣ о сбереженіяхъ въ твою пользу на тотъ случай, еслибъ Лазаревскій не прислалъ 3500 р., чего я не думаю. Да тогда еще и статья моя не была въ редакціи. Зная сіе, изволь сперва помочь мнѣ въ успокоеніи Алекс. Мих. немедленною высылкою въ Борзну на ея имя 500 р., которыхъ въ моей кассѣ для нея не достаетъ и которыя будутъ возвращены тебѣ при первомъ полученіи откуда бы то ни было денегъ. И такъ, вышли немедленно, ничто же сумняшеся. Ты долженъ больше меня бояться риску, такъ какъ у тебя нѣтъ моей перспективы, но тутъ, кажется, сомнѣваться нечего. П. Кулишъ.

44.

24 ноября 1873 Спб.

Вас. Мих. устроилъ дѣла такъ, что я совершенно доволенъ хозяйственнымъ положеніемъ Алекс. Мих. Теперь она обезпечена кускомъ хлѣба, хотя бы я тотчасъ низошелъ въ страну вѣчнаго молчанія. Но мнѣ не до страны молчанія: ужасно занятъ. Даже и къ тебѣ пишу предъ самымъ обѣдомъ, когда бы слѣдовало погулять по Невскому проспекту. Деньги въ Матроновкѣ были нужны на сплату сестрѣ ея части, на удовлетвореніе гадкихъ претензій Николая и на уплату долговъ Виктора. Алекс. Михайл. не привыкла имѣть на шеѣ какое нибудь обязательство и потому я употребилъ всѣ усилія, чтобы поставить ее въ возможно безпечальное положеніе. Довольно съ нея и того, что заботы, лежавшія на насъ двоихъ, теперь лежатъ на ней одной. Спасибо, братья! Ты лучше всѣхъ, и право не ошибаешься на счетъ достоинства моего постоянства относительно твоихъ чувствъ и дѣлъ. Въ Петербургѣ я не то, что въ хуторѣ: здѣсь за себя могу больше ручаться въ матеріальномъ къ твоимъ интересамъ отношеніи. Ты прекрасно дѣлаешь, успокоивая меня на счетъ цѣлости моихъ, имѣющихъ тебѣ вручиться денегъ, а я повторяю, что еслибы ты ошибся въ своемъ разсчетѣ, то я считалъ бы, что это я самъ ошибся, и что пенять не на кого, да еще постарался бы и выпутать тебя изъ твоихъ затрудненій. Бьютъ часы; не застану за обѣдомъ господина, съ которымъ надо видѣться. Двухъ домовъ не строй. Я объясню тебѣ послѣ, почему наличность для меня лучше самаго выгоднаго дома. До другого письма, когда не такъ будетъ некогда.

45.

9 декабря 1873 г. Спб.

Если я и помѣшалъ тебѣ 500 рублями покупать кирпичъ, то совѣсть моя можетъ отчасти успокоиться сомнительностію, по моему воззрѣнію, предположеннаго тобой результата. Подведеніе этажа твоимъ подрядчикомъ указываетъ на присутствіе подлости во всѣхъ исполнителяхъ построекъ и поставщиковъ, къ которымъ бы ты ни обратился. Но, судя по твоимъ словамъ о невозможности приступать къ покупкѣ до полученія извѣстнаго капитала, я никакой помѣхи не сдѣлалъ. Иванъ не присылаетъ денегъ. Письмо послано въ Ита-

лію 1 декабря. Скоро подобало получить и отвѣтъ, о которомъ во всякомъ случаѣ тебя увѣдомлю. Служба моя идетъ обычнымъ ходомъ. Съ начальникомъ статистическаго отдѣла, который одинъ только и стоитъ между министромъ и мною, я состою въ пріятельскихъ отношеніяхъ, такъ что, не бывая, за недостаткомъ времени нигдѣ, регулярно бываю по воскресеньямъ у него, и, противъ своего обыкновенія, засиживаюсь до часу и 2-хъ часовъ. Непремѣнно надо ужинать. Онъ любезнѣйшій по природѣ господинъ, и семья у него самая симпатичная, такъ что между ними чувствуешь себя, какъ дома. Это напоминаетъ мнѣ времена Плетневскія. Годъ и мѣсяцъ холостой моей жизни передъ 1847 годомъ я прожилъ семьяниномъ между семьею Плетнева. Потомъ онъ женился во время моего пребыванія въ Тулѣ и ужъ никакъ нельзя было возстановить прежнихъ отношеній. Исчезла простота, которая теперь у насъ царствуетъ и которая царила въ домѣ Плетнева, даже въ изящнѣйшемъ видѣ. Такъ вотъ мы себѣ и служимъ, работая за десятерыхъ, безъ малѣйшаго принужденія, и изъ желанія двигать дѣло сколько оно отъ насъ зависитъ (тутъ вѣдь есть и оппозиція не однимъ намъ, но и министру). Мнѣ то хорошо, вотъ какъ бы тебѣ стало получше.

 46.

1 янв. 1874 г. Спб. (по секрету).

Съ новымъ годомъ, съ новымъ счастьемъ! Чтобъ ты сказалъ, брате Иване, когда бы получилъ извѣстіе, что я, ѣдучи по льду зъ Кронштадтъ, провалился на дно морское? Ты бы сказалъ: «О морское дно! возврати мнѣ добычу свою. Я за то готовъ не строить дома еще два года!» А пожалуй, сказалъ бы что нибудь и посильнѣе этого.

Знай же, что я не одинъ разъ, а нѣсколько разъ провалился, и теперь въ нѣкоторомъ смыслѣ лежу на днѣ морскомъ. *Первый провалъ*: Иванъ вмѣсто 3575 р. прислалъ 500 р. *Второй провалъ*: Вѣстникъ Европы вмѣсто 1000, которую онъ предлагалъ за ту же самую вещь два года назадъ, теперь не дастъ и полныхъ 500 р. *Третій провалъ*: Вас. Бѣд. такъ притиснули жида въ Варшавѣ, что я занялъ до 1 мая 1000 р. у одного пріятеля и выслалъ ему. *Четвертый и самый ужасный провалъ*. Штаты давно изготовлены и могли бы быть представлены къ утвержденію къ новому году, по Министръ

былъ безпрестанно въ отлучкахъ, то провожалъ Государя, то встрѣчалъ его на обратномъ пути, министерствомъ управлялъ товарищъ его и потому, обремененный дѣлами, не изготовилъ всего того, что, по всему министерству, должно быть приготовлено къ представленію въ государственный Совѣтъ. Никто и не чувствуетъ особеннаго горя отъ этого кромѣ меня, котораго должность съ 3000 р. стоитъ въ этихъ штатахъ, а безъ нихъ у меня жалованья нуль. Можешь быть мнѣ что нибудь дадутъ покамѣстъ; но пока пройдутъ свадебныя торжества при дворѣ и проч. и проч., о штатахъ не будетъ и помину, да они и не готовы къ представленію, а министръ разомъ и правитель путей сообщенія и придворная особа, безъ которой тамъ ничто не дѣлается, поэтому долго еще я буду сидѣть у моря и ждать погоды. Алек. Мих. между тѣмъ увѣрепа, да и добрейшій мой вачальникъ не сомнѣвался, что съ новаго года я буду обезпеченъ жалованьемъ. Такъ какъ мнѣ случилось лежать и гораздо глубже на морскомъ днѣ, то собственно для меня горе не велико; но Ал. Мих. жаль и она не должна этого знать. Во что бы то ни стало, она должна быть увѣрена, что я получаю уже 250 р. въ мѣсяцъ: я ей обѣщалъ высылать по 125 р. въ безотчетное ея распоряженіе. Со временемъ я все наверстаю. Но теперь ты, братику, сдѣлай что можешь, если можешь, не обижая своей семьи и не вредя ей будущности. Я очень доволенъ, что написалъ Ивану такъ, какъ онъ заслуживаетъ за свою ложь. Теперь бы я написалъ ему еще крупнѣе. Черезъ недѣлю я ѣду въ Матроновку, потому что теперь удобнѣе мнѣ быть въ отпуску, пока во дворцѣ будетъ занятъ Министръ. Ты отвѣчай мнѣ туда, но такъ, чтобы изъ твоего письма не видно было ни положенія дѣлъ въ Вѣст. Европы, ни отсрочки моего жалованья. И такъ я провалился на дно морское. О якъ же вово погано такъ провалюваться! Твой П. Кулишъ.

47.

1874 года января 5 (выѣжаю 7-го) Спб.

Друже Иване! Если генералъ ишетъ съ поля битвы, что сраженіе проиграно, то это еще не значитъ, что кампанія потеряна. Бываютъ ретирады, равныя побѣдамъ. Въ настоящемъ случаѣ кампанія еще не потеряна, еще союзники не покинули претерпѣвшаго пораженіе и честь оружія не помрачена. Когда будешь писать въ

Матроновку, откуда я непременно къ тебѣ зайду, то пиши такъ, какъ будто и во снѣ тебѣ ничего подобнаго не снилось. Алекс. Мих. будетъ окружена комфортомъ такъ точно, какъ если бы я получалъ жалованье съ 1-го января. Это не первый онытъ. Когда я прїѣхалъ въ Варшаву, то выписалъ ее и больную сестру ея съ дѣтьми и онѣ пренаивно благоденствовали, а мы съ Вас. Мих. ухмылялись, зная, что я служу безъ жалованья. Такъ прошло мѣсяца съ два, а потомъ дали мнѣ жалованья 300 р. въ мѣсяцъ, и мы опять таки смѣялись—уже открыто—надъ довгимъ волосомъ. Теперь не знаю, долго ли протянется комедія, но буду ее играть, во что-бы то ни стало. Въ Матроновкѣ буду дѣлать важныя дѣла, а потому не торопи меня прїѣздомъ въ Кіевъ. Сказано—прїѣду, и буду у всѣхъ знакомыхъ. Дня три проживу. Твой П. Кулишъ.

48.

1874, янв. 6. Ночь, 2-го 20 мин.

На дрянномъ лоскуткѣ бумаги пишу тебѣ, друже Иване, такую вещь, которая превратитъ его въ драгоценный пергаментъ. Сію минуту вернулся я отъ своего непосредственного начальника Головачева (автора книгъ: а) десять лѣтъ реформъ и б) вопросы государственнаго хозяйства), съ которыми ѣздилъ проститься. Онъ мнѣ сказалъ, что когда онъ доложилъ министру о томъ, что я ищу себѣ другого мѣста (а я не зѣвалъ и одного дня), то онъ воскликнулъ: «Какъ можно намъ лишиться такого человѣка! Зачѣмъ смотрѣть на штаты? Дадимъ ему 3000 р. изъ запасной суммы, пока штаты будутъ утверждены» —Ну такъ и дѣло въ шляпѣ—отвѣчалъ я, и оба мы были очень рады, потому что Головачевъ такая личность и семья его состоитъ изъ такихъ личностей, съ которыми разстаться было бы потерей незамѣнимою. И такъ я дурно сдѣлалъ, что не помедлилъ съ письмомъ къ тебѣ. Теперь опять прошу; въ письмѣ ко мнѣ игнорируй этотъ сюжетъ. А—ра М—на и знать не будешь, что со мной такое случилось. Пускай думаетъ, что со мной и случится ничто подобное не можетъ. Въ Кіевѣ буду непременно и проживу довольно долго. Твой П. Кулишъ.

49.

1874 лютого С.Петербургъ.

Гроши е та не посылаю. Якъ напысавъ, що треба прытьмомъ, то мушу прыслать. Та наврядъ купуватымешъ цеглу.

Доводыться, брате, тоби на старистъ ревнуваты мене: чужи люде и недавни пріятели такы прыхильны до мене, що й сказать не можна. Замысть щобъ упынаты, сами кинулися роспытувать, якъ бы мене посадыты въ Нижени! Се вже не эгоистичне пріятельство. Ты чи знаешъ хто? Павіи та панночки! Чи вראдыть що чи ни, а клопоту нароблять за ниженьскій лицей по вспихъ паньскихъ кабинетахъ. Ничимъ воны такъ мене не втишили, якъ икхуваннемъ про мій выиздъ на Вкраину: бо саме прыхильны до чоловіка—не дыво: чомъ не прыхилатысь, колы выиъ таке выіе сказать, що не швидко забувается? Ни, оце штука: за те, що ты людына хороша, мы тебе выпроводымо до дому, самыхъ себе не жалуючи! Справдя, брате Иване, тутъ люде кращи, нижъ у насъ. Твій Кулишъ.

50.

1784 февр. 10, Спб.

И ты противъ меня Брутъ! Не напысалъ бы ты своего письма, еслябъ зналъ, что произошло въ Матроновкѣ между мною и Вѣлозерскими и что произошло въ Петербургѣ между мною и другими Вѣлозерскими. Изъ жалости, изъ пощады къ твоему доброму сердцу я не хотѣлъ и не хочу сообщать тебѣ о такихъ безобразіяхъ. Но когда нибудь ты прочтешъ мемуаръ, за которымъ застало меня письмо твое. До такой степени все это необыкновенно, что я считаю долгомъ своей совѣсти изложить дѣло въ мемуарѣ на память и въ назиданіе потомству. Видишь, какимъ бурнымъ потокомъ идетъ моя жизнь, пробивая скалы и отвлекая за собой массы деревьевъ и обломковъ, а попросту топча подъ ноги глупости и гадости человѣческія. Естественно я раздраженъ; надобно только удивляться, какъ я могу еще вести съ кѣмъ бы то ни было бесѣду о rzeczachъ obojętnychъ и не терять порядка жизни. А тебѣ показалась какая то холодность! Я совсѣмъ потерялъ изъ виду, каково тебѣ будетъ слушать мои возраженія. Ты коснулся самого больного мѣста и удивляешься, что я отмахиваюсь отъ неосторожнаго шупателя моей раны.

О полѣ скажу: Carthago delenda est. Если бы «мерзкое твореніе» явилось вновь во всеоружіи своихъ подлыхъ связей, то я такъ точно предпринялъ бы противъ него войну всѣми зависящими отъ меня средствами, какъ и во время оно. Не только не сожалѣю, что воевалъ съ нимъ, но сожалѣлъ бы и упрекалъ бы себя, если бъ не вооружался противъ него по-юношески. Николай вовсе не побѣдитъ меня. А еслибъ побѣда его знаменовалась вѣчнымъ присвоеніемъ Матроновки, то все-таки и я не считалъ бы войну проигранной. Много можно злему человѣку сдѣлать по своему въ Россіи, но не все. Объ этомъ шкода и распространяться. «Война—по гробъ мой договоръ!» Это—синонимъ словъ: «Горе мнѣ, аще не проновѣдую!» Или ты хочешь дожидаться, чтобъ камни возопли? Это метафора. Намъ надо быть живыми, а не отъ камней этого ждать. Вотъ ты чего надѣлалъ письмомъ своимъ? теперь ты совершенно въ туманѣ. А когда бы разумѣлъ мою горячность безъ особенныхъ предположеній, то ничего бы этого полусказаннаго не зналъ, былъ бы спокоенъ, а я еѣ своей стороны успокоюсь побалабавъ бы колысь про все тай годи. Матеріальныя наши дѣла хорошо стоятъ, но моральныя, по отношенію къ безпутному роду Вѣлозерскихъ, волнуютъ меня и долго еще будутъ волновать. Ты же будь спокоенъ. Твой П. Кулишъ.

 51.

Лютого 14 1874 года С. Петерб.

Усе думавъ про тебе; знай думаю тай не знаю чого. Отъ же й надумавсь. Треба тебе зробити старшимъ надъ якою небудь зализницею, отъ хочъ бы въ Кіиві. Сыва борода додає поваги. Чи ты бъ хотивъ старшинуваты? Колы маєшь охоту, то роспытайся, якъ вони постають на кіевскихъ зализницяхъ: чи зъ казны, чи зъ жидивскои воли? Колы е таки, що казна настановляе, то вельми було бъ добре, колыбъ тоби зароблять хочъ тысячъ зо дви що року.

Утикъ, не втикъ, а побигты можно. Твій П. Кулишъ.

 52.

18 февр. 1874.

Понимаю, какъ тебѣ тяжело имѣть постоянныя сношенія съ этою дрянью Л — омъ. Ну, будемъ стараться помѣститъ тебя

чѣмъ ни на есть при Кіево-Брестской или Курско-Кіевской жел. дор., благо не чуждаешься цвѣтной фуражки съ золотымъ околышемъ. За гроши спасибо, бо мени треба. Можетъ быть я скоро разживусь, то пришло. Въ Нѣжинѣ мнѣ не бывать. Это мимолетная мечта. Вотъ займусь изданіемъ большого календаря Гатцука, то заработаю грошей. Я, кажется, говорилъ тебѣ, что Гатцукъ беретъ на себя составъ и издержки. Мои только труды по печатанію и распродажѣ. Я принялъ къ себѣ въ компанію двухъ дамъ, которыя завѣдывали книжнымъ магазиномъ, а теперь держатъ корректуру въ журналахъ. Одна изъ нихъ сестра жены моего начальника. Его семейство трудящееся, а самъ онъ прошелъ сквозь огонь и воду. Вотъ черезъ него-то я надѣюсь доставить тебѣ мѣсто. Онъ теперь важный человекъ по Кіево-Брестской дорогѣ, надъ которою наряженъ судъ, и онъ членъ суда—за расхищеніе казенныхъ денегъ. Ну, да посмотримъ; что можно сдѣлать, сдѣлаемъ.

Ты, братъ, не знаешь, какое важное значеніе въ моей жизни имѣетъ Матроновка. Потому-то и слѣдуетъ мнѣ постараться о ея восстановленіи и о собраніи хоть нѣсколькихъ членовъ семьи ноедино, какъ напр. дѣтей Надежды Михайловны. Пиддубень былъ для меня ничто, хотя бы при немъ пахнулось и много земли, но съ водвореніемъ нѣ Матроновкѣ, въ меня вселился духъ ея основателя. Вслѣдствіе этого планъ моей жизни принялъ иное строеніе, и это даетъ мнѣ энергію, которой прежде я не имѣлъ. Прежде я былъ таковъ, какъ изображено въ слѣд. стихахъ:

Цѣли нѣтъ передо мною,
Сердце спитъ и праз енъ умъ.

Хоть и была нѣкая цѣль, но совсѣмъ иного характера. Да, братъ, челонѣкъ—феннестъ, возраждающійся изъ пепла. Я бы желалъ тебѣ набрести въ жизни на что нибудь такое, чтобы ты забывалъ всѣхъ мерзкихъ твореній. Но вотъ и будетъ тебѣ источникъ вдохновенія, когда получишь мѣсто на жел. дор. Жалокъ человекъ, живущій только для себя.

О поплъ: Carthago delenda esse. Уже послано письмо къ архіерею, а когда ничего не сдѣлается, то какъ бы ты думалъ: кто будетъ хлопотать въ св. Синодѣ? Барыни! Тебѣ все представляется нѣ фило-софски-мрачномъ свѣтѣ, а я такія вещи дѣлаю для отдыха и въ нидѣ увеселенія, все равно какъ бы устраивалъ дѣтскій театръ—что-ли. Ахъ, какъ жаль, что барышни не представили тебѣ и Зинѣ Хмельницкаго и Барабаша. Я сочинилъ, а онѣ разучили пьесу: *козацька*

яса и *шляхецька труса*. Но вѣчно хлопоты и некогда жить сердцемъ. Тогда жъ была свинская исторія. Дѣйствующія лица: Хмельницкій, Барабашъ и Чура, а актеровъ только двое. И вотъ съ какимъ удовольствіемъ я затѣваю такой театръ, съ такимъ изгоняю попа и дѣлаю всѣ подобныя вещи. «Кто тебя, батюшка, обидитъ? ты самъ всякого обидишь», — вотъ мой девизъ; а ты пугаешь меня наденіемъ дрянного плутишки, когда я не боюсь и сильныхъ міра сего.

Твой П. Кулишъ.

53.

16 февр. 1874.

Головачевъ принялъ мое ходатайство о тебѣ и носить въ карманѣ написанную мною докладную записку, чтобы ею воспользоваться при первомъ удобномъ случаѣ. Въ запискѣ сказано, что ты желаешь поступить на такую должность по администраціи Кіево-бrestской жел. дор., къ какой будешь признанъ способнымъ. Но меньше 1200 р. не бери. Я говорилъ о тебѣ Головачеву, какъ объ alter ego; то меньше не должны тебѣ дать, какъ 2000 р., мнѣ кажется. Это бы очень утѣшило меня! Тогда бы и на постройку предполагаемаго твоего дома я смотрѣлъ бы безъ страха. Въ запискѣ сказано, гдѣ твой домъ. Къ тебѣ будетъ или письменное, или словесное объясненіе. Держи себя, какъ лицо, сознающее себя цѣну. Твой П. Кулишъ.

NB. Человѣкъ безъ сердца подвигается впередъ, но наконецъ не виденъ еще и въ туманѣ. Когда прочтешь этотъ романъ, тогда скажешь: *а, вотъ оно что!*

Черезъ нѣсколько часовъ: Туманъ просвѣтлѣлъ и конецъ романа виденъ, а это очень важно для пишущаго.

54.

28 февр. 1874. Спб.

Ахъ, Иванъ Филипповичъ! какъ ты будешь смѣяться, помня письмо свое о невѣрности заглавія, при чтеніи моего романа! Рукопись моя подвинулась уже далеко впередъ и составила не менѣе 160 страницъ такой печати, какъ въ Вѣстп. Европы. Моли небеса, чтобы я не соблазнился деньгами и не напечаталъ этого написаннаго (имѣю-

щаго нѣкоторую цѣнность (относительно выраженной идеи) до окончанія романа, который долженъ быть обширенъ.

Въ предоставленіи тебѣ мѣста позволяю себѣ не сомнѣваться. Я скорѣе построю *тебѣ* домъ, чѣмъ ты *мнѣ*. Твой Кулишъ.

 55.

8 марта. 1874. Спб.

Ты, конечно, знаешь Сабанѣва. Нѣкія дамы напишутъ въ Москву къ его сестрѣ, а сестра напишетъ къ нему, что въ Кіевѣ есть такой то Хильчевскій, отличный человѣкъ, которому надо дать заработокъ хорошій. Увѣдомл, о чемъ можно просить Сабанѣва, и желаешь ли ты самъ у него побывать послѣ того, какъ о тебѣ напишутъ я тебя о томъ увѣдомлю. Что касается до мѣста на Кіево-Брестской Ж. Д. то оно зависить отъ Бліоха, а Бліохъ зависить отъ Головачева, а Головачевъ зависить отъ своей дочери, а дочь дала мнѣ слово постоянно освѣдомляться о докладной запискѣ, которую Головачевъ носитъ въ карманѣ, съ тѣмъ чтобы при свиданіи съ Бліохомъ вручить ему. Онъ, конечно, не ручается за успѣхъ, но Бліохъ взираетъ на него со страхомъ и благоговѣніемъ, яко на весьма приближенное лицо къ министру. Романъ мой, который уже сданъ въ редакцію для просмотра (т. 1-й листовъ 15, имѣющій отдѣльную цѣлость—всѣхъ будетъ 3 т.), поразилъ Головачева, которому я читалъ въ его семействѣ. Поразилъ онъ тѣмъ, что написанъ съ жаромъ молодости и такъ быстро, какъ подъ диктовку: на каждый день приходится почти по полулисту печатному. Стасюлевичъ, предувѣдомленный Головачевымъ, обѣщалъ мнѣ дать скорѣй отвѣтъ, за которымъ послѣдуютъ и деньги. Онъ мнѣ платитъ впередъ. Заглавіе я перемѣнилъ, увидѣвши, что «человѣкъ безъ сердца» наполняетъ не все содержаніе, да и потому, что тебѣ это заглавіе не нравится. Назвалъ я его *Марьянъ хуторъ* и пишу къ А. М.—нѣ, что мой хуторъ дастъ больше дохода, чѣмъ ея Матроновка.

Къ святкамъ на Пасху меня отпустятъ домой, а коли раздобрятся, то продлятъ отпускъ и геть-геть. Ты въ мѣстѣ не сомнѣвайся ни мало. Я не замедлю составить себѣ здѣсь такія знакомства, которыя дадутъ мнѣ возможность поддержать одного человѣка. Словомъ, я *тебѣ* домъ построю скорѣе, чѣмъ ты *мнѣ*. Твой П. Кулишъ.

56.

1874, марта 22. Магеровка.

О чемъ ты хлопчешь, доказывая pullité мовхъ обѣщаній? Развѣ они сопряжены для тебя съ какимъ нибудь рвскомъ? Развѣ за то, что ты раздѣлялъ бы мою увѣренность, ты бы долженъ былъ платить деньги? Но тебѣ нравится безпомощность—никто в не мѣшаетъ пребывать въ ней, пребывай!

Я не получалъ еще командировки, ва изготовленіе которой требовалось время, и уѣхалъ incognito, разумѣется за porozumieniem się. Командировка была проектирована, какъ способъ отпуска. Могутъ прислать только таковой, безъ оной. Въ этомъ случаѣ поѣздка моя въ Кіевъ отодвинется къ концу моего отпуска, дабы не заѣзжать уже оттуда. Твой Кулишъ.

P. S. Не потому я удерживаю тебя отъ постройкы, что ты моложе меня, а потому, что смотрю на нее съ нѣкоторымъ опасеніемъ. Если я самъ строюсь, такъ это потому, что нельзя вещь изуродованною владѣть, не поправивъ ее. При томъ, ты упускаешь въ виду, что въ случаѣ моей смерти, ты, да и никто другой, ровно ничего не сможешь сдѣлать въ моихъ дѣлахъ, а въ случаѣ твоей смерти—я могу дѣлать въ твоихъ домашнихъ дѣлахъ многое. Прилагаемую довѣренность предъявилъ Кистяковскому, возмв у него 1000 р., не откладывая до 20 апрѣля и пошлв Котевну.

57.

1874 апр. 4, Магеровка.

Я ни въ какомъ бы случаѣ не поступилъ такъ въ положеніи Кистяковского, какъ онъ поступилъ. Говорю же по теоріи. Обѣщанное принадлежитъ уже же намъ, в потому взять его себѣ—все равно, что присвоить чужое. Опредѣлившійся между нами уровень стоитъ 1000 р. Я въ выгрышѣ съ нравственной стороны, но в съ матеріальной особенной бѣды вѣтъ.

Ты слишкомъ строгій фллософъ. Вишь чего захотѣлъ—*равенства!* да его вѣтъ нвгдѣ, даже между двумя одинаково богатымв

джентельменами, отправившимся вмѣстѣ путешествовать. Когда мы съ Костомаровымъ въ 1861 г. вернулись изъ заграницы, онъ сказалъ своимъ друзьямъ: «Я и вообразить не могу лучшаго спутника!» А я своимъ: «трудно вообразить болѣе несноснаго спутника!» Это значитъ, что я, при самомъ началѣ путешествія долженъ былъ бы бросить Костомарова; но я предпочелъ сносить причуды этой бабы (онъ по характеру—баба). Еще сообщу тебѣ одно изъ моихъ наблюдений. Люди, обнаруживающіе наклонность къ деспотизму, способны къ слѣпому повиновенію въ принятой ими на себя роли. Равно и люди, слѣпо повинующіеся, способны къ деспотизму, въ случаѣ перевѣса ихъ шансовъ. Но послѣднее хуже перваго. По моему деспотизмъ не есть абсолютное зло: безъ него многое въ жизни не мыслимо.

... Такъ тяжкій млатъ,
Дробя стекло, куегъ булатъ.

Я знаю въ Петербургѣ одного превосходнѣйшаго человѣка, которому не достаетъ одного только, именно—деспотизма. Отъ этого недостатка страдаетъ все его семейство, да вѣдь какъ!... Я, въ качествѣ гостя, приобрѣлъ нѣкоторую ascendante надъ его дочерьми своею ргопосее наклонностію къ деспотизму, и этотъ великолѣпный во всѣхъ другихъ отношеніяхъ человѣкъ, иногда по-дѣтски проситъ меня подѣйствовать на нихъ моимъ суровымъ словомъ (иногда я рѣзко говорю правду, какъ чувствую, и это даже нравится слушательницамъ, точно горчица или хрѣнъ). Такъ деспотизмъ, братъ, хорошая вещь, но проявляемая безъ осмотрительности, она ведетъ къ грубости, и мнѣ часто за это доставалось, какъ въ настоящемъ случаѣ и отъ тебя. Я и не подозревалъ, что въ нѣкоторомъ родѣ, такъ сказать, деспотствую съ тобою. Но я не желалъ бы играть такую роль.

1874 апр. 8.

Я не могу сказать ни слова противъ твоихъ аргументовъ и вообще не вижу проку въ аргументаціи. Пусть каждый дѣлаетъ свое дѣло. Гатцуку посылаю деньги сегодня. Для тебя ожидаю 425 р. проценты съ Ив. Ив., а можетъ быть продамъ домикъ, то и скорѣе. Скажи

Кистяковскому, что довольно съ него было бы не исполнить обща-
нія; а онъ еще пустилъ этотъ казусъ и на обсужденіе третьихъ лицъ!
Непремѣнно это скажи, и даже покажи.

59.

1874. 5 іюля. Спб.

Радуюсь благополучному теченію твоихъ дѣлъ. Мои дѣла идутъ
обычнымъ ходомъ. Послѣ 20 іюля благоволи помнить новый мой ад-
ресъ на *Невскомъ просп. д. Бернардаки. кв. 13*. Нанимаю двѣ ком-
наты съ передней и кухней, чтобы и Алек. Мих.—нѣ доставить воз-
можность пожить среди цивилизованнаго свѣта. Съ дровами и водой,
проведенною въ кухню изъ Невы, 38 р. въ мѣсяцъ, 3-й этажъ. Пе-
чатаю Гатцуковъ рублевый календарь на 1875 годъ въ Петербургѣ.
Его коштъ, мои труды. Въ этомъ году я получу мало, но въ слѣ-
дующихъ доходъ пойдетъ crescendo, и такимъ образомъ я имѣю на-
дежду привести свои финансы въ хорошее состояніе. Я насилу опра-
вился отъ измѣны поповича въ минуту полученія 1000 р.

Живу въ городѣ, печатанія ради—не столько календаря, сколько
Журнала Министерства Путей Сообщенія, котораго 1-я книжка, подъ
моей редакціей, выйдетъ, какъ объявлено въ газетахъ, 1 августа. Ми-
нистръ настоялъ на этомъ объявленіи, и какъ цензура предоставлена са-
мой редакціи, то и нужно разъ по разъ ему докладывать вопроситель-
ные мои знаки. Тутъ идутъ весьма важныя противодѣйствія силы
силъ. Каждая стремится занять больше мѣста въ правительствен-
номъ мірѣ и потому требуется осторожность въ министерскомъ
органѣ. Изъ-за такого боренія силъ и живетъ нашъ братъ въ
городѣ. Въ послѣднее время вѣсы начали склоняться въ нашу сто-
рону, а то ходили по городу слухи, приводившіе насъ въ уныніе.
Если бы министръ, недовольный торжествомъ неправды, не захотѣлъ
больше служить, то и намъ сдѣлалось бы такъ жутко, какъ будто въ
воздухъ вмѣсто 15⁰/₀ морозу (?). Перевѣсь покажѣсть на нашей сторонѣ,
и выразился порадовавшею насъ замѣткою въ газетахъ, что нѣкій
изъ сильныхъ земли „оставляетъ Петербургъ и ѣдетъ лѣчиться“. Да
процвѣтаетъ его чрево, лишь бы не мѣшало намъ дѣлать дѣло и
хотя сколько нибудь защитить казну отъ расхищенія не тысячами, а
цѣлыми милліонами. П. Кулишъ.

13 іюля 1874.

Относительно моего кармана, Матроновка представляет нѣчто разбойническое, и что еще досаднѣе—каждый воображаетъ, что меня облагодѣтельствовалъ. Это похоже на то, какъ невѣжда, продавши, ученому книгу, которой самъ не понимаетъ ни въ зубъ, и содравши съ него дурацки запрошенную цѣну, сожалѣетъ, что не запросилъ вдвое. Въ рукахъ cadaго изъ нихъ, не исключая и наиболѣе безумнаго, все имѣніе было бы дрянью, часть ни къ чему негодною дрянью. Они видятъ, что въ моихъ рукахъ оно дѣлается и можетъ сдѣлаться чѣмъ то и доходнымъ, и пріятнымъ. Вотъ и воображаютъ, что въ ихъ владѣніи было бы тоже самое или несравненно лучшее, хотя они не имѣютъ ни денегъ на улучшеніе, ни охоты ихъ тратить, если бы были, ни умѣнья улучшать. Это мужики, нашедшіе золотые часы. Одинъ, самый мудрый изъ нихъ, беретъ себѣ цѣпочку, другой футляръ, а третій дорожитъ механизмомъ. Эту штуку они уже устроили надъ цѣльнымъ имѣніемъ батьковскимъ и теперь жалѣютъ, что я не далъ имъ расхитить братнее, изуродованное уже порядкомъ, имѣніе, а не далъ тѣмъ, что каждому далъ столько денегъ, сколько кто сиросилъ. Одинъ явился даже героемъ великодушія: подарилъ сестрамъ то, на что не имѣлъ моральнаго права и что можно бы оспаривать даже юридически; но такъ оцѣнилъ каждую десятину и каждую постройку, что лучше бы и не великодушничалъ. Уплата двоимъ сестрамъ далеко превзошла нормальную стоимость всѣхъ трехъ паевъ, если бы братья захотѣли продать охотнику до покупанія земли, каковаго даже и нѣтъ въ цѣлой губерніи. Все это сдѣлано имъ съ чистою совѣстью, съ какою безумный часто совершаетъ насиліе или грабежъ. Тутъ соединилось нѣсколько пакостныхъ характеровъ, изъ которыхъ одни равняются мертвецу по дѣятельности ума и сердца (замѣть ума *отличнаго*, по мнѣнію толпы, и сердца т. н. *добрыишаго*); другіе прямо сумасшествуютъ на тему благородства, безпристрастія и пр., а третьи готовы цѣлый міръ преспокойно пустить по міру. Но такой многочисленной психологической задачи не разрѣшить мнѣ. Дѣло въ томъ, что деньги мои ушли или на дурацки потребованные и дурацки, въ мое отсутствіе, устроенные платежи, или же на

потери, бывшія слѣдствіемъ Матроновскаго безобразія. Но если бы завтра Матроновка вновь очутилась чужою и нужно было бы покупать каждое ея дерево по двойной цѣнѣ противъ существующихъ, и каждый шагъ земли по самой дурацкой оцѣнкѣ, которая тамъ не разъ и дѣлалась, то я служилъ бы съ тѣмъ, чтобы купить этотъ лоскутокъ земли,—и не для того, чтобы онъ оставался въ рукахъ этихъ безобразниковъ. Это чувство напрасно сталъ бы я изъяснять тебѣ. Ты готовъ дать самъ вмѣсто Матроновки отличное имѣніе, а я на это отличное имѣніе полѣнился бы даже посмотреть для сравненія.

Министромъ назначенъ генераль-адъютантъ вице-адмиралъ Попечитель при Е. И. В. Вел. Кн. Алексіѣ Алекс. *Посыетъ*. Все у насъ въ министерствѣ обстоитъ пока благополучно. 1-го Августа выйдетъ 1-я книжка Журн. М. П. С., если не приостановитъ новое начальство, которое мнѣ совершенно неизвѣстно такъ же, какъ и я ему. Я *радовался* тому, чему слѣдуетъ радоваться, а не всему вообще, что у тебя дѣлается. Мое положеніе лучше твоего уже тѣмъ, что у меня забота только объ одномъ лицѣ, которое я *обязанъ* обезпечить.

Твой Кулишъ.

61.

25 июля.

Вотъ къ тебѣ, друже, просьба: издавался въ 1862 году въ Кіевѣ пакостный Журналъ Вѣстникъ Юго-Западной Россіи. Онъ мнѣ нуженъ теперь (за 1862), потому что тамъ помѣщены статьи мои, которыя въ переработанномъ видѣ предположилъ я ввести въ готовящуюся книгу *Исторія Украинскаго Козачества до Богдана Хмельницкаго*. Тягочусь ходить въ публичную бібліотеку для извлеченія ихъ изъ вышеозначенной лужи; а въ Кіевѣ нетрудно найти ее на толкучкѣ у букиниста и даже въ книжныхъ лавкахъ. Такъ потщись, братъ, купить и выслать мнѣ.

При чемъ пощади почтальбона отъ дома Бернардаки, такъ какъ туда переселились только 100 р. изъ моего кармана, на усовершенствованіе квартиры, самъ же я оставался и остаюсь на углу Гороховой и М. Морской № $\frac{2}{12}$ кв. 13.

Мнѣ на короткое время понадобится дневникъ Лассоты (Tagenbuch des Lassota). Если Щербаѣкъ дастъ или доставитъ его, то приложи къ журнальцу (Вѣстн. Ю. З. Р.), я подержу только два дня и верну тебѣ посылкою. Этой книги не оказалось въ публ. библиот. Твой Кулишъ.

62.

2 авг. 1874 г.

Есть въ Петербургѣ товарищество на акціяхъ, называемое «Общественная польза». Сіе товарищество взялось напечатать 3000 моей книги: Исторія Украинскаго Козачества до Богдана Хмельницкаго. По расчисленію директора, общество и авторъ получаютъ чистой выручки по 1500 р. или немного больше. Въ виду сего обстоятельства, надобно проклятому Литову заплатить 6 р. за паскудный Журналъ, который тѣмъ только и хорошъ, что его никто не читаетъ. Извлекать изъ него, что мнѣ надо, въ публ. библиот. гораздо тягостнѣе, нежели лишиться 6 р., а потому присылай. Что касается до Дневника Лассоты, то если онъ къ тому времени подоспѣетъ, пришли, а если нѣтъ, то не надо. У меня дома эта книга есть, а теперь обойдусь по памяти. Завтра выходитъ 1-я кн. Журнала П. С., и я начинаю дышать свободнѣе. Она рождалась въ между-министеріе; новый министръ просматривалъ корректурные листы и отмѣнилъ одну статью о мошенничествахъ прусскихъ концессіонеровъ, которую прежній министръ самъ указалъ въ Kölnische Zeitung. Когда утверждена была программа журнала, многихъ статей не было долго. Однѣ надо было достать, другія составить, третьи указать, какъ составить. Все это сдѣлано въ самое короткое время. Но люди, не работавшіе сами, не понимаютъ, кто можетъ и кто не можетъ исполнить подобное дѣло. Въ Варшавѣ я составилъ и напечаталъ первый «Холмскій греко-уніатскій календарь» (на 1866 г.) въ самое короткое время, и начальство, нынѣ сенаторъ Соловьевъ, приняло отъ меня книгу съ такимъ видомъ, какъ будто я каждую недѣлю приносилъ ему по одному такому тому. Теперь я опять играю роль молодого начинающаго чиновника, а она дѣлается мнѣ крайне противна. Лишь только устрою свои финансы на другихъ основаніяхъ (Гатцуковъ рублевый календарь, книги, изд. черезъ Общ. пользу, и т. п.), тотчасъ оставляю службу.

63.

Августа 11 1874.

Очень, очень обязанъ за присылку паскуднаго журнальца. Ласоты не присылай: обойдусь, да и поздно! къ тому времени напечатается та глава, въ которой онъ былъ бы кстати.

Конечно, я не такъ-то легко брошу службу, но иногда нужно ее вылаять и возымѣть мысль бросить: дѣлается легче на свѣтѣ жить. Теперь я понимаю, почему любезный мой кумъ не отвѣчалъ на мое письмо: въ немъ было сказано, что я унію церковную разумѣю не «по Костомаровски». Весь этотъ причтъ историческій объясняетъ ее религіозностью, съ одной стороны, и фанатизмомъ — съ другой. Отсюда выходитъ пѣчто въ родѣ православной иконы въ ихъ сочиненіи уніатской возни: съ одной стороны праведники, съ другой грѣшники. Я же представляю и тѣхъ и другихъ такими грѣшниками, какіе и нынѣ дѣйствуютъ во имя разныхъ уній. Все объясняю надобностію въ деньгахъ и въ удовлетвореніи самолюбію, а подѣ часть личному мщенію. На этомъ основаніи само свѣтило православія и столбъ вѣры, кн. Острожскій, дѣлается у меня довольно обыкновеннымъ паномъ-богачемъ, а Конашевичъ Сагайдачный нисходитъ съ пьедестала борца за вѣру на уровень счастливаго въ походахъ отамана, котораго попы, войты, бурмистры, лавники, райцы и всякіе т. н. «благочестивые» просятъ иногда приписаться сюда или туда и похлопотать о томъ или о семъ, а впрочемъ ему морской походъ или разореніе единовѣрной Московщины ближе къ сердцу всей тяганины за церковныя и монастырскія имущества, двигавшей главными пружинами церковной уніи. Словомъ, развернувши *Relacye Nunciuszów Apostolskich* изъ Польши и о Польшѣ, я веду читателя за кулисы того святочнаго вертепа, который показывали публикѣ (дѣтски развитой) сочинители исторіи. Сколько я ни указывалъ на эти реляціи и ихъ статистику Костомарову, онъ до сихъ поръ ихъ не читалъ, какъ это видно изъ его исторіи въ біографіяхъ. Такъ и относительно многого другого. Но возвращаюсь къ службѣ. Покажѣсть она сносна, но если какъ нибудь меня задѣнетъ, брошу. А жить мнѣ есть чѣмъ. Теперь опять насъ только двое. С — въ примирился съ своимъ семействомъ, т. е. его умоизступленіе миновало. При томъ я имѣю ресурсы въ календарѣ и въ книгахъ, которыя станеть издавать Обществ. Польза, лишь только я скомпоную. Осъ побачишь, якъ густо посыплютца. Твой Кулишъ.

64.

10 сент.

Терроръ имѣлъ и на мои занятія вліяніе. Печатаю книгу, которой предполагалось дать такое заглавіе: «Исторія Украинскаго Козачества до Богдана Хмельницкаго». Она проникнута идеєю слиянія русскаго народа. Между тѣмъ прислали мнѣ изъ заграницы мои рукописи, планъ сочиненія быстро раздвинулся. Я рѣшился выйти изъ рамки козачества, и, вмѣсто четырехъ или пяти томовъ, которые бы его обняли до конца, написать не меньше восьми подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Исторія оторванной Руси отъ начала ея колонизаціи послѣ татарск. опустошеній до послѣдняго воссоединенія нѣкоторыхъ ея частей*. «Треба бѣ искусителямъ языкъ отѣщи и оружіе отъяти», какъ говорится въ одной лѣтописи. Печатаетъ книгу Товарищество Обществениой Пользы на свой счетъ; барышъ пополамъ. О семъ не разглашай. 1-й томъ, надѣюсь, получишь отъ меня въ началѣ октября. Второй выйдетъ къ новому году, Я скоро ѣду домой на мѣсяць что ли. По выходѣ 1-го тома, я кажется подамъ въ отставку. Посовѣтуюсь съ Алекс. Мих. Дѣла такъ стали, что невозможно чѣмъ нибудь не пожертвовать.

65.

20 Сентября.

Рукопись готова, печать идетъ шибко. Если не въ первыхъ числахъ октября, то послѣ 20-го числа появится въ свѣтъ. Вотъ полное заглавіе:

Исторія оторванной Руси отъ начала ея колонизаціи послѣ татарскаго опустошенія до послѣдняго воссоединенія нѣкоторыхъ частей ея подъ державою русскихъ царей.

Томъ Первый.

Отъ начала колонизаціи до 1620 года.

Ничто-же кому глаголи. Я еще не знаю количества печатныхъ листовъ, набрано 10, а будетъ еще или болѣе 20 или болѣе 30. Въ послѣднемъ случаѣ выпущу два первые тома по 20 слишкомъ листовъ.

Посылаю тебѣ первый листокъ; не показывай никому. Бумага очень хорошая. Печать тоже; но еще не была подъ прессомъ, а просто вьята съ машины. Это дѣлаетъ большую разницу.

Увѣдоми меня немедленно, какъ имя великаго химика Зѣновича. Прилагаю посвященіе памяти лицъ, которыя дѣлали мнѣ морально или матеріально добро.

Благородной памяти:

Мѣ Зѣвовича, Михаила Грабовскаго, Кевставтина Свидввпскаго, Матроны Бѣлозерской, Николая Бѣлозерскаго, Василія Тарновскаго, Маріи Гоголь, Петра Плетнева, Якова Бередвикова, Сергѣя Аксакова, Константина Аксакова, Николая Мплютина, благоговѣнно посвящаетъ П. Кулишъ (но не Кулишъ) Твой П. Кулишъ.

66.

20 Окт. 1874 г.

Ты ждешь близнецовъ, а тутъ за наборщицкимъ пѣнствомъ до сихъ поръ и одного тома не выпустили изъ тинографіи. Медленность отчасти мнѣ и на руку, потому что я безпрестанно поволяю то рукопись, то корректурные листы 2-го тома. Но во вторникъ 1-й томъ пойдетъ въ цевзуру, гдѣ долженъ пробыть 7 дней. Выпустимъ сперва одвнѣ—а то поздно. Можетъ быть 2-й оставлю допечатывать безъ меня. Бѣдная А. М. одва. Радуюсь, что Господь Саваоѣ благословлялъ твою старость. У Диккенса въ одвой повѣствъ подъ портретомъ есть надпись: Боже, сдѣлай жвзнь мою молодою. У Гомера также есть утѣшительный для васъ съ тобою стихъ: Зелева Одисеева старость.

Мнѣ кажется, какъ будто я только вачиваю пвсать. Планъ у меня обширнѣйшій. Исторія возсоединенія Руся въ 9 томахъ составитъ двѣш первую часть сочиненія: Исторія возсоединенной Руси, которая должна обнять эскизно все отъ Владиміра на Клызмѣ до столкновенія съ Польшею, черезъ Литву, а потомъ весьма полно совмѣстить жизнь Польши и Московіи; далѣе къ нимъ примкветъ Украина в потомъ пойдетъ тріо до нашихъ дней, изображая ходъ внутрѣвней исторіи, а не одно то, что составляетъ лишь ея фабулу. Тутъ должно выйтв весьма занимательно сопоставленіе, съ одной стороны, міра азіатскаго, съ другой—тѣмцакаго и романскаго, надъ которыми владычествуетъ греческая юность человечества, подобно тому,

какъ всякая юность отзывается во всякой старости. Выходить полная картина человѣчества, освободившагося отъ постройки пирамидъ, висячихъ садовъ и т. п. Но когда и какими глазами все перечитать? Я мечтаю о томъ, что мнѣ дадутъ годовой отпускъ съ жалованьемъ. Тогда у меня на примѣтъ есть секретарь заграницею. Съ нимъ пошло бы дѣло плавно. Между тѣмъ и самыя книги должны доставить мнѣ какія нибудь средства для своего продолженія. Такъ-то дурень думкою богатѣе! Та добре, а то понурылся бъ у землю voluti ресога. Твой П. Кулишъ.

 67.

18 4 окт. 30.

Завтра отправляю тебѣ 1-й томъ Исторіи возсоединенія Руси. 2-й не такъ-то скоро напечатается: еще только половина набрана. Лишь только получишь тучокъ съ почты, тотчасъ садись на извозчика и вези Драгоманову, гдѣ раскуоришь и найдешь экземпляръ съ надписью. Всѣ 5 экземпляровъ оставишь у Драгоманова, а твой 6-й.

Твой Кулишъ.

 68.

28 Ноября 1874.

Второй томъ вышелъ въ 30 листовъ; все было уже готово; оставалось только класть въ машину; вдругъ оказывается, что бумаги не хватаетъ! Шиты-билеты—завтра великденъ! Еслибъ они дураки дали мнѣ знать, я тотчасъ бы нашелъ имъ бумагу. Нѣтъ, они заказали, и цѣлая недѣля изъ-за этого пропала! Но за то я пишу и уже печатаю другую: Хуторская философія и удаленная отъ свѣта поэзія, книга, написанная въ видѣ отдыха, послѣ 2-го тома Ист. Возс. Руси.

Се буде церберу глевтаетъ, котримъ винъ подавытъся. Се буде кистка въ горлн всимъ горлатымъ воронамъ и ротатымъ вовкамъ. А говоря по просту, это обзоръ російской литературы, какова она есть, и указаніе, какой она могла бы быть, колыбъ була така розумна, якъ нашъ дядь Якимъ Слипый. Дядя сего выставляю я Аристотелемъ и Софокломъ безграмотнаго прихода, въ которомъ бездна поэзіи, среди глу-

бокаго невѣжества. Оставалось только брать растенія и цвѣты въ дикомъ видѣ и пересаживать на садовую почву. Нѣтъ, свиней напустили, скотъ и сами по-скотски рвали, а не выпалывали—все погибло, а то, что они создали, ни къ чорту не годится. Таковъ смыслъ книги. Тутъ сагаю ажъ до Адама, основателя перваго хутора, и указываю на великія революціи въ нравственномъ мірѣ—все изъ-за того, що дурни не тямляютъ, яке хуторъ добро. Ну, да всего не можна розказаты. Ось прочитаешь изъ твоимъ Юліаномъ, дакъ побачишь, що божевильная голова иноди скаже що небудь и до ладу. Справди се отдыхъ и забавка. Любо мени буде дывытысь на биснованье всихъ ученыхъ и премудрыхъ. Дѣло въ томъ, чтобъ заставить ихъ разинуть ротъ и закаркать на мою книгу: всякое карканье даетъ новую тему, и русскій умъ выйдетъ изъ летаргіи, въ какой онъ находится.

Прошусь въ отпускъ на 11 мѣсяцевъ съ жалованьемъ. Могутъ и отказать. Тогда и буду знать, что дѣлать. Тогда брошу службу и буду писать въ хуторѣ. Но за меня хлопочутъ. А это дѣлается исподоволь, и я прошенія не подаю до увѣдомленія.

Не знаю ще, чи до дому зайиду, чи пани сюды прыйде, такъ поѣдемось заграницю. Твій П. Кулишъ.

69.

27 декабря 1874.

Уже хуторяне гукають до мене: «здоровъ, здоровъ бувъ, Кишко Самойло, гетьмане запорозьскій! Не загинувъ еси у неволи,—не загинешъ зъ нами козакамы по воли!» Ухъ! тай утомився жъздорово! И нестолько 1-мъ и другимъ томомъ Исторіи, не стільки йиздою видъ столицы до Плиски, якъ перейиздомъ одъ Плиски до Матронивки! Тутъ я трохи не розбывъ головы объ груду (и 3-го тому не було бъ тогда на свити). Трохи не поломавъ соби рукъ, перекинувшись середъ Плиски, трохи не зробився слипымъ на одно око, бо погоничъ пугою хвыськавъ коней по спынахъ, а мене по очахъ. Се страшенный перейиздъ! Наполеону зпидъ Москвы не такъ страшно було перейты до Парижа, якъ мени видъ Плиски до Матронивки. И оце оддыхаю четвертый день и дывуюсь, якъ мене Богъ спасає видъ такой величезной биды! Та зъ великои втомы и зъ великою тревоги, не здужаю бильшь и до тебе пысаты, а тилько витаю тебе зъ усією тво-

ею сѣмьею! Певно вже маєшь другій томъ моеи исторіи, бо я ёго давно тоби пославъ.

Колыбъ схотивъ до мене прийихаты, то знай, що мени любо було-бъ тебе витаты; теперъ вже й груды не мае и добра дорога видъ Плиски. Якъ прийидешъ у Плиски, то допевняйся, де Корній Искра, и звели ему везты себе у Матронивку, неторговавшись. Я ему плачу, що схочу дома. Якъ же винъ погнався куды (бо разъ у разъ возытъ людей зъ вокзала), тогди вже наймай або въ жида на станціи тутъ же, або въ чоловика якого коней до Матронивки и не давай дороже якъ 1½ рубля. Та думаю, що здеруть 2 р., а я було йизжу и за рубляку. Цины ростуть страшенно. Ты имъ казатымешъ, що зимою не черезъ Борзну (24 версты), а гаями черезъ Свирьского хутиръ (15 верстъ), то може повезуть за 1 р. 50 к.

Пани тоби гарненько вклоняетьця. Твій П. Кулишъ.

70.

28 Января (годъ неизвѣстенъ) 78?

Тебѣ пріятно будетъ узнать, что я наконецъ рѣшился не ѣхать въ Петербургъ. Цуръ ёму! Тамъ жизнь трудная, удаленная отъ природы, относительно здоровья рискованная. Живой осель лучше мертваго льва, гласить европейская пословица. Добьюсь ли я чего въ Петербургѣ и какою цѣною добьюсь—неизвѣстно, а тутъ зимою вволю начитаешься, а лѣтомъ налюбуешься зеленью, цвѣтами и животными. Людей нѣтъ—это правда, но много ли ихъ въ столицѣ? И такъ, жди меня съ твоимъ скарбомъ. Посовѣтуемся, какъ его пристроить. Будь здоровъ со всѣми дѣтьми твоими, которыхъ столь мужественно хранишь отъ всѣхъ золь.

Якъ итымешъ мимо, то купи для меня книгу: Краткое наставленіе къ разведенію лѣсныхъ деревьевъ и лѣсовъ и къ правильному пользованію лѣсами. Изданіе Кіевск. народн. Календаря; 50 стр. Хоть и глупая книжонка, а ты таки купи, да разузнай, гдѣ въ Кіевѣ продаются сѣмена древесныя? Твой Кулишъ.

71.

1875 февр. 28 X. Мотровова.

Ты дальше ушелъ отъ Царя Давида, чѣмъ я отъ Тараса Шевченка, и меня это не беспокоитъ ни мало: Доброжелательство твое

къ автору Исторіи В. Р. я цѣню, но почему истинѣ не быть на моей сторонѣ? Не потому ли, что я одинъ противъ многихъ? Когда же это бывало, чтобъ истина въ своемъ откровеніи избирала большинство? Общественное мнѣніе устанавливается въ средѣ умовъ пассивныхъ. Оно для меня не можетъ быть законнымъ. Ты самъ, вступаясь за Шевченка и Костомарова, служишь только отголоскомъ установленнаго для умственныхъ лѣнтаевъ догмата. Еслибы двѣ личности, обезвѣчившія нашу будущность, Петръ и Екатерина, были *каты и людоды*, какъ опредѣлилъ ихъ Шевченко, то намъ осталось бы только безобразничать. А читалъ ли ты его поэму «Марія»? Она написана по возвращеніи Ш-ка изъ ссылки, въ руководство, какъ видно, народу, который отъ лица письменниковъ признаетъ его лучшимъ выраженіемъ своего ума и сердца. Что касается до Костомарова, то его непониманіе нашей исторіи всего больше зависитъ отъ того, что онъ иноплеменникъ. «Во всякой народной исторіи, писанной иноземцемъ (говоритъ Прескотъ), есть непремѣнно односторонность и непониманіе. Одноземство даетъ такія силы, которыхъ никакой геній замѣнить не можетъ». Костомаровъ загнулъ изъ нашего хворосту намъ карлючку, а мы его празднословіе называли исторіею нашего народа. На безлюдь и Хома дворянинъ. Кто новаго не видалъ, тотъ и ветоши радъ. «Плѣняйся—тебѣ наслажденье», говоритъ Жуковский. Есть люди, довольствующиеся еще болѣе жалкими издѣліями грамотности. Естественно мой протестъ имъ досаденъ, но и баба *сердилась на торъ*, а торгъ про те ѿ *байдуже*. Развѣ я втеченіе 12 лѣтъ справился хоть одинъ разъ, какъ у насъ думаютъ о прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ? Передъ Кіевскій ареопагъ я не намѣренъ являться съ образомъ моихъ мыслей, и только случайно, противъ собственной воли, узнаю, что скажутъ о моей книгѣ печатно. Я ничего періодическаго не читаю. Что могутъ о ней сказать люди, для которыхъ и Костомаровъ—историкъ? Вы хотите, что бы было *двѣ* истины, а она только на одной сторонѣ. Если моя книга неправда, зачѣмъ ее читаютъ? Если же я не ошибся въ изображеніи моего народа, то зачѣмъ читать его карикатурную исторію? Ты хочешь совмѣстить несовмѣстимое—иноплеменника съ туземцемъ. Это, братъ, потому, что всѣ вы—до извѣстной степени—иноплеменники. Кто могъ сдѣлать васъ родными чадами земли своей? Не духовная-ли академія и университетъ? Да это питомники чужеземства, и притомъ самаго плохого! Я можетъ быть пишу для одного себя? Положимъ, лучше думать правду въ одиночку, чѣмъ оратор-

ствовать передъ публикой, потерявши чутье къ своему прошедшему и настоящему. Мы слишкомъ долго шли различными путями, и потому публика моя сдѣлалась мнѣ чужою.

Заграницу я не поѣду. Нельзя оставить Ал. Мих., а ей нельзя оставить все, что она имѣетъ и безъ чего она, по моей смерти, будетъ нищею. «Помни каждый ближайшій долгъ свой». А мой ближайшій долгъ развѣ состоитъ въ авторствѣ? Да и денегъ у насъ для поѣздки нѣтъ. Я взялъ отпускъ на четыре мѣсяца безъ жалованья. Отпускъ обѣщали мнѣ продлить на безконечное время.

Все таки лучше состоять подъ вѣдомствомъ министерства, чѣмъ губернатора. Только потому и не выхожу въ отставку. А не пишу къ тебѣ потому, что вся моя жизнь состоитъ изъ чтенія. Такъ о чемъ писать? Слава Богу, что я могу, ничѣмъ не занимаясь обязательно, читать и читать; этого удовольствія я не испытывалъ давно, находясь постоянно въ борьбѣ съ житейскими мелочами, которыя наконецъ научился отъ себя удалять. Твой Кулишъ.

72.

Безъ числа и года.

Интересно было бы развѣдать, къ кому перешли бумаги Иваншева. Онъ хвалился будто бы имѣетъ письменные матеріалы о Петрѣ Могилѣ. Хотя у него была скверная привычка лгать, но, можетъ быть, на сей разъ онъ говорилъ правду. Нельзя ли воспользоваться сими матеріалами? не позволять ли мнѣ его наслѣдники просмотрѣть его рукописи? Въ такомъ случаѣ я бы пріѣхалъ дня на полтора въ Кіевъ.

Жаль, что ты ослабѣваешь здоровьемъ. Міръ довольно пустъ: въ немъ хорошихъ людей никакъ не больше Содома и Гоморы, да и тѣ хвораютъ; а дикія силы между тѣмъ скотствуютъ въ человѣческомъ образѣ. Если тебя занимаетъ моя работа, столь непохожая на то, чего отъ меня домогаются, то займись просмотромъ Епархіальныхъ извѣстій, Православнаго собесѣдника и т. п. Въ нихъ помѣщаются характеристическія извѣстія и документы по церковно-экономическимъ и книжнымъ вопросамъ. Заведи записной листокъ и отмѣчай въ немъ томъ, годъ, страницы, а я все это пересмотрю разомъ. Но если это для тебя почему нибудь неудобно, то знай, что я работаю спустя рукава и съ бѣльшимъ удовольствіемъ пере-

читываю Канта, нежели родную дребедень, изъ которой надобно извлечь живое начало. Напишу ли я что нибудь еще, или не напишу,—объ этомъ я такъ думаю, какъ о будущихъ прогулкахъ по лѣсу. Нечитанныхъ книгъ у меня горы, и мнѣ гораздо пріятнѣе быть читателемъ умныхъ людей, нежели писателемъ для недоумковъ. Посему, еслибы ты возревновала ревностію по исторической реальности, то дѣлай это въ собственныхъ моральныхъ интересахъ.

73.

1875 Апрель 29.

Такъ я таки продолжаю занимать твое воображеніе! Да, хуторъ хорошее дѣло въ эту пору года. Но никогда еще такъ мало не отдавалъ я времени занятіямъ хозяйствомъ. Встаемъ рано—въ 4 и въ 5 часовъ, но просыпаемся непременно въ 4. Ал. М-на. встаетъ раньше меня и отдаетъ свои царственные повелѣнія. Я же, въ качествѣ туриста, лѣнясь читаю что нибудь въ постелѣ, доколѣ не сдѣлается совѣстно, что кофе меня ждетъ, послѣ кофе запираюсь въ своей комнатѣ и, подобно Щербаку, нѣсколько часовъ изумляю міръ моимъ глубокомысліемъ, которое однакожь прерываю по времени или для того, чтобы накормить журавля, или для того, чтобы освободиться отъ кошачьихъ просьбъ, или вспомню вдругъ, что цуцыкъ Бовкунъ еще не позавтракалъ, а иной разъ, видя, что Ал. Мих. хлопочетъ въ саду, соблазняюсь сіяніемъ солнца и соловьиными пѣснями, которыя лучше всяческаго глубокомыслія. Теперь мы живемъ только вдвоемъ. И братъ Ал. Мих. удалился изъ сихъ странъ въ полтавскую палестину. Приѣхалъ бы ты подышать нашимъ воздухомъ и полѣниться вмѣстѣ со мною. Но это тебѣ будетъ не дешево стоить, потому что на людей теперь у насъ *barzo siezko*, и мы едва-едва имѣемъ возможность; пустынножитьльствовать; такъ высылать на встрѣчу тебѣ лошадей не берусь. Не мѣшало бы намъ быть съ тобою побогаче. Но, какъ я рѣшительно ни шагу изъ хутора, то мнѣ такая жизнь кажется богатою. Читать есть что, писать есть о чемъ. Якого-жь ище хрина треба? Будь у меня деньги, я бы разгуливалъ по всему свѣту и конечно ничего не дѣлалъ бы, а теперь, вмѣсто вишняго міра, я вознаграждаю себя внутреннимъ міровоззрѣніемъ, и мнѣ такъ же хорошо на свѣтѣ, какъ и любой козявкѣ.

Ты правду сказалъ, что старость—хорошее дѣло. Бюфонъ (въ статьѣ *l' homme*) сказалъ это еще лучше тебя. Я читалъ это назадъ

тому лѣтъ 30, но и тогда соглашался съ нимъ. Старость есть освобожденіе отъ всяческаго неразумія и наслажденіе многимъ недоступнымъ для молодости. Бувай здоровѣ! Твой П. Кулишъ.

Александра Михайловна тебѣ усердно вланяется.

Р. S. Если бы въ Россіи была возможна статистика, то она бы доказала, что въ нашихъ домахъ больше гибнетъ людей, нежели на желѣзныхъ дорогахъ. Какъ посмотришь на нашъ народъ, какъ онъ исполняетъ свои обязанности, то такъ и видишь, что смерть гоняется за нами съ обухомъ. Это только игра случая, что я живъ среди своихъ владѣній. Сегодня могутъ убить меня кони, завтра рогатая скотина, послѣзавтра дерево въ лѣсу, тамъ огонь, а тамъ вода, а тамъ ядъ (мѣдная ступка съ позелѣнѣвшею солью, закисшая кастрюля и т. п., за чѣмъ вѣчно смотришь и вѣчно удивляешься, что еще живъ). Желѣзная дорога для меня—путь къ безопасной жизни, которая наиболѣе возможна среди цивилизаціи. Переходъ отъ твоего дома до вокзала для меня былъ опаснѣе всѣхъ моихъ развѣздовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Но довольно утомлять твои глаза!*

Заграницу не поѣду до іюля, но не потому, что тебѣ мудрено снабдить меня деньгами, а потому, что мой докторантъ теперь занятъ по уши экзаменами, которые окончатся только въ іюлѣ. Тогда мнѣ нужно съ нимъ видѣться.

По сій мови та бувайте здорови. Твой Кулишъ.

Ты вельми добре описавъ городянъ, що бигають увесьденечки повысолоплювавши язика. Нема въ свити надъ хуторъ! Устанешъ—никуды не хапаєся, выйдешъ у садъ—соловьи тоби щебечуть. До кофе подадуть тоби сливокъ не такихъ, якъ оттамъ яка злыденна душа продасть ледачий наймыччи. Визьмешъ, прочитешъ книжку, або самъ перомъ пыснешъ про старовину. Прийде до тебе чоловикъ якій,—винъ говорить розумно, не такъ, якъ городяне: або про дубину, або про осычину, чи про сино, и ничего не скаже такъ не до речи, якъ отти пысьменныи люде, що абы слово, то вже й дурныця. Попысавши, выйдешъ за ворота; тамъ уята съ гусьмы плавають, кахкають, кони пасуться, скотъ полягавъ на травн, мовъ намалеваныи, а тутъ ратаи на волюкивъ гукають; а сонце жъ то, сонце! Що воно виробляє по тому молодому лысту, що мовъ зеленыи серпанкомъ позапынавъ дерево!..

74.

19 іюня.

Спасыби за гроши, що поховавъ ёси въ скарбныцяхъ. Коли не можна тобі прыйхаты буде и 28 іюня, якъ сподиваеся, то надишлешъ къ 1 іюля, а самому мині йхаты неможна, бо мушу йхаты въ Варшаву до В. Билозерскаго, щобъ завершитъ Матрониньску справу. Тогди жъ то й гроши мині буде треба, а теперъ на свои potrzeby маю. Та що се ты мині за задачу задаешъ? Якъ я выйду тобі на зустрічъ, коли ты выйдеши 27-го числа на ничъ, а въ Плиски будешъ на свитанню? Хочъ бы я й схотивъ передъ свитомъ йхаты въ Плиску, такъ кучеръ мій не схоче, бо теперъ наши люде стоять ривно съ пивночными американами у ривновази зъ панамы, а линощами—выще всего свиту. Та й яки мы зъ тобой будемо, недоспавши ночи? Ни, мій голубе, коли хочешъ зробиты зъ своихъ одвидынь утиху и для себе, и для мене, то скажи мени, на яку годину мижъ ранкомъ и вечеромъ мушу я прыстыгнуть до тебе въ Плиску? Подывысь у книжци, коли прыйде туда пойиздъ, тай напыши. Колыжъ тобі теперъ вельми николи, то я тебе й не сыловатыму.

Вже соловьи позамовкалы и розы осыпаются. Теперъ одна втиха—полуныци да суныци. Незнаю, чи вродыть малына. Вышни побыло въ цвиту морозомъ, такъ само, якъ яблуки и груши. Въ осени тилько золоте сонечко по гаяхъ та левадахъ веселытyme око. Городянынови трудно нашого брата де въ чому зрозумиты. До Плиски 22 версты, отъ ты й думаешъ: «устане винъ рано, якъ ударыть 4 годына, та дви годыны буде въ дорози, о шостій годыни мы побачимось». А воно не такъ, ось якъ воно выйде: Зъ вечера скажу Грыцькови: «завтра, Грыцько, пойидемо въ Плиску, такъ щобъ на сходи сонця рушиты зъ дому». А Грыцько мени скаже: «Колыжъ я коней упораю?» «Порай коли хочешъ, а въ Плиску мусымо постыгнуть зараня».—Отъ Грыцько и заходныця вранци коло коней. Нема въ мене стилько снаги, щобъ его прысылуваты до порядку въ стани. Кони въ ёго замазани, закаляни; зачне винъ ихъ обмываты та обчищаты, зачне збрую збираты, запрягаты, тай вылиземо зъ нымъ изъ ворить хибя тогди, якъ добри люде снідають, а на яку годину прыстыгнемо до тебе—сёго ни я, ни винъ не знаемо. Тымъ часомъ ты, не доспавши ночи,—яке вже тамъ спанне на зализныци?—нудытymeшь свитомъ у порожнёму поганёнькому вокзали, середъ Плисецкои ривнявы и, позыраючи на годинныкъ, не знатymeшь на котрій годыни опочиты

очима. Азія! А я бажавъ бы, щобъ ты мене побачивъ зъ виєна, до-
бигаючи до Іллицької станції. Доволи нудьги и въ дорози черезъ
наши пустынни та пустки. Нехай бы тебе не пытали чужіи очи, що
ты за панъ, а привитало мое дружне око на бангофи. То колы хо-
чешъ, то прибувай у день. Тогди й мы зъ Грыцькомъ сякъ такъ
вырядимось у далеку дорогу, ажъ за 22 версты, та й не спизнемося
ни мнучою, видмиравши соби яку годьну на гаєнне. Оце жъ пыши
и сповисты, якъ воно мае буты? Твій ІІ. Кулишъ.

75.

Зъ Варшави.

Ще не було такого чорта, щобъ злякався запорожець, а про те
чортяки свое дило роблять. Прочитай, колы хочешъ 204 № Моск
Вѣдом. Певно вже читавъ еси 250 и 251 №№ С. Петербур. Вѣдом.,
то й знаешъ, яку костомару заперъ я въ пельку газетнымъ вовкамъ.
Теперь читай № 263 тіен жъ таки газеты. Клепле дурный Х. дур-
ному Каткову, нибы я подлажуюсь до ляхивъ. Добра се ознака, що
вонь зсунулысь зъ глузду, бо не второпаютъ зъ якого боку мене рва-
нуты. Е таки люде и въ Варшави, що рады бъ мене втопыты въ
ложци воды. Катковъ ихъ апостолъ. Не маючи свого розума, спогля-
дають на мене его очима; може й заподіють мини гуртомъ яке лыхо.
Та зъ напасты, мовлявъ, не пронасты. Знайдемо й мы що робыты.
А поки що, пысатому проты Каткивьськихъ та Аксакивськихъ каверзъ.
Нехай добри люде навчаються правды хочъ по троху.

Мазюкевича твого не бачивъ, та по правди сказавши—мени
по всякъ часъ николи, то й байду же. А що кажешъ пойихало сюда ба-
гацько розумныхъ людей, то шкода пради! Ничогисенько не вдіють,
поки таки люди нами орудуютъ, що рады бъ Кулиша въ ложци вто-
пыты. Позасплюють розумъ, у кого й е, або попсуются такъ, що й
не пизнаешъ.

Що се тобі привыджується про мое авторитетство середъ Моск-
вы? Не знаешъ ты ія, пане брате! Тамъ правдою ничего не вдіешъ,
тамъ правды боядця.

Оце найкраще, якъ на добро чоловикови обертаты таку на-
пастъ, що одняты въ его частыну заробитку! хочъ бы мени впало
сто тысячъ—и тогди думка моя не грошима бъ водылась, а тобі здається,
що я влопочусь про тысячи карбованцивъ. Гай, гай! Давно бъ уже

трещала въ мене видъ ныхъ скрыня, та не грошей чоловикъ добываецця. Нехай такъ люде про мене думаютъ—воно й гараздъ, а тоби не личить.

Справди Головацького въ васъ не розуміють. Колысь побачать, що воно е. Затуманено людямъ очи такъ, що й ты багацько де чого не добачаешъ. Не тилько *сими* напечатавъ, та ще напечатавъ зъ лукавои науки, побувавши въ Москви. Се дило широке, а не таке, якъ тамъ у васъ миркують. Яка тутъ гордость, брате! тутъ чоловикъ на сылу дыше середъ ворожого натовку, а тоби здаецця, що винъ пануе, а що про дорогу речешъ, то бывъ бы я падлюка, колыбъ зъ неи звернувъ, хочъ бы для одного такого якъ Аксаковъ, або Катковъ. Се ты ничего не знаешъ, тымъ раешъ мени «уступаты другимъ дорогу». Мы стоимо въ Термопилахъ. Проклята маты, що породыла такого уступателя! Нехай насъ растопчуть и возвистать мырови, що восторжествовали надъ великимъ зломъ: оце буде наша найкраща слава, колы не доведецця намъ самимъ растоптаты безголовыхъ тыхъ фанатикивъ, що всимъ руськимъ мыромъ заколотылы и всими способами добро и правду зъ людської души выкоренюють. Ничогисенько въ васъ не тямлять. Сыдять у васъ люде во тьмѣ и сѣни смертнѣй.

Зачѣмъ давать поводъ къ этимъ выходкамъ?—На що серцемъ и розумомъ жити? Та тежъ на свити нема ничего гиршого, якъ мовчки дывытыся на той соромъ, що нымъ окрыва Катковъ Руську землю! Колыбъ сталась Русь такою, якою винъ ии малюе, то бувъ бы ий капуть, бо булабъ се брехня видъ моря до моря и ничемнисть видъ сходу до заходу сонця.

76.

6 лаздерника въ Варшавѣ.

На вопросъ твой: когда надѣюсь побывать въ Матроновкѣ, отвѣтствую:

Первый томъ Истории почти что набранъ весь, а еще нужно набирать 2-й. Впрочемъ, типографія приняла чрезвычайныя мѣры. Надѣюсь выѣхать послѣ 1 ноября съ тѣмъ, чтобы изготovitъ 3-й томъ, которымъ сягону до Хмельниччины, а для Хмельниччины мушу съѣздить: а) въ Варшаву и Познань, б) въ Краковъ, в) во Львовъ, г) въ Ольмюцъ, д) въ Вѣну и е) въ Венецію, а пожалуй и еще въ

нѣкоторые извѣстные своими библіотеками города. Ты думаешь себѣ: охота жъ полупьянаго козака ставить на такой пьедесталъ? А я хлопчу о томъ, что бы стыдно было ставить ему памятникъ. (Про се мовчи). Уже князь Острожскій покотывсь такъ, якъ той Перунъ Кіевскій, и никогда не выдыбаеъ изъ Леты. (И про се мовчи). За то (оттутъ почухаешъ голову)! Къ Іову Борецкому подхожу педъ благословеніе, а до мищанъ иду въ гости, плюнувши на вѣльможескія и панскія бесѣды. (Мовчи, брате й про се). А що вже Хмельницкому достанеться такъ такъ, якъ тому кабану, що внадытця въ жито! Тутъ може (выбачай що такъ думаю) ты скажешъ, такъ якъ одинъ пипъ казавъ мині въ Турещини: (пипъ здывовався, що після Карамзина ще можна писаты про те жъ само) «Якъ же се?» А три томи про Богдана Хмельницкого куды динешъ?—У пичъ укину. Ще здавна казавъ я Костомарову, що не такъ бы треба писаты, такъ де жъ бакъ! Уси люде хвалять, а ты одинъ гудышъ! ще шалопай Максимовичъ пидмовлявъ мене: «Чомъ не напишете критики?» На якого вона ката адасця? Критику, думаю собі, напишешъ и ты, небже; а визьмы та змалюй самого гетьмана, тогди й побачишъ, куды твій пендзель дывытьця! та побачивши и пійдемъ у тїи богомазы, що каже: «ничаво-ста: для хахловъ и такой Богъ брядѣ». Оце жъ я й не писавъ критики, а теперъ уже за однимъ заходомъ усе. Не хай люде дывлятьця, который патреть кращій, чи той, що поставлено на покути, чи той, що въ порога? А гарно буде дывытись на Хмельницкого! Хочъ и въ порога стоятыме, то можна по при ёму де що памалюваты предивно! Самъ винъ ледащо, а кругъ ёго було де що й краще, що винъ умивъ тилько пернаты (?). Оце жъ то для сего думаю швендиты по всихъ книготекахъ, чи не [выдряпаю де чого небудь цикавого. А вже таки й накинувъ однимъ окомъ де що! Ну та то ще колы буде; а до весны мушу 3-го тома спорудыты; та на три тома буде Хмельныщины, та на три—до царицы Катерины и лядської халены. Такъ усимъ дивкамъ парнаськимъ, чи дельфійскимъ по кнызци на ралець и буде,—хочъ и Байронъ каже, що винъ не зваживсь разбуркаты потомленнхъ «Девятехъ», щобъ ральцюваты имъ своею надто простою, невысокоголосною писнею. Ну, я гарненько положу свои девять кныжоць на *(не разобрано)*. Якъ [прокинутьця, то побачать, та зазырнуть, та може ще більшого зададутъ хропака! Твій П. Кулишъ.

77.

10 септембра (годъ неизвестенъ).

Здоровъ, брате Иване! Отъ що зроби, спасыби тоби. Пійды до Драгомана и спытай:

а) Чи осягъ винъ листь про те, якъ я хвалю одинъ фельетонъ у Петерб. Вѣдомостъ?

б) Чи осягъ писля того ще два листы про книжки де що?

в) Чи правда, що трушено его?

г) Що тамъ за терроръ такій учинили люде, которыхъ такъ хвалено у фельетони? и д) Хто скомпанувавъ на прочудъ гарный фельетъ? Хоть тамъ якесь терророве повитре грисуе, та, бувши чоловікомъ старымъ, тоби мусыть буты байдуже. Оце жъ роспытай про его новесеньку странычку зъ исторіи просвищенія руського та й мени перекань, що воно й якъ и звидкиля така халена сталась?



АПОЛЛОНЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ СКАЛЬКОВСКІЙ.

(По поводу девяностолѣтія его жизни).

Перваго января 1898 г. исполнилось девяносто лѣтъ со времени рожденія маститаго историка Запорожья и Новороссіи Аполлона Александровича Скальковскаго; это такой возрастъ, котораго достигаютъ немногіе, и мы, привѣтствуя исполненнаго долголѣтіемъ дней Аполлона Александровича, считаемъ умѣстнымъ привести здѣсь главныя черты его жизни и перечень важнѣйшихъ его сочиненій. Этотъ перечень наглядно покажетъ объемъ учено - литературной дѣятельности нашего историка, дающей ему право на глубокое уваженіе всѣхъ образованныхъ людей, интересующихся судьбами своей родины.

„А. А. Скальковскій, сынъ помѣщика Кіевской губерніи, родился 1-го января 1808 г., въ Житомирѣ, гдѣ и окончилъ гимназію; затѣмъ, слушалъ недолго медицину въ Виленскомъ университетѣ, а затѣмъ перешелъ на юридическій факультетъ въ Московскій университетъ, гдѣ и окончилъ курсъ, со степенью кандидата, въ 1828 году. Еще будучи студентомъ, А. А. посѣщалъ извѣстный салонъ княгини Зин. Волконской и, находясь въ дружескихъ отношеніяхъ къ жившему тогда въ Москвѣ знаменитому польскому поэту Мицкевичу, началъ свою литературную дѣятельность въ московскихъ журналахъ.

„По окончаніи курса, А. А. отправился на службу въ Одессу, въ канцелярію генералъ-губернатора, тогда графа, а позже свѣт-

лѣйшаго князя М. С. Воронцова. Гр. Воронцовъ старался окружать себя талантливыми сотрудниками и создать въ Одессѣ учено-литературный центръ. По его указанію А. А. занялся мѣстною археологіей и исторіей, а затѣмъ и статистикой, и былъ однимъ изъ учредителей Одесскаго общества исторіи и древностей и общества сельскаго хозяйства Южной Россіи.

„А. А. совершилъ множество поѣздокъ по Новороссійскому краю для разбора и изученія разныхъ архивовъ. Между прочимъ, въ Екатеринославской казенной палатѣ онъ отыскалъ, въ массѣ гнившихъ бумагъ, драгоцѣнный архивъ Запорожскаго войска. Плодомъ этихъ изысканій была первая работа—*Исторія города Одессы*, потомъ—*Хронологическое обозрѣніе исторіи Новороссійскаго края* (2 ч.) и *Исторія Новой Сѣчи или Послѣдняго коша Запорожскаго* (3 ч.). Разбирая вмѣстѣ съ извѣстными польскими писателями Крашевскимъ и Мих. Грабовскимъ архивы, конфискованные у магнатовъ, принимавшихъ участіе въ мятежѣ 1831 г., А. А. собралъ матеріалъ для своей книги: *Наѣзды Гайдамаковъ на Западную Украйну*.

„Посвятивъ себя потомъ, по званію редактора и директора главнаго статистическаго комитета Новороссійскаго края, по преимуществу статистикѣ, А. А. издалъ въ двухъ томахъ *Опытъ статистическаго описанія Новороссійскаго края*, увѣнчанный демидовой преміей. Третій томъ этого сочиненія изданъ не былъ вслѣдствіе отсутствія казеннаго ассигнованія по случаю Крымской войны, но почти всѣ его главы въ отдѣльности были напечатаны въ Журн. м-ва вн. дѣлъ. Въ этомъ журналѣ, а равно въ другихъ повременныхъ изданіяхъ 30—50-хъ год., разсѣяно множество статей А—на А—ча по вопросамъ исторіи и статистики Южной Россіи. Одно перечисленіе этихъ трудовъ, изъ которыхъ нѣкоторые (*Боларскія Колоніи*, *Ростовъ на Дону* и друг.) вышли потомъ отдѣльными книгами, заняло бы многія страницы. Во время крымской войны А—нъ А—чъ сдѣлался публицистомъ, и политическія письма его въ *Сѣверной Пчелѣ* и *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* обращали на себя вниманіе.

„А. А. Скальковский не былъ чуждъ и изящной литературы. Изданныя имъ въ 40-хъ г. романы во вкусѣ Вальтеръ-Скотта,

Мамай, Братья-искупители, Кагальничанка и Хрустальная балка—разсказывают исторію Новороссійскаго края и содержат много любопытных свѣдѣній изъ жизни XVIII столѣтія, почерпнутыхъ изъ архивовъ и разсказовъ современниковъ, которыхъ авторъ въ молодости засталъ еще въ живыхъ.

„Помимо своей учено-литературной дѣятельности, А. А. принесъ огромную пользу краю, организовавъ въ Одессѣ архивъ министерства внутреннихъ дѣлъ, которымъ и завѣдуетъ до сихъ поръ. Прослуживъ въ Новороссіи семьдесятъ лѣтъ, онъ самъ былъ живымъ архивомъ для всѣхъ, кто въ Одессѣ нуждался въ какихъ либо справкахъ по мѣстной исторіи и статистикѣ. А—нѣ А—чѣ былъ женатъ на дочери Степана Живковича, извѣстнаго дѣятеля по освобожденію Сербіи отъ турецкаго владычества, бывшаго секретаря Георгія Чернаго, а послѣ смерти послѣдняго, нашедшаго пріютъ въ Россіи“ ¹⁾).

Учено-литературную свою дѣятельность А. А. Скальковскій началъ книгою—*Хронологическое обозрѣніе исторіи Новороссійскаго края*, первая часть котораго вышла въ Одессѣ въ 1835 году. Въ предисловіи къ этой книгѣ авторъ подробно описалъ первую свою археографическую поѣздку по Новороссіи, причемъ сообщилъ любопытныя свѣдѣнія о состояніи осматрѣнныхъ имъ архивовъ. Въ виду рѣдкости названной книги мы приводимъ здѣсь часть этого предисловія.

„14 числа мая 1835 года оставилъ я Одессу, не зная еще навѣрно куда направить свои шаги; но первыя попытки, сдѣланныя мною въ Новомиргородѣ, пограничномъ шанцѣ и штабъ-квартирѣ Сербскаго гусарскаго Хорвата полка (1754), доказали что лучше всего объѣздъ мой произвести по хронологическому порядку. Я разумѣю подъ симъ заглавіемъ время, моментъ или порядокъ времени, какъ на сцену всеобщей русской исторіи, области и города Новороссійскія выходили.

На такомъ основаніи я обозрѣлъ Новомиргородъ, Новоархангельскъ (съ окрестными ротами и остатками крѣпостей и

¹⁾ Приведенныя здѣсь свѣдѣнія получены нами отъ К. А. Скальковского, которому и приносимъ искреннюю благодарность за его любезный отвѣтъ на запросъ редакціи.

шанцевъ по Синюхѣ и Виси), Ольвіополь (т. е. Орликъ) или Екатерининскій шанецъ (пограничную крѣпость и таможеню), крѣпость св. Елисаветы, или Елисаветградъ (съ нѣкоторыми бывшими гусарскими и пикинерными ротами или селами и раскольничьими округами—Злынюкою, Клинцами и проч.); Александрію (бывшую роту Бече или Бешку 2-ю), колонію старообрядцевъ, а равно Крыловъ и Крюковъ, древнія козачьи усадьбы и послѣдніе шанцы Новосербскаго поселенія на границѣ Полтавскаго и Миргородскаго малороссійскихъ полковъ. У Крюкова Днѣпръ пачинаеть вторую часть поселенія въ степи, т. е. Украинское или ландмилицейское на линіи, до 1750 года заведенное, и Славяносербію; а потому я переѣхалъ границу Екатеринославской губерніи и чрезъ Запорожскія села: Романьково и Сухачевку (т. е. Верхнеднѣпровскъ), доѣхалъ до Екатеринослава II-го на Днѣпрѣ. Отсюда я пустился за Днѣпръ, въ Новомосковскъ (т. е. Новоселицу, Старо-самарскій ретраншаментъ, или Екатеринославъ I-й на Самарѣ); здѣсь въ земледѣльческомъ классѣ народа я нашелъ преданія и обычаи съ 1775 года, рядомъ съ успѣхами домоводства и земледѣлія, введеннаго иностранными колонистами.

Слѣдовало пуститься въ глубь Славяно-сербскаго поселенія до рѣкъ Лугани и Сѣвернаго Донца и дойти до Линіи, сосѣдней съ бывшими Слободскими полками; но въ Павлоградѣ узналъ я официальнымъ образомъ, что дѣла обѣихъ линій, старой Украинской и Днѣпровской, переданы первоначально Военной коллегіи, а послѣ начальству военно-кавалерійскаго поселенія. Часть малая сохранилась въ крѣпости св. Димитрія на Дону. Екатеринославское губернское начальство извѣстило меня, что дѣла Новосербской канцеляріи и Славяносербской комиссіи хранились когда-то (между 1763 и 1770, т. е. по упраздненіи обѣихъ областей), въ крѣпости Бѣлевской, на Линіи и въ Бахмутѣ, но что теперь ихъ тамъ уже нѣтъ больше. Тоже самое я узналъ о Славяносербскѣ (бывшемъ Донецкѣ).

Такимъ образомъ надобно было довольствоваться Екатеринославскими губернскими архивами, и тутъ, поистинѣ, былъ главный источникъ всѣхъ собранныхъ мною свѣдѣній для пер-

выхъ двухъ эпохъ исторіи Новороссійской. Здѣсь соединены архивы дѣлъ: бывшихъ Новороссійской и Азовской губернскихъ канцелярій, съ 1764 по 1784, Екатеринославскаго намѣстничества съ 1784 по 1796, второй Новороссійской губерніи, съ 1797 по 1802, и Екатеринославской губерніи настоящей. Кромѣ сего, здѣсь находятся архивы генераль-губернаторскіе: Воейкова, Потемкина, Зубова и др., межевые, дворянскіе и много другихъ. Но дѣлъ первоначальныхъ, касающихся временъ съ 1750 по 1763 годъ, именно самыхъ желанныхъ, ибо они, касаясь первоначальныхъ дней края, отличались бы новостью и оригинальностью, нигдѣ отыскать нельзя было. Они или погибли въ безчисленныхъ пожарахъ, разрушавшихъ такъ часто города и села Новороссійскія или—переданы въ такія руки и архивы, куда уже никто, кромѣ посвященныхъ, не можетъ отыскать себѣ дороги. Все, что удалось узнать о годахъ съ 1751 по 1764 годъ, получено мною изъ архива Екатеринославскаго архіепископа Гавріила, подавшаго мнѣ доброжелательную руку помощи въ столь затруднительномъ положеніи. Но это было бы слишкомъ мало, если бы въ Полномъ Собраніи Законовъ не были помѣщены главнѣйшіе документы, до первоначальнаго заселенія Новороссійскаго края относящіеся. По сей причинѣ вся почти первая эпоха, кромѣ мѣстныхъ преданій, основана на XIII, XIV и друг. томахъ упомянутаго собранія. Изъ Екатеринослава я ѣздилъ вдоль пороговъ Днѣпровскихъ, для осмотра крѣпости Владислава IV въ Старо-Койдакахъ, Фалѣевского канала въ Ненасытенскомъ, Сѣчи на островѣ Хортицѣ и небольшой верфи, бывшей (въ 1794 г.) въ урочищѣ Кичкасы. Оттуда, черезъ Никополь (или Никитинскъ), одну изъ главныхъ паланокъ, или уѣздовъ, Сѣчи, по Днѣпру добрался до Бериславлѣ (по-турецки Кизи-Керменъ), пограничнаго запорожскаго съ татарами и нѣкогда укрѣпленнаго города. Въ Никополѣ, Бериславлѣ и Каховкѣ, кромѣ небольшихъ, весьма сбивчивыхъ, но поэтическихъ преданій о Сѣчи Запорожской, я не получилъ другого рода документовъ; за то въ с. Знаменкѣ я отыскалъ нѣсколько свѣдѣній о первыхъ поселеніяхъ старообрядцевъ на берегахъ Днѣпра. Въ соборѣ Никопольскомъ хранятся многія драгоцѣнныя утвари (даже изъ церквей католиче-

скаго исповѣданія) изъ Сѣчеваго покровскаго собора вывезенныя послѣ 1775 года (въ томъ числѣ древній черепаховый аналой—подарокъ папѣ) и доставшіяся запорожцамъ изъ Австріи и Польши.—Я спѣшилъ къ Херсону. Херсонъ съ 1779 года начинается свою жизнь. Онъ отецъ флота Черноморскаго, громившаго турокъ съ 1788 по 1791 годъ, и одинъ изъ важныхъ свидѣтелей трудовъ и намѣреній Потемкина. Отсюда ходили русскіе для занятія ханства Крымскаго и сѣверныхъ береговъ Чернаго моря, сдѣлавшагося теперь русскимъ. Въ Херсонѣ архивы губернскіе не важны въ историческомъ смыслѣ, ибо не старѣе 1803 года, за то архивы военные въ крѣпости и адмиралтейскіе—неопѣннаго достоинства, ибо тамъ дѣйствія градостроителя Херсона—Ганнибала и Потемкина—основателя могущества русскаго на югѣ, изображены большими буквами и краснорѣчивыми памятниками.

Изъ Херсона чрезъ Алешки, вторую и пограничную Сѣчь Запорожскую (1731), выѣхалъ я въ Перекопскую степь, богатую соляными озерами, безмѣрными пастбищами, стадами верблюдовъ и воспоминаніями о безчисленныхъ битвахъ русскихъ, козацкихъ, польскихъ и ордынскихъ. Но эта степь, сколько мнѣ было извѣстно, мало имѣетъ памятниковъ, а еще менѣе документовъ. Я спѣшилъ въ нынѣшнюю столицу Крыма.

Симферополь, или Акъ-Мечеть, куда въ 1784 году перенесено главное управленіе русское надъ Крымомъ изъ Карасубазара, имѣетъ обширные и весьма любопытные архивы и много другихъ источниковъ полезныхъ для объясненія древней и новой исторіи полуострова: изъ нихъ я заимствовалъ все, что было возможно, о первыхъ годахъ владычества русскаго въ Тавридѣ. Остается Мариуполь и Нахичевань, греческіи и армянскія колоніи изъ Крыма вышедшія (1779). Николаевъ—послѣдствіе взятія Очакова, куда немедленно (съ 1789 г.) перенесена была часть кораблестроенія; Вознесенскъ—цѣль всѣхъ замысловъ Зубова и центръ бывшаго Бугскаго козацкаго войска и, наконецъ, Одесса (Хаджибей, Енидани) трофей и твореніе Дерибаса, коей архивы тѣмъ важны, что съ 1805 она сдѣлалась главнымъ го-

родомъ Новороссійскаго края, какъ уже съ 1803 была важнѣйшей торговой гаванью на Черномъ морѣ⁴.

Засимъ приводимъ перечень сочиненій Аполлона Александровича.

1) 1836—1838. Хронологическое обозрѣніе исторіи Новороссійскаго края. 1730—1823. Часть I, съ 1730 по 1796. Одесса. XI+288 стр. Часть II, съ 1796 по 1823. Одесса. IV+349 стр. *Съ портрет. Де-Рибаса, съ рисунок. одеждъ пусарскихъ и пикинерскихъ полковъ 1772 г. и карт. Вознесенск. намѣстничества.*

2) 1837. Первое тридцатилѣтіе исторіи города Одессы. 1793—1823. Одесса. IV+296 стр. *Съ портр. Ришелье и планомъ Одессы¹).*

3) *1839. Историко-статистическій опытъ о торговыхъ и промышленныхъ силахъ Одессы. Одесса²).

4) 1841. Исторія Новой Сѣчи или послѣдняго Коша Запорожскаго. Извлечено изъ собственнаго Запорожскаго архива. Одесса. VIII+437 стр.

5) 1844. Сношенія Запорожья съ Крымомъ. 1749. Матеріалы для исторіи Новороссійскаго края. Одесса. 26 стр. *(Отдѣльн. оттискъ изъ Одесск. Вѣстн. №№ 72 и 73).*

6) 1844. Некрасовцы, живущіе въ Бессарабіи. Ж. Мин. Вн. Д., ч. VIII, 61—81 стр.

7) 1845. Наѣзды гайдамакъ на Западную Украину въ XVIII столѣтіи. 1733—1768. Одесса. 230 стр. *Съ рисунок. гайдамака и планомъ Умани.*

¹) Польскій писатель Мих. Грабовскій, давалъ подробный отчетъ объ этой книгѣ (*Athenaeum*, 1843 г., № 2, 118—150), говоритъ, между прочимъ, что въ 1836 г. былъ напечатанъ въ Одессѣ, *Дневникъ путешествія гр. Воронцова по Черному морю (Dziennik drogi parostatki Piotr W. wydział tauruckich i wschodnich brzegów Swaego моря)*, веденный А. А. С—кимъ, но другихъ свидѣній объ этой книгѣ мы не встрѣчали.

²) Звѣздочками означены книги, заглавія которыхъ взяты изъ каталоговъ. Остальныя—описаны по самимъ книгамъ.

8) 1846. Исторія Новой Сѣчи или послѣдняго Коша Запорожскаго. Изд. второе, исправленное и значительно умноженное. Три части. I—367, II—367 и III—239 стр. 1).

9) 1846. Поѣздка по Запорожскимъ урочищамъ. Ж. Мин. Вн. Д., № 1, 34—77 стр.

10) 1847. Похороны козака. Русск. Инв., № 32. (*Рассказъ, заимствованный изъ акта 1772 г.*).

11) 1847. Ясырь. Тамъ же, №№ 82—83.

12) *1848. Болгарскія колоніи въ Бессарабіи и Новороссійскомъ краѣ. Одесса.

13) 1849—1850. Порубежники. Канва для романовъ. 4 выпуска. Одесса. I VIII+195 стр. 1. *Кагальничанка. Повѣсть 1769—1770. 2. Хрустальная Балка. Повѣсть 1790 г.* II, VIII+200 стр. *Братья-Искупители. Повѣсть 1768 г.* III+202 стр. IV, 206 стр. *Мамай. Повѣсть 1758—1760 г.* 2).

14) 1850. Опытъ Статистическаго Описанія Новороссійскаго края. 2 части. Одесса 3). I, 364 стр.

1) Обстоятельная рецензія на первыя двѣ части этой книги, Крашевскаго, напечатана въ тогдашнемъ *Athenen* тѣ См. сборникъ Крашевскаго—*Okrasanyu*, (Варшава 1856) т. I, стр. 109—178.

2) „Авторъ ихъ представляетъ здѣсь только „канву“ для романовъ, сценою которыхъ избралъ онъ южную Россію. Подобно безсмертному шотландскому барду, и онъ „худѣйшій“ наботался гораздо больше о точномъ описаніи мѣстности, обычаевъ, характеровъ и дѣятельности народовъ заселявшихъ нашъ край до введенія въ немъ русской гражданственности, нежели объ украшеніи разсказа своего плодомъ воображенія... Авторъ писалъ съ натуры. Его „осадчіе“ и герои кагальничкіе, его козаки, погайцы, „слобожане“, каранни и чабаны, — такіе же и теперь, какіе были и въ полонніи прошедшаго столѣтія. Сказаніе о „братяхъ-искупителяхъ“ истинно во всѣхъ частяхъ. О Мамаѣ и Заблудѣ, Мигейскомъ „тайникѣ“, о крѣпости св. Елизаветы и пр. — разсказы основаны на подлинныхъ документахъ...“ (*Изъ „Предисловія“*).

3) Въ предисловіи къ I-й части авторъ указываетъ — въ какихъ журналахъ были напечатаны раньше отдѣльныя главы „Опыта“; тутъ же авторъ перечисляетъ и неточники своей книги, при чемъ называюща: Сарницкій, Длугошъ, Мих. Литвинъ... Авторъ поясняетъ, что эти „рѣдкія“ сочиненія онъ получалъ отъ Крашевскаго, съ которыми „не разъ объѣзжалъ уѣзды Новой Россіи“. Свидѣніе о 2-й части „Опыта“ взято изъ каталога.

15) 1854. Дунайцы. Эпизодъ изъ турецкой кампаніи 1769—1777. Временникъ Моск. Общ. Истор. и Древн., кн. XIX, 9—30 стр. (*Статья эта названа авторомъ „отрывкомъ изъ 4-й части Истории Новой Сѣчи“*).

16) 1855. Историческія замѣтки о пластунахъ. Русск. Инв. № 183.

17) 1885—1886. Исторія Новой Сѣчи или послѣдняго Коша Запорожскаго. На основаніи подлинныхъ документовъ Запорожскаго Сѣчевого архива. Удостоенная почетнаго отзыва императорской академіи наукъ. Изданіе третье. Одесса. Часть I—XIII+302, ч. П—358 стр., ч. III—330 стр. *Съ рисунк., планами и картой земель или вольностей Войска Запорожскаго Низоваго въ 1770-хъ годахъ.*

18) 1889. Адмиралъ Де-Рибасъ и завоеваніе Хаджибея. 1764—1797. Одесса. 38 стр. *Съ портретомъ Де-Рибаса, планомъ Одессы въ 1794 г. и видомъ Хаджибейскаго замка.*

Мы здѣсь не перечисляемъ статей А. А. С—аго, напечатанныхъ въ „Кіевск. Старинѣ“, начиная съ перваго года ея изданія (1882 г.) и до 1891 г. включительно.

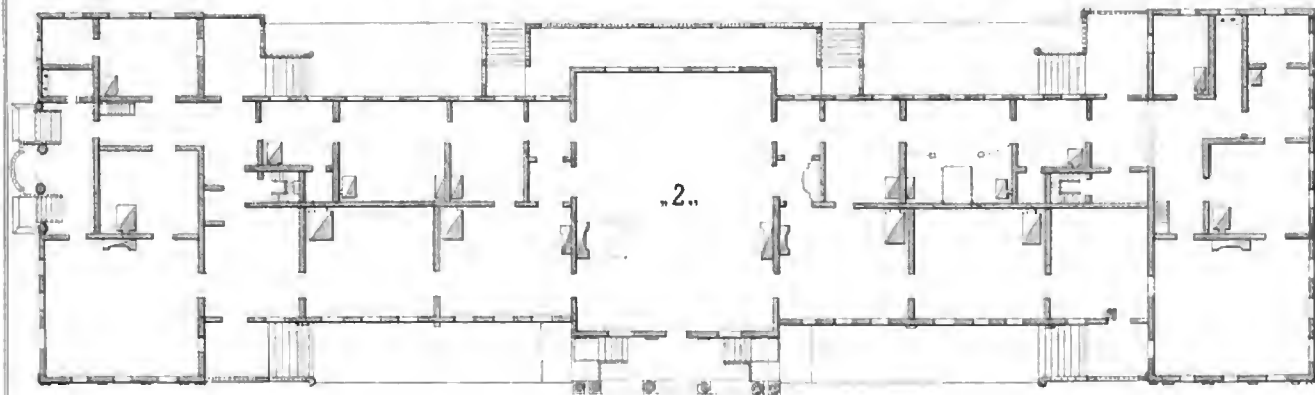
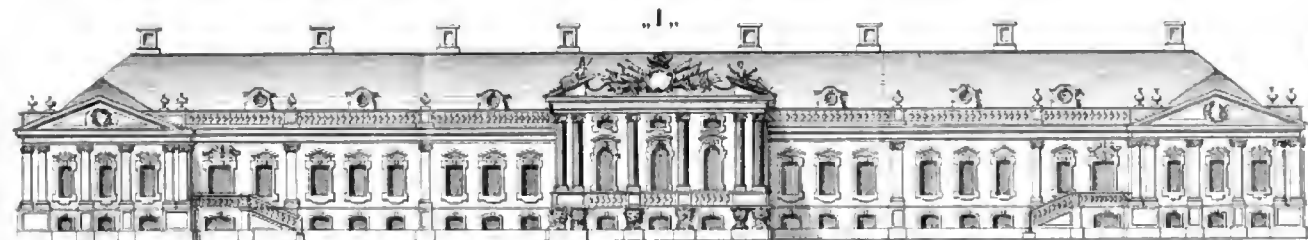
Очень можетъ быть, что нами пропущены нѣкоторые отдѣльно изданныя книги А. А. Скальковскаго, и несомнѣнно, что въ этомъ перечнѣ нѣтъ множества статей А. А. С—аго, напечатанныхъ во время-бно въ *Одесскомъ Вѣстникѣ* и *Русскомъ Инвалидѣ*. Къ сожалѣнію, этихъ двухъ изданій въ Кіевѣ найти нельзя. Мы имѣли возможность указать лишь на двѣ статьи, напечатанныя въ Русск. Инв. 1847 г. Не указываемъ мы здѣсь, по той же причинѣ, и статей А. А. С—аго, напечатанныхъ въ *Запискахъ Общ. Сельск. Хоз. южн. Россіи*, но перечень его статей, напечатанныхъ въ этомъ изданіи можно найти въ *Системат. Указателѣ* къ „Запискамъ“ Бориневича, напечатанномъ въ 1895 г., въ Одессѣ. (*Отд. оттиски изъ Зап. С. Хоз. Южн. Р.*).

Послѣдняя историческаго содержанія статья А. А. С—аго изъ напечатанныхъ до настоящаго времени, появилась въ 1893 г., въ т. XVI-мъ *Записокъ Одесск. Общ. Истор. и Древн.*, подъ заглавіемъ: *Русское посольство къ хану Крымскому въ концѣ XVIII столѣтія*. (Стр. 267—271).

Во всякомъ случаѣ желательно было бы получить дополненія къ приведенному здѣсь списку--для составленія по возможности полной библіографіи маститаго историка Южной Россіи, которому вмѣстѣ съ симъ пожелаемъ продолжить списокъ его сочиненій новыми работами...



Видъ Какъ Будутъ Гетманскіе Покои Подномеромъ „1.“ и „2.“ Значить Наплане.



0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 15 f

ГЕТМАНСКІЕ ДОМА ВЪ ГЛУХОВѢ.

(Къ рисунку).

Свѣдѣній о зданіяхъ въ старой Малороссіи лѣваго берега Днѣпра, кромѣ церковныхъ, почти совсѣмъ не имѣется. Главная причина тому заключается, конечно, въ томъ, что зданія были почти исключительно деревянные, которыя если не горѣли, то разрушались отъ времени. Изъ старыхъ построекъ въ Малороссіи извѣстно лишь сохранившееся въ Черниговѣ каменное зданіе (на берегу Десны), которое зовутъ тамъ обыкновенно „домикомъ Мазепы“. Не говоримъ о томъ, что нѣтъ никакихъ основаній связывать этотъ „домикъ“ съ именемъ Мазепы, но прямое названіе этого зданія *домикомъ* является неточнымъ; судя по его виду и отсутствію въ немъ внутреннихъ капитальныхъ стѣнъ, слѣдуетъ думать, что этотъ *домикъ* не былъ жилымъ зданіемъ, а устроенъ былъ скорѣе для какой нибудь особой надобности, напр., для храненія пороха или какого нибудь „скарба“.—Есть впрочемъ указаніе, что города старой Малороссіи обстроены были не бѣдно; такъ, напр., путешественникъ нач. XVIII в., Лукьяновъ, проѣзжая черезъ Глуховъ въ 1703 г., записалъ, что въ немъ „строеніе преузорочное, свѣтлицы хорошія; палаты въ немъ полковника стародубскаго Миклашевскаго—зѣло хороши.“ Глуховскія зданія показались Лукьянову на столько „преузорочными“, что онъ не удержался отъ общаго замѣчанія, что „очень зѣло лихоманы хохлы затѣйливы къ хо-

ромному строенію...“ ¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ мы выразили сомнѣніе—не превознесъ ли Лувьяновъ выше мѣры *затѣйливости хохловъ къ хорошему строенію*, наглядѣвшись по великорусскимъ городамъ на непобѣленные домики ²⁾... Сохранилось описаніе дома, въ которомъ жилъ гетманъ Апостоль, уже напечатанное ³⁾. Сохранилось также описаніе двора съ постройками, въ которомъ „пребываніе имѣлъ“ гетманъ Скоропадскій. Описаніе это, сдѣланное въ 1727 г., представляетъ собою контуръ гетманскаго жилища. Несмотря на нѣкоторую неясность въ изображеніи общаго расположенія построекъ, описаніе это не можетъ не быть интереснымъ, и мы его приводимъ здѣсь полностью ⁴⁾.

„Въ городѣ Глуховѣ, въ дворѣ гетманскомъ, на которомъ гетманъ Скоропадскій пребываніе имѣлъ, близъ церкви Николая Чудотворца, огороженъ въ столбъ тертицами, отъ двора полкового обозного Михаила Кондратьева до задворковыхъ воротъ, а отъ церкви Николая Чудотворца тертицами (жѣ?); ворота въездные—только одни верей брусовые, сосновые, болшіе съ форткою.

Вшедъ въ дворъ, по правую сторону погребъ дубовый съ выходомъ, двери сосновые растворчетные, на крюкахъ желѣзныхъ; въ немъ въ потолокъ (въ потолокъ?) шевдалъ на цепи желѣзной, четыре тертицы сосновые.

Подле погреба свѣтлица, съ комнатою безъ полу, лѣсу соснового брусowego, въ ней одинъ столъ липовой, четыре лавки сосновые, печь кафлевая бѣлая; семь окошекъ въ комнатѣ, двѣ съ окончинами стеклянными въ деревѣ; двое двери на крюкахъ желѣзныхъ. Противъ—той свѣтлица жѣ съ комнатою соснового лѣсу; въ ней столъ круглой, липовой, скамья, печь кафлевая бѣлая, три лавки липовыхъ, три окна красныхъ, въ нихъ окончены стеклянные въ деревѣ съ затворами, на крючкахъ желѣзныхъ, дверь соснового лѣсу, на крюкахъ желѣзныхъ; въ комнатѣ одно окно красное, дверь на крюкахъ желѣзныхъ; между ними сени рубленые соснового лѣсу. Вышеписанное строеніе

¹⁾ Черн. Листовъ 1862 г. № 4.

²⁾ Опис. Ст. Малор., II, 431.

³⁾ Матер. для Отеч. Исторіи, I, от. 3-е, стр. 3-е, стр. 4—12.

⁴⁾ Оно находится въ рукописи Кіевск. Археогр. Комисіи, № 409.

покрыто дранью. Позади тѣхъ свѣтлицъ нужникъ, огороженъ досками, крытъ дранью.

Близъ тѣхъ свѣтлицъ свѣтлица поваренная; въ ней столъ большой липовой; печь кафлевая бѣлая, семь окошекъ красныхъ съ окончины стеклянными въ деревѣ; двѣ лавки; двери на крючкахъ желѣзныхъ; при той свѣтлицѣ сѣни рубленые соснового лѣсу; въ нихъ очагъ кирпичной, два окна красныхъ съ окончины стеклянными, двери на крюкахъ желѣзныхъ; оное строеніе крыто дранью.

Близъ той кухни изба черная, старая пустая, лѣсу соснового. Подле ея изба жъ черная съ сенми лѣсу соснового; и оное строеніе крыто дранью.

Близъ тѣхъ черныхъ избъ, свѣтлица соснового лѣсу, въ ней печь зеленая кафлевая, столъ липовой, три окошка красные съ окончины стеклянными, съ затворками на крючкахъ желѣзныхъ; въ ней чуланъ дощатой; въ немъ одно красное окно съ окончиною стекляною; въ свѣтлицѣ и комнатѣ полъ дощатой. Оное строеніе крыто тертицами.

Колодезь, въ немъ струбъ дубового лѣсу, въ глубину пятнадцать сажень; подле его колесо, чемъ воду вытягуютъ; окоевано желѣзомъ; тотъ погребъ съ колесомъ, огороженъ достками сосновыми встолбъ, покрытъ тертицами.

Оборотъ по левую сторону, свѣтлица соснового лѣсу, въ ней печь кафлевая голая, столъ круглой съ лавками, три окошка красныхъ, въ нихъ окончины стеклянные въ деревѣ, съ затворами, дверь на крюкахъ желѣзныхъ; противъ той свѣтлицы свѣтлица жъ соснового лѣсу, съ двумя комнатами; въ ней печь зеленая, столъ круглой липовой, три окна красныхъ съ окончины стеклянными, съ затворами, на крюкахъ желѣзныхъ; въ другой комнатѣ два окошка красные съ окончины стеклянными въ деревѣ, полъ дощатой. Изъ той комнаты проходъ до пекарни и въ нужникъ, и въ комору; подле той комнаты комора рубленая соснового лѣсу, съ лавками. Во ономъ строеніи, съ проходомъ, шестеро дверей на крюкахъ желѣзныхъ, между свѣтлицъ сѣни рубленые соснового лѣсу, въ нихъ двое двери на крюкахъ

желѣзныхъ, передъ сѣими лавки. Оное строеніе крыто тертицами. Подле той светлицы пригороженъ цветникъ.

Позади тѣхъ хоромъ пекарня соснового лѣсу, въ ней два окна красныхъ, одно волоковое съ окончины стеклянными въ деревѣ, въ ней столъ, печь глиняная съ лавками, полъ дощатой; при той пекарнѣ сѣни соснового лѣсу, въ пекарни и въ сѣняхъ двоя двери на крюкахъ желѣзныхъ. Оное строение крыто дранью. Отъ пекарни проходъ до воротъ, двери сосновые на крюкахъ желѣзныхъ.

Близъ тѣхъ свѣтлицъ ледовня дубовая, на ледовни аябаръ соснового лѣсу, зъ ганками; въ той ледовнѣ сходная лесница дубовая, двери соснового лѣсу, на крюкахъ желѣзныхъ.

Подле ледовнѣ чуланъ дощатой, двери сосновые, на крюкахъ желѣзныхъ, надъ дверми окно небольшое съ окончиною стеклянною въ деревѣ, съ мостомъ дощатымъ. Оной ледникъ и чуланъ крытъ дранью.

Свѣтлица, въ которой жителство имѣла госпожа гетманша Скоропадская; въ ней печь поливаемая, цвѣтная, шесть окошкъ красныхъ большихъ, съ окончины скла большого врамловского (?) зъ затворами, столярной работы, на завѣсахъ желѣзныхъ; шкяпъ большой липовой, съ выпускнымъ столомъ, полъ кирпичной, двоя двери дубовые, столярной работы, на завѣсахъ желѣзныхъ, зъ замками нутренними желѣзными съ ключами.

Противъ свѣтлицы свѣтлица жъ соснового лѣсу, съ комнатою, въ свѣтлицѣ четыреъ окна стеклянные, скла врамловского, зъ затворами, столярной работы, на завѣсахъ желѣзныхъ; въ томъ числѣ у одного окошка одно скло разбито, полъ кирпичной, двери столярной работы дубовые, на завѣсахъ желѣзныхъ, зъ замкомъ нутреннымъ, съ ключемъ; въ комнатѣ печь поливаемая цвѣтная, три окошка скла врамловскаго, съ затворами, на завѣсахъ желѣзныхъ съ шурупами, дверь столярной работы, дубовая, на завѣсахъ желѣзныхъ, полъ кирпичной. Между ими сѣни рубленные, одна стена соснового лѣсу, двери столярной работы на завѣсахъ липовые, зъ замкомъ нутреннымъ, съ ключемъ; въ сеняхъ полъ кирпичной. Передъ сѣими крылцо не покрыто. Оное строение покрыто тертицами. Вкругъ свѣтлицъ

и комнать огородъ на цвѣтки, въ томъ числѣ и яблоки, огороженъ тертицами красными.

Того двора явилось по мѣрѣ—земли въ длину: трехъ аршинныхъ дватцать девять сажень сполу, поперегъ: тритцать пять сажень. Въ томъ гетманскомъ дворѣ вышепоказанное хоромное строение все новое.“

Сколько можно понять изъ этого описанія, въ гетманскомъ дворѣ были слѣдующія постройки:

1. Погребъ.

2. Домикъ, состоявшій изъ двухъ большихъ комнатъ (*свѣтлицъ*), раздѣленныхъ сѣнями, причемъ въ одной изъ свѣтлицъ была отдѣлена (конечно, переборкою, т. е. стѣною не капитальною) *комната*.

3. Кухня, („свѣтлица поваренная“), съ сѣнями.

4. „Изба черная“, назначенная, конечно, для прислуги.

5. Домикъ, состоявшій изъ *свѣтлицы* съ *комнатою* и изъ чулана.

6. *Хоромы*, состоявшіе изъ двухъ свѣтлицъ, изъ которыхъ въ одной устроена была *комната*.

7. *Пекарня*, служившая, вѣроятно, черною кухнею.

8. Ледникъ, съ амбаромъ надъ нимъ.

9. Домикъ, состоявшій изъ двухъ *свѣтлицъ*, изъ которыхъ въ одной устроена была и *комната*. Свѣтлицы были раздѣлены сѣнями. Въ этомъ домикѣ, какъ говорится въ описаніи, жила гетманша Скоропадская.

Такимъ образомъ гетманское жилище состояло изъ трехъ особыхъ строеній, изъ которыхъ каждое заключало въ себѣ двѣ большія комнаты, раздѣленные сѣнями. По своему устройству это были тѣ же *хаты*, которыя мы и теперь встрѣчаемъ въ Малороссіи у богатыхъ селянъ: отдѣльно срубленные двѣ избы соединяются между собою сѣнями, при чемъ въ этихъ избахъ иногда отгораживаются особые отдѣленія, называемыя *комнатами*. Различіе гетманскихъ *свѣтлицъ* отъ селянскихъ состояла лишь въ ихъ размѣрѣ и отдѣлкѣ.

Если мы сравнимъ жилище Скоропадскаго съ жилищемъ Апостола, то увидимъ, что послѣднее состояло изъ большаго

количества „свѣтлицъ“, при чемъ тутъ же находились: *свѣтлица съ комнатою*, гдѣ помѣщалась генеральная канцелярія, *свѣтлица столовая* („стѣны обиты блажитнымъ сукномъ“), *свѣтлица крестовая* и другія *свѣтлицы*, назначенныя уже для самого жилья гетманской семьи и прислуги. Тутъ же, у Апостола, на ряду съ этими свѣтлицами, встрѣчаемъ особую комнату, сложенную изъ кирпича (*каменицу*), а подъ нею—*склепъ каменный*.

Эти, контуры гетманскихъ домовъ перв. пол. XVIII в.—указываетъ на крайнюю простоту ихъ расположеній, когда большой домъ представлялъ собою соединеніе только бѣльшаго количества тѣхъ свѣтлицъ, которыя, будучи взяты отдѣльно, составляютъ обыденныя *хаты*...

Въ маѣ 1748 г. Глуховъ выгорѣлъ настолько, что, по замѣчанію современника, обратился въ „прямую пустыню; а между тѣмъ въ Малороссіи ожидалось поставленіе новаго гетмана. Въ октябрѣ 1749 г. изданъ былъ указъ о присылкѣ въ Глуховъ гр. Гендрикова „для выбора въ Малую Россію гетмана.“ Въ это время, повидимому, и возникъ вопросъ о постройкѣ въ Глуховѣ новаго дома для гетмана. Въ собраніи В. В. Тарновскаго находится прилагаемый здѣсь планъ¹⁾, сверху котораго имѣется слѣдующая надпись: „*Видъ какъ будутъ гетманскіе покои подъ номеромъ 1 и 2 значить на плане*“. Внизу плана значится—„1749 юда“. Когда разрѣшено было въ 1747 г. „опредѣленіе“ въ Малороссіи гетмана²⁾, то было извѣстно, что въ гетманы предназначается Кириллъ Разумовскій. Послѣдній отличался отъ прежнихъ гетмановъ между прочимъ и тѣмъ, что хорошо былъ знакомъ съ удобствами не только тогдашней русской столичной жизни, но и заграничной европейской. Прежней конструкціи гетманскіе дома, если бы они остались и цѣлы, не могли уже удовлетворить *графа* Разумовскаго. Вотъ для него то и проектировался прилагаемый планъ „гетманскихъ покоевъ“. Мы не знаемъ, былъ ли осуществленъ этотъ планъ, но въ 1757 г. Разумовскій

¹⁾ Планъ найденъ былъ межъ бумагами Черн. губ. правленія, составлявшими часть архива генеральной канцеляріи, при чемъ никакой объяснительной бумаги при немъ не было.

²⁾ Записки Я. Марковича II, 249

писалъ къ гр. М. Воронцову слѣдующее: „гнусное мѣсто Глуховское, на которомъ я построился уже было и не мало, и при томъ по сырости, низости и болотной землѣ почти уже деревянное строеніе, *не въ пору строенное и скороспѣшно* худыми плотниками и изъ мелкаго лѣсу, до того меня напоследокъ привели, что единственно для здоровія, которое домъ мой Глуховскій весьма повреждаетъ, принужденъ нынѣшняго лѣта зачать каменный домъ въ Батуринѣ“¹⁾... Очень можетъ быть, что построенный по прилагаемому плану домъ и былъ тотъ самый, о которомъ здѣсь говорится; такъ плохо строить „гетманскіе покои“, какъ жалуется Разумовскій, могла строить Глуховская администрація только до прибытія въ Глуховъ гетмана, когда некому было за этимъ смотрѣть, а строить нужно было скоро. Поэтому и можно думать, что Разумовскій засталъ домъ въ Глуховѣ уже готовымъ и построеннымъ именно по плану 1749 года.

Какъ бы то ни было, для насъ важно, что прежнія *сѣтлицы съ комнатами* для Разумовскаго сразу замѣнились палатомъ итальянской архитектуры. Такъ должна была быстро измѣняться и вся внѣшняя обстановка тогдашняго малорусскаго панства, конечно, старавшагося подражать своему гетману...

А. Л.

¹⁾ Семейство Разумовскихъ, I, 213,

ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Универсалъ гетмана Гаврила Крутневича, 1603 года. Гетманъ Крутневичъ уже извѣстенъ изъ письма его къ Яну Замоискому, писанному въ мартѣ 1602 г. (Listy St. Żółk., 117). На основаніи указаннаго сборника писемъ, а также Буркулабовск. лѣтописи, В. Б. Антоновичъ когда то (Кіевск. Стар. 1883, V, 140) установилъ въ такомъ видѣ рядъ козацкихъ гетмановъ нач. XVII в.

1. *Самойль Кошка*, 1600—1602, убитый въ этомъ году въ шведской войнѣ.

2. *Гаврило Крутневичъ*, преемникъ Кошки, 1602.

3. *Иванъ Куцковичъ*, 1602—1603, «сдавшій» въ этомъ году гетманство въ г. Могилевѣ, при возвращеніи козаковъ изъ шведской войны.

4. *Иванъ Косый*. О немъ Буркул. лѣтон. говоритъ глухо: «потомъ, по Иване Куцеу, былъ гетманомъ Иванъ Косый» и—только.

Къ свѣдѣніямъ о Крутневичѣ въ замѣткѣ В. Б. Антоновича прибавлено, что онъ въ 1600 г. былъ кошевымъ(?) въ Запорожьи; свѣдѣніе это основывается, повидимому, на подписи, найденной Максимовичемъ въ одномъ изъ евангелій Переяславскихъ церквей (Соч., I, 319), датированной 14 сентября 1600 г., гдѣ значится, что надпись сдѣлана «за гетмана на тотъ часъ будущога надъ войскомъ Запорожскимъ Гаврила Кортневича у земли мултянской». Здѣсь Крутневичъ (называемъ его такъ, какъ онъ самъ писался) значится тѣмъ же *гетманомъ*... Можно сомнѣваться—правильно ли прочтено Максимовичемъ слово *мултянской* и не значится ли въ надписи *инфлянтской*? Тогда, можетъ быть, 1600-й годъ написанъ ошибочно вмѣсто 1602 или

1603 г., когда Крутневичъ въ званіи *гетмана* ходилъ въ землю Инфлянтскую... Впрочемъ, это одна лишь наша догадка ¹⁾).

Затѣмъ, настоящій универсалъ точно устанавливаетъ время гетманства Косого, причемъ видно, что послѣдній пробылъ на гетманствѣ лишь нѣсколько мѣсяцевъ, послѣ чего сталъ гетманомъ снова Крутневичъ, уже гетмановавшій за годъ передъ тѣмъ.

Печатаемый универсалъ даетъ интересныя указанія на тотъ моментъ изъ исторіи Днѣпровскаго козачества, когда оно составляло еще повидному одну группу, не раздѣляясь на Запорожскихъ и городовыхъ. Изъ универсала видно, что гетманы Кошка, Косый, Крутневичъ даютъ оборонныя универсалы поддѣпровскимъ владѣльцамъ на ихъ тамошніе «уходы», защищая послѣдніе отъ своеволій «такъ Запорожскихъ козаковъ, яко и рѣчныхъ» ²⁾. Отсюда можно заключить, что козаки эти составляли въ это время одно *войско*, имѣвшее свои особыя отъ мѣстнаго населенія интересы... Во всякомъ случаѣ универсалъ Крутневича даетъ матеріалъ для новыхъ догадокъ въ уясненіи темныхъ сторонъ исторіи Днѣпровскаго козачества. Печатаемъ самый универсалъ съ буквальною точностью подлинника.

Гаврило Крутневичъ, гетманъ и все рицерство его кр. мѣти войска Запорожского.

Ознаймуемо тымъ нашимъ войсковымъ листомъ теперь и напотом будучим товаришомъ нашимъ, кому бы того ведат потреба належало, иж кгда есмо с послуги его кр. м. з Ыфлянт до Киева прибыли, били нам войску всему чоломъ в Бозе велебный его мѣсть отецъ Игнатей, игумень зо всею еже о Христе братею своею монастыра светого Николы Пустынского Киевского о томъ, иж продокъ нашъ небожчикъ Самоя Кошка, гетманъ войска Запорожского, з нами всеми товаришми своими, за дозволенемъ и радю нашею, далъ имъ лист под печатю войсковою и с подписомъ руки писарское, капитуле

¹⁾ Крутневичъ жилъ еще и въ 1610 г.—См. „Кіевск. Стар.“, 1882 г., № 5, стр. 202) ідѣ Крутневичъ упоминается какъ „мешкающій въ Каневѣ козакъ Запорожскій“, собственникъ соцініанскаго евангелія.

²⁾ Какъ извѣстно, объ этихъ *рычныхъ* козакахъ упоминаетъ уже и Папроцкій, рассказывая авантюру Заборовскаго („*obrócił do drugiej rzeki Samary; tam znalazł 200 kozaków rzesecznych, którzy tylko zwierza, ryby łowią drugim na żywność...*“ „*Herby*“, изд. Туровск., 157). См. также *Źródła Dziejowe*, t. XX, стр. 154, 1581 года „*Regestr kozaków nizowych Zaporoskich i rzesecznych, którzy chodzili na służbę króla jmcі do Moskwy*“.

монастыра Николского, который лист перед нами тепер покла-
дали, в которомъ пишет до всихъ товаришов нашихъ, такъ Запо-
розкихъ козаковъ, яко и рѣчныхъ, абы кривды на входахъ ихъ, ме-
новите пон(и)же Черкасъ, Бѣлоберезкихъ и Пивскихъ, также изъ езовъ ихъ
на Днепре, кривды и шкоды не чинили, але еще указуючи прихильностъ и
ласку нашу (вой)сковую къ церкви божой и къ тымъ богомолцомъ нашимъ
монастыра светого Николы, што одно приходитъ на войско Запорозкое
отъ ух...ковъ (уходниковъ?) на Днепре ниже Черкасъ и вышей Чер-
касъ, ведлугъ звычайу, б(оро)шна, для которого высылаемъ посланцовъ на-
шихъ для... (отби?)рая з нихъ Николскихъ уходовъ жадное речы, тоестъ
Бѣлоберезскихъ и Пивскихъ, еды, нитей, чолна и некоторого борошна,
а ни подводъ не брати и ни в чомъ имъ кривды не чинити, вечными
часы, войско все в коле одностайне згодне даровали монастыръ Ни-
колский, о чомъ теперь мы, будучы свѣдоми того листу такъ Кошчи-
ного, яко и теперешнего часу пана Ивана Косого, имъ, катитуте, за
гетманства его даного, на тые жъ входы менованные, также за ведо-
мостью и розказанемъ, призволенемъ всего войска, мы и овшемъ ствер-
жаемъ и водлугъ тыхъ листовъ, яко се поменило, вже вѣчными часы
есмо даровали и теперь даруемъ имъ и всимъ товаришомъ нашимъ
войска Запорозкого козакомъ, яко и рѣчнымъ, ознаймуемъ и роска-
зуемъ, абы водлугъ тыхъ листовъ справовали, ни в чомъ кривды и
шкоды церкви божой не чинили подъ ласкою и суровостю войсковою,
не важечи собе тыхъ листовъ, отъ всего войска капитуле Николской даного
легче, кды жъ великие кривды и шкоды относятъ отъ жолнищовъ
и чигиринщовъ; еще есмо повинни ихъ, яко богомолцовъ нашихъ,
отъ кривдъ боронити и не братъ, але еще надаватъ, на што есмо его
милости отцу игумену и всей еше о Христе брати монастыра све-
того Николы Пустынянского Киевского дали сесь нашъ листъ, подъ пе-
чатю войсковою и с подписомъ руки моею власною. Писанъ в Киеве,
року тысяча шестъ сотъ третего, мѣсяца мая двадцатъ второго дня.

М. П.

Грицько Сеневич, писаръ войска Запорозкого.

Универсалъ написанъ на листѣ сѣрой бумаги, при чемъ изъ
второго полулиста вырѣзана полоса для закрытія краснаго воскового
кружка, на которомъ оттиснута печать. Послѣдняя величиною въ
серебр. полтинникъ, съ изображеніемъ козака и круговою надписью:
печать войска Запорозкого.

1) Т. е. жителей Жовнина и Чигриндубровъ.

Подлинникъ универсала находится въ собраніи В. В. Тарновскаго, которымъ приобрѣтенъ отъ одного кіевскаго старьевщика вмѣстѣ съ нѣсколькими другими документами, исходящими изъ того же Пустынно-Нвкольскаго монастыря и того же содержанія,—о монастырскихъ имѣніяхъ. Слѣдуетъ думать, что документы эти взяты уже изъ Кіевской казенной палаты, куда они должны были быть переданы при секуляризаціи монастырскихъ имѣній.

А. Л.

Пререканія вѣдомствъ по поводу Запорожья въ 1751 г.

Какъ извѣстно, указомъ 19 октября 1750 г. Запорожское войско съ атаманомъ и кошемъ, «также съ ихъ принадлежностями» передано въ вѣдомство малороссійскаго гетмана графа К. Г. Разумовскаго. А. Скальковскій (Ист. Нов. Сѣчи, ч. II, изд. 3, Одесса, 1885, стр. 143) замѣчаетъ по этому поводу, что титулъ гетмана войскъ Запорожскихъ «въ отношеніи къ Низовому войску все еще былъ только титуломъ» и что войско это «въ границахъ своего коша и края не слушало никого, кромѣ царя и своей собственной старшины».

Послѣднее заявленіе маститаго историка кажется мнѣ слишкомъ рѣшительнымъ. Судя по архивнымъ даннымъ, приходится думать, что войско это стояло въ реальной и очень сильной зависимости отъ кіевскаго генераль-губернатора Леонтьева, что подтверждается частью и «Матеріалами», изданными въ 1886 г. А. Андріевскимъ (Одесса, Изд. Имп. Одес. общ. ист. и др.).

Не лишень въ этомъ отношеніи интереса инцидентъ, возникшій немедленно вслѣдъ за указомъ 19 октября 1750 г., который былъ отправленъ изъ малорос. войсковою генеральной канцеляріи въ Сѣчь чрезъ особаго нарочнаго въ ноябрѣ того же года. Уже 19 апрѣля 1751 г. названная канцелярія послала кошевому атаману, войсковою старшинѣ, куриннымъ атаманамъ и всему войску строгій «репри-мандъ»: до свѣдѣнія генеральной канцеляріи дошло, что атаманъ съ товариществомъ о нѣкоторыхъ дѣлахъ «писали въ кіевскую генераль-губернаторскую канцелярію, требуя резолюцій и отъ той канцеляріи получаете ордеръ и туда на оніе репортуете. И хотя таковъ неприличной поступокъ, требованіемъ мимо своей настоящей команды по дѣламъ резолюцій отъ оной Кіево-губернской канцеляріи, можетъ быть послѣдовалъ по недосмотренію писаря войскового, управляющаго войсковою вашею канцеляріею, но дабы то впредъ исправлено

быть могло и о всѣхъ войсковыхъ дѣлахъ и нуждахъ представлено было къ главному своему комендиру, его ясневельможности господину гетману и кавалеру прямо или, до прибытія его, въ войсковую генеральную канцелярію, того рады по указу ея имп. вел. въ генеральной войсковой канцеляріи присутствующіе по повелѣнію ясневельможного господина господина гетмана и разныхъ ординновъ кавалера генералная старшина опредѣлили о семъ вамъ въ предостереженіе написать; ибо ежели сіе дойдетъ къ знанію его ясневельможности, можетъ то принято быть з неудовольствіемъ, и вамъ войска низового Запорожского господину атаману кошевому, старшинѣ тамошней войсковой и курѣннымъ атаманамъ и всему войску о томъ ведать и учинить по сему ея имп. вел. указу» (подписали: Михайло Скоропадскій, Петръ Валкевичъ, старшій войсковій канцеляристъ Василь Туманскій, войсковій канцеляристъ Мартинъ Руновскій).

Кошевой атаманъ Якимъ Игнатовичъ съ товариствомъ 13 мая 1751 г. написалъ объ этомъ указѣ «з доволнимъ репримандомъ» генералъ-губернатору М. И. Леонтьеву, такъ какъ, получивъ указъ канцеляріи, онъ съ товариствомъ «сумнителейъ» находятъся: «ибо в. выс—ству за доволность уже извѣстно, что чрезъ все бытіе войска Запорожского низового в командѣ в. выс—ства даже и до сего дны нѣкогда нѣ въ чемъ въ кievскую генералъ-губернаторскую канцелярію отъ бывшихъ кошевыхъ и отъ мене не репортовано, но точію прямо къ в. выс—ству доносямо о всемъ и получаемо резолюціею было. И затѣмъ по оному ея имп. вел. малороссійской войсковой канцеляріи указу впредь я зъ товариствомъ не только по войсковимъ, но и по касающимся пограничнымъ дѣламъ уже и къ в. выс—ству репортовать по предложенію ея имп. вел. генеральной войсковой канцеляріи указа опасень... Того рады и в. выс—ству чрезъ сіе донося, прошу, дабы за неданіе отъ мене в. выс—ству о пограничныхъ дѣлахъ, какіе здесь будутъ провѣданны какъ отъ Порты Оттоманской и отъ польской стороны извѣстія, впредь на мнѣ зъ старшиною чего не взыскалося, куда надлежитъ представить» (помѣчено: «Кошъ»).

Леонтьевъ 28 мая того же года далъ знать кошевому, что о происходящихъ въ войскѣ Запорожскомъ всякихъ дѣлахъ онъ долженъ доносить гетману или, въ его отсутствіе, генеральной войсковой канцеляріи; но о дѣлахъ экстраважныхъ и секретныхъ и объ опасныхъ болѣзняхъ непремѣнно и впредь репортовать ему, Леонтьеву, ибо такое репортованіе «касается ко осторожности высочайшихъ ея имп. вел. интересовъ и государственной цѣлости».

Въ іюлѣ того же года Леонтьевъ репортовалъ объ этомъ недоразумѣніи въ госуд. коллегію иностр. дѣлъ, чтобы снять съ себя возможную отвѣтственность.

Въ результатѣ этой переписки состоялся указъ имп. Елисаветы Петровны гетману Разумовскому отъ 24 іюля 1751 г., сообщенный въ копіи ген-губ. Леонтьеву, а отъ послѣдняго посланный «войска Запорожскаго низового почтенному господнну кошевому атаману съ старшиною».

«Съ немалымъ удивленіемъ—говорится между прочимъ въ указѣ или «грамотѣ» —мы освѣдомились, конмъ образомъ еще до прибытія вашего въ Украинну тамошняа генеральная войсковая канцелярія въ 19 апрѣля сего году отправя указъ... съ репримандомъ... И понеже такое отъ упомянутой генер. войск. канц. безъ вашего вѣдома запрещеніе съ репримандомъ не токмо излишно, но и весьма продерзостно, потому что оной на такое опредѣленіе и посылку указа собою поступать не надлежало, а сверхъ того по произшедшимъ дѣламъ уже видно было, что запорожцы и безъ такого повода, чтобъ они въ Кіевъ не репортовали, во многихъ нужныхъ требованіяхъ и по ордерамъ генерала-губернатора къ дѣйствительному исполненію крайне медлительны и ослушны были, а симъ запрещеніемъ они толь наипаче къ тому поощрены будутъ, еже весьма непристойно, ибо вамъ довольно извѣстно есть, что о запорожцахъ не одни внутреннія, но многія и виѣшняя дѣла имѣются, и къ нашему кіевскому ген. губернатору какъ отъ хана крымского, такъ и отъ Польши всегда по онымъ отзывы и прочія важныя пограничныя происшествія бывають, онъ же, яко учрежденной пограпичной командиръ, въ должности находится сего того наблюдать, еже всевысочайшій нашъ интересъ требуетъ; слѣдовательно, хотя запорожцы и въ главной вашей командѣ состоятъ, однакожъ для показанныхъ обстоятельствъ ему, генералу, никоимъ образомъ обойтись неможно съ кошевымъ атаманомъ... надлежащую переписку имѣть и имъ въ нужныхъ случаяхъ безъ потерянія времени отъ себя наставленія подавать, а чтобъ ему, генералу, по всѣмъ такимъ нужнымъ и времени нетерпящимъ дѣламъ напередъ къ вамъ или въ войсковую канцелярію отписываться и чтобъ запорожской атаманъ съ товарищи обо всемъ же мимо его, генерала, и вамъ писали, а отъ васъ бы или отъ войсковой канцеляріи уже потомъ къ нему, генералу, сообщаемо было, то вы сами понять можете, какое напрасное чрезъ то продолженіе времени, а въ нужномъ дѣлѣ упущеніе учинится; того ради надлежитъ вамъ такіе могущіе быть

затрудненія нынѣ же отвратить и вышеозначенное отъ войсковой канцеляріи учиненное безъ васъ опредѣленіе и посланной къ кошевому атаману *указъ немедленно уничтожить и ему кошевому атаману съ старшиною накрѣпко приказать, чтобъ онъ обо всемъ потребномъ и что у нихъ происходитъ будетъ часто упомянутого генерала Леонтьева по прежнему репортовалъ и по его ордерамъ надлежащее исполненіе неотложно чинилъ, а обо всемъ бы въ тѣ же времена и къ вамъ, яко главному командиру, доносилъ, и въ прочемъ бы запорожцовъ въ добромъ смотрѣніи содержалъ, чтобъ оныя отъ своевольства весьма отвращены и частыя къ вамъ на нихъ отъ сосѣднихъ народовъ жалобы конечно пресѣчены были; о семъ послѣднемъ вы отъ себя и впродъ неотлагаемое попеченіе возымѣте»...

Коллегія иностр. дѣлъ съ своей стороны внушила Леонтьеву принимать наирачительнѣйшія мѣры для понужденія кошевого и испрашивать въ случаѣ нужды ордеровъ къ кошевому отъ гетмана, обо всемъ же въ коллегію доносить безъ замедленія.

(Дѣло ген.-губ. канцеляріи 1750 г. № 136).

Сообщ. Н. М

Письмо Ивана Вагилевича къ сенатору А. Я. Стороженку.

Личность галицко-русскаго ученаго и литератора Ивана Вагилевича, теперь почти позабытая, представляетъ однако не малый интересъ по отношенію къ той части нашей общей родины, которая съ 30-хъ годовъ текущаго столѣтія пребываетъ почти въ несмѣняемой борьбѣ русскихъ партій изъ-за вопросовъ національных, — мы разумѣемъ Галичину. Въ этой-то борьбѣ интересную роль сыгралъ въ свое время И. Вагилевичъ, въ 1837 году принявшій дѣятельное участіе въ изданіи «Днѣстровой Русалки», первомъ серьезномъ проблескѣ національнаго движенія въ Галиціи, за что и былъ въ подозрѣніи у львовской полиціи, затѣмъ перешедшій въ польскій лагерь, что въ свое время дало ему титулъ *совсѣмъ злышвишаюся*, и наконецъ въ началѣ 40-хъ годовъ, убѣдившись въ обманѣ своихъ мнимыхъ друзей, оныя сдѣлавшійся *упрямымъ русиномъ*. Хотя въ 1846 году онъ и былъ рукоположенъ въ санъ священника, но положеніе его, какъ матеріальное, такъ и нравственное, было не изъ удовлетворительныхъ, вслѣдствіе чего онъ попробовалъ въ 1847 году попытать счастья устроиться въ Россіи, гдѣ въ послѣдствіи многіе изъ галичанъ обрѣли себѣ уютные уголки. Мечтанія Вагилевича, какъ видно, были не изъ скромныхъ, т. к. ему грезилась катедра славянскихъ языковъ въ университетѣ. По поводу этихъ-то своихъ плановъ онъ и обратился съ предлагае-

мымъ письмомъ къ *Стороженку, сенатору, директору внутреннихъ дѣлъ Царства Польскаго и разныхъ орденовъ кавалеру*, какъ значится на адресѣ ¹⁾. Затѣя эта не осуществилась для Вагилевича, такъ что онъ принужденъ былъ остаться въ Галиціи и заниматься научными и литературными трудами, то получая духовное званіе, то опять возвращаясь къ нему, и кончивши переходомъ въ евангелическое исповѣданіе. Умеръ онъ въ крайней бѣдности въ 1866 году, оставивъ семью безъ всякихъ средствъ. Желающимъ подробнѣе вспомнить объ этой интересной личности уважемъ статью *Я. Г. «Судьба одного замко-русскаго ученаго»* (Кіев. Стар. 1883 г., № 7).

Ваше Высокопревосходительство

Милостивый Господинъ!

Извините, Ваше В—ство Милостивый Господинъ, что я осмѣляюсь къ Вамъ относиться съ просьбой. Г. Мацеёвскій, съ которымъ отъ 1837 г. имѣю честь быть знакомымъ, писалъ ко мнѣ, что Вы объявили ему, что хотите ласково пособствовать мнѣ, дабы я могъ получить званіе на кафедрѣ Словянскихъ языковъ въ Кіевѣ или Харьковѣ. Возможно ли что сдѣлать въ этомъ дѣлѣ, дѣлайте поскорѣе, ибо и у меня есть чувствіе за отчизною Русью, и я русскій только не гражданинъ; а лучше всего, когда бы я получилъ это званіе, дабы ваше правительство занялось моей отпуской. У насъ нѣтъ совершенно просвѣщенія, и не нужно (это есть мнѣніе нашего духовнаго начальства); вотъ даже читать русскія книги запрещено въ Семинаріумѣ, а Карамзина—и пѣмедкій переводъ. Поэтому не явлю, что я, бывъ русскимъ славянскимъ литераторомъ, много имѣю препятствій отъ моего начальства и товарищей по сану. Но и это извѣстно мнѣ нынче, что, обитая въ деревнѣ или въ городѣ, гдѣ нѣтъ сообщенія съ образованными людьми или по крайней мѣрѣ бібліотеки, очень трудно приходитъ сдѣлать что хорошаго въ литературѣ.

Когда Ваше В—ство Милостивый Господинъ благосклонно изволите заняться моей судьбою, прошу мнѣ объ этомъ написать нѣсколько словъ, дабы я могъ предпринять въ этомъ отношеніи нужныя мѣры.

Имѣю честь быть Вашего В—ства, Милостивый Господинъ, съ достоюльнымъ высокопочтеніемъ покорнѣйшимъ слугою Иванъ Вагилевичъ.

Павловъ 1/12 іюля 1847 г.

Сообщ. В. Н.

¹⁾ Сенаторъ А. Я. Стороженко занималъ постъ Главнаго Директора департамента внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ Царства Польскаго.

Засѣданіе Черниговской архивной комиссіи 9 декабря 1897 г. Протоколъ этого засѣданія (черниг. губ. Вѣдом. 1897 г., № 1350) состоитъ изъ двухъ частей: списка *приношеній* и *чтеній* по предмету занятій комиссіи. Относительно перваго можно замѣтить, что не слѣдовало бы заполнять музей вещами, повидному, неимѣющими *никакого археологическаго значенія*, въ родѣ «шелковаго вязаного кошелька», присланнаго въ даръ С. Д. Носомъ; а затѣмъ, слѣдовало бы о нѣкоторыхъ *приношеніяхъ* сообщать болѣе обстоятельныя свѣдѣнія: тотъ же С. Д. Носъ прислалъ въ комиссію «нѣсколько листовъ изъ гербовника», но какого гербовника—объясненія нѣтъ. Если это листы новѣйшаго гербовника, то можно сомнѣваться въ ихъ интересѣ для библіотеки комиссіи, а если это листы какого нибудь стариннаго изданія (напр. Папроцкаго), то слѣдовало бы о томъ сказать. — Страннымъ кажется указаніе въ протоколѣ на зятя графа Разумовскаго—какого то полковника Буяльскаго. Никакого такого зятя у Разумовскаго не было. Относительно *чтеній* можно выразить сожалѣніе объ умолчаніи въ протоколѣ—о какихъ глуховскихъ древностяхъ сообщалъ Н. Д. Уманецъ, тѣмъ болѣе, что здѣсь говорилось и «о неудовлетворительномъ ихъ состояніи». Въ протоколѣ значится, что сообщеніе г. Уманца «принято къ свѣдѣнію», а это значитъ, что сообщеніе признано не важнымъ; любопытно было бы знать *суть* сообщенія, чтобы затѣмъ судить о томъ—какія именно свѣдѣнія комиссія признаетъ не важными. Сообщение Ф. М. Уманца «о небрежномъ отношеніи къ Воргольскому городищу со стороны крестьянъ сосѣднихъ селъ», вызвало со стороны комиссіи, какъ и слѣдовало ожидать, ходатайство предъ начальникомъ губерніи о сохраненіи этого городища. Но желательно было бы, чтобы комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ позаботилась и о подробномъ описаніи теперешняго состоянія Воргольскаго городища. Вѣдь рѣчь идетъ, повидному, о центральномъ городкѣ бывшаго Воргольскаго удѣльнаго княжества, слѣд. о памятникѣ XIII в. Будетъ или не будетъ бережено это городище въ будущемъ отъ дальнѣйшаго его уничтоженія, во всякомъ случаѣ то, что еще остается отъ него теперь, требуетъ подробнаго описанія, чтобы сохранить для науки хоть какія нибудь свѣдѣнія объ этомъ интересномъ памятникѣ¹⁾. Думается, что описаніемъ такихъ памятниковъ,

¹⁾ Описаніе Воргольскаго городка имѣется въ книгѣ г. Самохвасова—*Древніе города Россіи*, (Прилож. стр. 7), но сдѣлано оно *Волостнымъ правленіемъ*, какъ объ этомъ тамъ и отчѣчено.

съ рисунками и планами ихъ, комиссія оказала бы большую помощь наукѣ, которой собственно она и призвана служить.—Объ *архивахъ* въ этомъ засѣданіи комиссіи сдѣлалъ заявленіе только кн. Н. Д. Долгоруковъ (предсѣдательствовавшій въ засѣданіи), предложившій собрать свѣдѣнія объ архивахъ—Черниговской казенной палаты и бывшихъ мировыхъ посредниковъ. Казалось бы, что сохранившіяся еще *дѣла* послѣднихъ за 1861—63 годы (*введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ*) необходимо теперь же собрать и помѣстить въ бібліотеку комиссіи, какъ самый цѣнный матеріалъ для мѣстной исторіи отмѣны крѣпостного права. Въ заключеніе секретарь комиссіи г. Тихоновъ сдѣлалъ подробный докладъ о недавно построенной церкви въ Черниговской колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ и о мѣстномъ въ ней образѣ св. Александра Невского.

Сообщая эти свѣдѣнія о послѣднемъ засѣданіи Черниг. архивн. комиссіи, будемъ надѣяться, что въ протоколахъ будущихъ ея засѣданій мы найдемъ болѣе свѣдѣній объ *архивахъ*...

Заговоръ отъ лихорадки (*рукопись XVIII ст.*). Въ одномъ изъ видѣнныхъ нами рукописныхъ сборниковъ 1780-хъ годовъ, списанномъ рукою козака Яготинской сотни Степана Усика, между пѣсами самаго разнообразнаго содержанія, встрѣтился слѣдующій интересный заговоръ отъ *хрибры* (испорченное лат. febris):

«Во имя Отца и Сына и Святого Духа, аминь.

Пречистая Мати, госноже! поможи мнѣ хрибру отмовити рабу Божию N (имя больного). Святый архистратигъ Михаилъ архангелъ! поможи мнѣ хрибру отмовити рабу Божию N. Святая Пятница! поможи мнѣ рабу Божому N хрибру отмовити.

Стоить дубъ на роспутѣ; иждъ тимъ дубомъ стоить архистратигъ Михаилъ архангелъ з огненнымъ мечемъ. Тамъ грядеть тридевать Иродовихъ дочокъ. Къ нимъ рече архистратигъ Михаилъ архангелъ: «Куди, тридевать Иродови дочки, грядете?» — «Грядемо ми до раба Божого N его червоною крѣви розжигати, его костей ламати, его сердце нудити». Къ нимъ рече архистратигъ Михаилъ архангелъ: «Не градѣте ви, тридевать Иродови дочки, до раба Божого N его червоною крѣви розжигати, его костей ламати, его сердце нудити: есть в раба Божого N тридевать крукѣвъ желѣзныхъ, тридевать прутѣвъ желѣзныхъ; буде васъ на тридевать крукѣвъ желѣзныхъ кидати, буде на васъ триде-

вѣть прутѣвъ желѣзныхъ збивати. Пѣдѣть собѣ на сухіи лѣса, на пустіи поля, где люди не заходятъ, где и людскій гласъ не заходить. Аминь, аминь, аминь».

Сколько помню, заговоръ подобнаго содержанія не встрѣчался въ этнографическихъ сборникахъ, но что-то похожее мнѣ приходилось слышать въ дѣтствѣ изъ устъ «бабы-шептухи», лѣчившей меня отъ лихорадки. Во всякомъ случаѣ настоящій текстъ интересенъ уже тѣмъ, что записанъ болѣе ста лѣтъ назадъ.

Сообщ. О. Л.

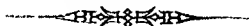
Кіевская почта въ 1731 г. Согласно послѣдовавшему въ 1725 г. апрѣля 25 изъ Кіев. Губ. Канц. указу объ устроеніи почтоваго двора, кіевскій магистратъ ежегодно избиралъ особаго почтмейстера изъ грамотныхъ мѣщанъ, который обязанъ былъ каждый мѣсяцъ представлять въ магистратъ особый реестръ, сколько было отпущено и по какимъ подорожнымъ подводамъ въ теченіе мѣсяца. Реестръ этотъ затѣмъ при особомъ доношеніи магистрата представлялся въ Губ. Канц. Одно изъ такихъ доношеній съ реестромъ за ноябрь мѣсяцъ 1731 г. мнѣ и попалось въ дѣлахъ прошлаго вѣка. Изъ реестра этого, поданнаго тогдашнимъ почтмейстеромъ «присяжнымъ урядникомъ» Семеновъ Марковичемъ, видно, что подводы давались отъ Кіева до Броваровъ (въ теченіе ноября мѣсяца 14 разъ) и до Боришполя (7 р.). Всѣхъ подвозъ въ теченіе мѣсяца отпущено было съ почтоваго двора 30, въ томъ числѣ безъ прогоновъ 22, а за прогоны 8, причемъ, за недостаткомъ почтовыхъ лошадей, 2 подводы были наняты у обывателей и за нихъ уплочено изъ ратуши 90 коп., а прогоновъ по нимъ получено почтою 72 к.

Актъ объ избраніи сельскаго священника, 1713 г. Року божого 1713, мѣсяца іюня 21 дня. Передо мною Ѳеодоромъ Семеновичомъ, протопопомъ Роменскимъ, захавши въ село Пустовойтовку по змершому небожчику отцу Самуилу, ставши всѣ единоставне и вся громада упрошаютъ по змершому небожчику попадѣ, иже всѣ мовлять: ежели пріймешъ сего дяка на имя Василя, который у насъ третій рокъ на дяковствѣ зостаецъ, бо онъ покорный и способный въ отиравѣ церковной, дочерь еи взяти, и ми на то всѣ по

жеби мѣли себѣ за учителя и пастира душъ людскихъ, жеби церковь божественная не была на долгій часъ во отправѣ замедлѣнна.

Притомъ было людей зацнихъ и вѣри годнихъ, напроцѣ: при Стефану, старостѣ Оксютинскому и Пустовойтовскому, Ивану, атаману, Заворотку и Микитѣ, войту, рибалцѣ Ивану, ктитору Чорному и Мартину Иваненку, и Степану Тимошенку, и Ничипору Черевку, и Федору Бабѣю, и иного на той часъ было не мало.

Стефанъ, староста, зо всею громадою низко кланяюсь ¹⁾.



¹⁾ Изъ архива генер. канцеляріи, по Черниговск. описи, № 262.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Сборникъ историческихъ матеріаловъ по исторіи Кубанскаго козачьяго войска. 3 тома. Собраны и изданы И. И. Дмитренко. Спб. 1896. 8 д. л. Томъ I. 1. Кубанскій Край. 2. Кавказская Линія. 3. Черноморское войско козачье. 4. Хоперскіе козаки. 1737—1801 г.г. XVI+897 стр. Томъ II. Бумаги императрицы Екатерины II, Потемкина-Таврическаго, Суворова-Рымникскаго и друг. 1787—1795 г.г. XXVII+475 стр. Томъ III. Войско вѣрныхъ Черноморскихъ козаковъ. 1787—1795 г.г. XL+799 стр.

Осенью 1896 г. Кубанское козачье войско праздновало свой двухсотлѣтній юбилей. Въ составъ Кубанскаго войска вошло съ 1861 г. и Черноморское войско, возникшее изъ переселившихся въ к. XVIII в. на берега Кубани бывшихъ запорожцевъ. Кубанскій юбилей подалъ поводъ къ нѣсколькимъ изданіямъ *матеріаловъ* для исторіи Кубанскаго козачьяго войска вообще и для исторіи «войска вѣрныхъ Черноморскихъ козаковъ» въ частности¹⁾. Къ числу этихъ изданій принадлежатъ и настоящіе три тома «матеріаловъ», изданныхъ И. И. Дмитренко. Въ предисловіи къ этому изданію читаемъ: «Занятія по исторіи бывшаго Черноморскаго козачьяго войска, прямого и непосредственнаго наслѣдника столь славнаго и знаменитаго Запорожскаго войска, дали мнѣ возможность собрать въ архивахъ Петербурга Москвы и Екатеринодара довольно большое количество интересныхъ документовъ. Принѣръ изданія военно-ученымъ комитетомъ сборниковъ однихъ лишь военно-историческихъ документовъ... побудили и меня къ изданію возможно большаго числа собранныхъ мною документовъ, какъ пособія вообще къ исторіи козачества, такъ и въ част-

¹⁾ См. „Кіевск. Стар. 1897 г., № 7—8, II, 42.

ности къ исторіи Кубанскаго козачьяго войска. Осуществить это мнѣ представилось возможнымъ лишь благодаря просвѣщенному содѣйствію наказнаго атамана Кубанскаго козачьяго войска Як. Дм. Маламы съ матеріальною помощью большого любителя и глубокаго знатока козачьей старины П. П. Бурсака». Далѣе г. Дмвтренко говоритъ, что, «не останавливаясь на издаваемыхъ теперь трехъ томахъ, въ недалекомъ будущемъ, имѣи уже готовый въ рукахъ матеріалъ, онъ првступитъ къ изданію послѣдующихъ томовъ, захватывая въ каждый томъ или выпускъ періодъ времени отъ 5 до 10 лѣтъ жизни Кубанскаго козачьяго войска, чередуя отдѣльно выпускъ документовъ по исторіи Черноморскаго и Линейнаго войскъ».

Матеріалы для исторіи Черноморцевъ помѣщены почти исключительно въ послѣднихъ двухъ томахъ.

Послѣ разоренія въ 1775 г. Сѣчи, запорожцы разбрелись по южнорусскимъ степямъ и «блукали» тамъ, пока Потемкинъ не организовалъ изъ пхъ въ 1787 г. «войска вѣрныхъ козаковъ», подъ командою «войскового атамана и подполковника» Сидора Бѣлаго. Въ январѣ 1788 г. Потемкинъ извѣстилъ «войско», что императрица «изволева снизойти на пожалованіе войску земли для поселенія въ *Керченскомъ кутѣ* или на Таманѣ. Съ этого времени бывшіе запорожцы получаютъ названіе *Черноморскихъ* козаковъ. Заботясь о дальнѣйшемъ устройствѣ послѣднихъ, Потемкинъ въ августѣ 1788 г. «утвердилъ премьеръ-майора Антона Головатаго полковникомъ при войскѣ вѣрныхъ козаковъ, имѣющихъ копей свой на Збуреевской сторонѣ, подъ командою войск. атамана Сидора Бѣлаго», причемъ «велѣно ему принимая въ селеніяхъ бывшихъ козаковъ Запорожскихъ всѣхъ таковыхъ, прежде въ копей служившихъ козаковъ, занисывать въ число помянутыхъ вѣрныхъ... (II, 10). Затѣмъ, въ январѣ 1789 г. «войско вѣрныхъ козаковъ Черноморскихъ» получаетъ прежнюю организацію запорожцевъ: Чепѣга получаетъ званіе *кошевого* атамана, Аят. Головатый—войскового судьи и т. д. Вслѣдъ затѣмъ Потемкинъ точнѣе указалъ Черноморскому войску в тѣ земли, на которыхъ оно получило право разселяться: «на Кинбургской сторонѣ земли, непривадалежація помѣщикамъ, а отъ Буга по морю до Днѣстра... присовокупляется къ тому жъ округъ Еникольскій съ Таманомъ, на которомъ отданныи мнѣ мѣста съ рыбными ловлями самыми изобильными, *любя войско, навсегда оному дарую*». (I, 45). Съ этого времени Черноморское войско служило военную службу въ составѣ русской арміи до лѣта 1792 г., когда ему было пожаловано «въ вѣчное владѣніе

состояцій въ области Таврической островъ Фанагорія со всею землею, лежащею на правой сторонѣ рѣки Кубани отъ устья ея до Усть-Лабинскаго релута» ... (П, 2).

Вмѣстѣ съ тѣмъ на эти пожалованныя земли казаки должны были и переселиться. Напечатанные г. Дмитренкою «матеріалы» для исторіи Черноморскихъ козаковъ дѣлятся на двѣ части: одна, обнимающая собою службу козаковъ до переселенія на Кубань, а другая — относящаяся уже къ жизни козаковъ на Кубани. Первая часть заключаетъ въ себѣ акты 1787—1791 г.г., а вторая 1792—1795 г.г. Всѣ эти «матеріалы» взяты, какъ сказано на заголовкѣ, изъ «Кубанскаго войскового архива». Въ архивѣ этомъ занимался уже г. Короленко, авторъ обстоятельной монографіи, изданной подъ заглавіемъ «Черноморцы»¹⁾, состоящей тоже изъ двухъ частей: 1) «Черноморцы за Бугомъ» и 2) «Черноморцы на Кубани». Въ книгѣ г. Короленка напечатано значительное количество и сырого матеріала («Приложенія», 76 стр.), извлеченнаго изъ того же кубанскаго войск. архива. Теперь изданные г. Дмитренкою *матеріалы* представляютъ собою новыя подробности для исторіи Черноморскихъ козаковъ, дающихъ возможность будущему изслѣдователю пополнить и значительно распространить монографію г. Короленка²⁾. Несомнѣнно, что трудъ г. Дмитренка по собранію и изданію столь значительнаго по количеству историческаго матеріала для «Черноморія» заслуживаетъ большой благодарности всѣхъ интересующихся судьбами Днѣпровскаго козачества. При этомъ, однако жъ, нельзя не замѣтить, что планъ размѣщенія документовъ въ «Сборникѣ» г. Дмитренка имѣетъ нѣкоторые недостатки. Прежде всего, редакторъ расположилъ документы, помѣщенные во второмъ томѣ, не въ хронологическомъ порядкѣ, а по группамъ лицъ, отъ которыхъ исходили тѣ или другія официальные бумаги; такимъ образомъ мы видимъ здѣсь такіе отдѣлы: «бумаги императрицы Екатерины II», «бумаги кн. Потемкина - Таврическаго»,

¹⁾ Черноморцы. Соч. Короленко. Спб. 1874. 8 д. л. 212+76 стр. Послѣ изданія этой книги явился еще, въ 1880 г., очеркъ Бентковскаго — *Заселеніе Черноморія съ 1792 по 1825 годъ*. (Памяти, книжка Кубанск. области 1881 г.) 126 стр. Разсказъ Бентковскаго о первыхъ годахъ жизни Черноморцевъ на Кубани основанъ на книгѣ г. Жороленка.

²⁾ Въ «матеріалахъ» г. Дмитренка мы замѣтили повтореніе лишь одного документа, уже напечатаннаго г. Короленкомъ; это — церемоніалъ встрѣчи Головатата послѣ его возвращенія изъ Петербурга, въ августѣ 1792 г., напечатанный у г. Короленка на стр. 29—31, а у г. Дмитренка — III, 499—501.

«бумаги Голенищева-Кутузова, «бумаги Нассау Зигенъ» и т. д. При такомъ планѣ свѣдѣніе о томъ или другомъ фактѣ, случившемся въ определенное время, можетъ находится въ разныхъ мѣстахъ книгъ, смотря потому, въ бумагахъ какого *начальника* оно изложено. Затѣмъ, документы, напечатанные въ третьемъ томѣ и составляющіе матеріалъ но всемъ однородный съ тѣмъ, который помѣщенъ во второмъ томѣ, расположены однако жъ уже хронологически, потому что здѣсь официальные бумаги исходятъ отъ весьма значительнаго количества лицъ и притомъ ранговъ не важныхъ... Но въ третьемъ томѣ замѣчается существенный недостатокъ въ томъ, что редакторъ почему то нашелъ нужнымъ опустить не только *надписи и подписи* въ бумагахъ, но и обозначеніе мѣстъ, откуда бумаги писались. При этомъ заголовки бумагъ, сдѣланныя редакторомъ черезчуръ кратки и неопределенны. Напр. «Ордеръ Головатого полковнику Курлянскому, 28 ноября 1789 г.» (№ 224). Кто такой былъ этотъ полковникъ Курлянский и откуда писанъ ордеръ—остается неизвѣстнымъ; «ордеръ Головатого Лубяному», (№ 227); ни званія Лубяного, ни мѣста написанія ордера—нѣтъ; «письмо Іосифа Трубникова Головатому», (№ 232);—кто такой Трубниковъ и откуда писано письмо—свѣдѣній нѣтъ. «Секретный ордеръ нойск. есаула Зах. Сутыки» (№ 245);—кому писанъ ордеръ и откуда—не видно. «Прошеніе куреней Тимошевскаго и Деличковского судѣ Головатому» (№ 312), кѣмъ подписано прошеніе и откуда—неизвѣстно; «приказъ коша старшинѣ Каракаю» (№ 368),—кѣмъ подписанъ «приказъ» и откуда—не видно; «сообщеніе турецкихъ запорожцевъ старшинамъ» (№ 565),—какимъ старшинамъ писано «сообщеніе», кѣмъ и откуда—не указывается. «Регистръ, сколько забрано вещей нъ землянкѣ судьи Головатого» (№ 617),—въ какой землянкѣ забирались вещи, по какому случаю и кѣмъ—не видно. «Письмо судьи Головатого Павлу Фроловичу, 21 апрѣля 1792 г. устье Березини» (№ 657);—кто такой Павелъ Фроловичъ—не видно, а письмо хотя и надписано—«устье Березани», но писано оно изъ Петербурга (стр. 456), потому что тамъ находился въ этотъ моментъ Головатый (стр. 455—457); а что собственно обозначаетъ указаніе на «устье Березани»—понять нельзя. «Письмо Скаржинскаго кошовому Чепѣгѣ», 20 мая 1793 г. Астрахань (№ 861);—кто такой Скаржинскій—не видно, при чемъ это свѣдѣніе можетъ быть объяснилось бы изъ подписи Скаржинскаго, въ печати опущенной. «Письмо Федора Квитки Ант. Андр. Головатому» (№ 982),—кто такой Ф. Квитка и откуда письмо писано—не указывается. И. т. д., и т. д.

Указанные редакторскіе дефекты тѣмъ большее возбуждаютъ сожалѣніе, что собранные г. Дмитренкомъ матеріалы по содержанію своему, за рѣдкими исключеніями, очень интересны, значительно дополняя и поясняя наши свѣдѣнія о перерожденіи Запорожья въ «Черноморію».

По малозвѣстности книги г. Дмитренка ¹⁾, приводимъ изъ нея нѣсколько документовъ для лучшаго ознакомленія съ этимъ изданіемъ.

а. *«Письмо Антона Головатого Павлу Фроловичу, 21 апр. 1792 г. Вамъ не безызвѣстно о турецкой войнѣ, какая уже окончилась, и мы, изъ бывшихъ запорожцевъ, по повелѣнію покойнаго свѣтлѣйшаго князя и великаго гетмана и монаршаго благоволенія, собравшись до двѣнадцати тысячъ, служили во оной: на водѣ—лодками, сухомъ пути—пѣшо и конно, и названы вѣрными Черноморскими козаками; а за службу теперь назначаютъ къ поселенію землю на Кубани и Тамани, для полученія которой пріѣхалъ я съ старшинами въ Петербургъ и обнадеживае(ю)тъ отсель скорою отправкою. Въ войскѣ нашелъ больше женатыхъ, нежели холостыхъ. Знакомыхъ вашихъ изъ Шкуринскихъ (изъ Шкуринскаго курена?) стариковъ на службѣ есть: Василь Иваша и Есько, что въ байракахъ жилъ, Лукьянъ Невдига и Остапъ Сипчакъ. Полковникъ Колпчнкъ померъ. Кошовымъ прежде былъ Сидоръ Бѣлый, коего подъ Очаковымъ, въ сраженіи, на судахъ убили, а нынѣ Захарій Чепѣга Кисляковскій (Кисляковскаго курена?), судьей я, писаремъ Леушковскій (кур.) Котляревскій, есауломъ Крылевскій (кур.) Сутыка. Когда Петръ Ивановичъ и Иванъ Яковлевичъ въ живыхъ, то свидѣтельствуйте отъ меня нижайшій имъ поклонъ, а притомъ покорно прошу, батьку, не оставляйте, ежели случай позволить, о тамошнемъ поведеніи своей жизни, и кто изъ нашихъ запорожцевъ живъ, письменными увѣдомленіями».*

Павелъ Фроловичъ, къ которому написано письмо, это несомнѣнно бывший запорожскій войск. судья Головатый, арестованный при уничтоженіи Сѣчи, въ 1775 г., вмѣстѣ съ кошевымъ атаманомъ Калнишевскимъ (Петромъ Ивановичемъ) и войск. писаремъ Глобою (Иваномъ Яковлевичемъ). Объ этихъ двухъ лицахъ Антонъ Головатый и спрашиваетъ Петра Головатаго (м. б. своего родственника) и кланяется имъ. Но куда же это письмо писано?—Извѣстно, что глав-

¹⁾ Книга эта, повидимому, на рынокъ не появлялась, такъ какъ въ объявленіяхъ не называлась. Узнать о ней намъ пришлось случайно и получили мы книгу непосредственно изъ Екатеринодара, благодаря любезности И. И. Дмитренка.

ные представители уничтоженной Сѣчи были сосланы, въ 1776 г., въ разныя отдаленныя окраины: Калишевскій—въ Соловецкій монастырь, Петръ Головатый—въ Тобольскъ и Глоба—въ Кондинскій монастырь (850 верстъ къ сѣв. отъ Тобольска) ¹⁾. Петръ Головатый въ Тобольскѣ и умеръ; слѣд. Антонъ Головатый писалъ свое письмо еще туда же, въ Тобольскъ, но было ли оно отправлено по адресу—знать того нельзя, такъ какъ въ книгѣ г. Дмитренка не значится, откуда взято имъ это письмо; едва ли можно полагать, чтобы и оно взято было изъ Кубанск. войск. архива. Въ приведенномъ письмѣ Ант. Головатаго особенно интересенъ тотъ фактъ, что и чрезъ 16-ть лѣтъ послѣ ссылки Калишевскаго, еще не зналъ о мѣстѣ этой ссылки даже и такой свѣдущій въ запорожскихъ дѣлахъ человекъ, какимъ былъ Ант. Головатый.

б. *«Довѣренность Ант. Головатаго поручику Лать на продажу его имѣнія, 10 окт., 1792 г.* Состоящую Екатеринославскаго намѣстничества, въ Новомосковскомъ уѣздѣ, при рѣчкѣ Кильчакѣ, собственную мою дачу о 3500 дес. удобной, а неудобной 450 дес. земли, со всѣми находящимися на ней господскимъ и подданныческимъ строеніемъ, хлѣбомъ, пчелами и другими домовыми вещами (кромѣ воды (?)) равно въ мѣстечкѣ Новоселицахъ жилой домъ, ежели кто пожелаетъ купить, прошу васъ за объявленныя отъ меня цѣны продать, гдѣ надлежитъ въ судебномъ мѣстѣ законнымъ порядкомъ крѣпость совершить, и покущику на оную дачу планъ и книгу межевые, при семъ прилагаемые, поручите»...

Приведенный документъ показываетъ, какъ устранилась запорожская старшина послѣ разоренія Сѣчи.

в. *«Письмо Скавружинскаго кошовому Чепель, 20 мая 1793 г. Астрахань.*—Батьку, знаменитый атаманъ кошевый, старшій брате Захаръ Алексѣвичъ! Ей що то колись було въ Сѣчи видати, то теперь слухомъ слыхати, атамана кошового, поря(а?)дника войскового, батька Захара Алексѣвича и судью Антона Андреевича съ старшинами и славнымъ вѣрнымъ войскомъ на здѣшнемъ берегу Черноморскомъ и по рѣкѣ Кубани, послушайте жъ чего хочется мнѣ?—Чтобъ

¹⁾ См. Русск. Стар. 1875 г., ноябрь, статья П. С. Ефименка, „Донъ“, ежемѣс. журналъ, 1897 г., ноябрь, статья Д. И. Эваринцаго и „Календарь Тобольск. губ. на 1890 г.“ (Тобольскъ), въ которомъ помѣщены свѣдѣнія о „колонникахъ“ Кондинскаго монастыря XVIII в., при чемъ въ числѣ колонниковъ называется и Глоба. Въ Кондинскомъ м.—рѣ Глоба и умеръ, оставивъ послѣ себя въ г. Кондинскѣ потомство, существующее и нынѣ. Календ., стр. 268.

вамъ Богъ далъ счастливо жити, вороговъ бити, старыхъ женити, дѣтей плодити, рыбу ловитъ, скотъ разводити да и новую еще славу заслужите. Все сіе вамъ Богъ дастъ и буде, бо вы добрые люди. Ой! колибъ то я могъ васъ теперъ видати и якъ батьковъ и братьей обняти, тобъ то серцу утѣха, но коли въ томъ помѣха, то письмо пишу и васъ прошу, батьку, атамане кошовый, и ты, пане судья войсковый поклонъ отъ меня принять, старшинамъ и войску сказати, что я всѣмъ вамъ пріятель вѣрный и доброжелатель нелицемѣрный, да що и сынъ мой вашъ козакъ куренный. Прощайте да и насъ не забувайте».

Кто такой былъ авторъ этого лврическаго пославія—не видно; даже невзвѣстно и имя этого Скаржвинскаго, вѣроятно значившееся въ его подписи.—Можетъ быть это былъ сынъ лубенскаго сотника—Петръ Михайловъчъ Ск—ій, который за участіе во взятіи Очакова получвлъ Георгія, а въ 1793 г. былъ «кавказскимъ намѣстникомъ»¹⁾. Если это былъ дѣйствительно П. М. Скаржинскій, то письмо его не можетъ не указывать на сочувствіе «городовыхъ» къ судьбѣ Запорожья послѣ уничтоженія Сѣчи... Откуда взято это письмо, видимо принадлежавшее къ семейному архиву кошевого Чепѣги,—не указано.

1. *Письмо къ отцу сыновей Антона Головатого, Александра и Афанасія, 13 февр., 1794 г.* «Свидѣтельствуемъ вамъ наше всеинжайшее почтеніе в увѣдомляемъ васъ, что мы еще слава Богу здоровы. При семъ просимъ васъ всепокорнѣйше не оставить насъ нашимъ родительскимъ увѣдомленіемъ о своемъ здоровьи и благополучіи.—Я²⁾ же сего лѣта былъ въ морѣ и продолжали путь свою до Даніи; въ Коненгагенѣ были. Я служилъ на адмиралтейскомъ кораблѣ у Александра Ивановича фонъ-Крюза «Іоанъ Креститель» стопушечномъ. Но въ бытность мою въ морской практикѣ отъ морской погоды былъ всегда въ болѣзни. И такъ прошу вашего родительскаго позволенія чрезъ годъ выйдти изъ корпуса въ полкъ, въ какой вамъ угодно будетъ. Я съ моей стороны желалъ бы вашимъ черноморскимъ офицеромъ быть, ежели вашей родительской милости разсудится, по окончаніи геометріи, фортификаціи и артиллеріи³⁾. Я же, когда былъ въ морѣ, то братцу ни сахару, ни чаю не отпускали,

¹⁾ См. „Кіевск. Стар.“ 1893 г., іунь, 426.

²⁾ Это говоритъ о себѣ старшій Александръ, какъ видно изъ другихъ бумагъ,

³⁾ Желаніе юнаго черноморца было исполнено: въ 1796 г. онъ уже ходилъ съ отцомъ въ походъ на „Персидскіе берега“. „Сборн.“, I, 67.

кромя полтора рубля въ пять мѣсяцевъ, и то приказывалъ ему нашъ господинъ полковникъ пить (?) по одной копѣйкѣ въ день.—Въ корпусѣ же хорошо учать, но впрочемъ содержаніе очень худо. Намъ, какъ вамъ извѣстно, 952 рубля въ годъ (?); платя же, въ которомъ въ классы ходимъ, кромѣ мундуровъ и бѣлья, все кадетское, также—кушанье, чаю (?); тѣмъ мы и отличны отъ кадетъ. Прежде, какъ вамъ извѣстно, насъ ея императорское величество изволила опредѣлить въ корпусъ, то намъ отведено было два покоя, кушанье и денщикъ было особливо. Въ бытность мою въ морѣ, (?) при окончаніи компаніи (когда?) возвратился, то братецъ стоялъ вмѣстѣ съ кадетами и кушалъ кадетское кушанье. Я просилъ господина полковника нашего, чтобъ онъ отсутствъ кушанье къ намъ, но онъ отказалъ. Кромѣ чая, мнѣ къ зымѣ купили шубу, а братцу нѣтъ. Я много разъ сказывалъ, но онъ сказалъ: она ему не нужна, потому что онъ будетъ въ корпусѣ. И такъ, чѣмъ больше я ему говорю, тѣмъ больше онъ на меня сердится. И такъ просимъ васъ, милостивѣйшіе родители, кланяться любезной бабушкѣ нашей, также и любезнымъ братцамъ и всѣмъ сродникамъ всенижайшее наше почтеніе просимъ засвидѣтельствовать и остаемся навсегда ваши доброжелательные дѣтв. С.-Петербургъ. Изъ приведеннаго письма вѣдѣмъ—какъ черезъ 20-ть лѣтъ послѣ уничтоженія Запорожья сыновья разогнанныхъ запорожцевъ уже учились въ тогдашнихъ кадетскихъ корпусахъ, и, какъ видно, не отставали отъ товарищей, изучая геометрію, фортификацію, артиллерію... Кромѣ этихъ двухъ сыновей, у Головатого было еще три: Матвій, Андрей и Константинъ. Послѣдніе три въ 1796 г. былъ еще «малолѣтними»¹⁾. Одного изъ нихъ, впоследствии, Головатый помѣстилъ въ какое то харьковское училище²⁾.

д. Письмо Федора Квитки къ Антону Головатому, 17 марта, 1794 г. «Во первыхъ поздравляю васъ со всѣмъ домомъ св. четвередесатницею, которую желаю отъ всего сердца въ венарушимомъ здравіи и благополучіи препроводить и страстямъ Хрстовымъ поклониться... Матушка—что въ письмѣ пишетъ, тому есть такъ точно. Меня польстило на то то самое, что она хотя богатого отца, но все то богатство пренебрегала, а приняла христіанскую вѣру съ тѣмъ, чтобы быть мнѣ женою. Я вижу, что сіе сдѣлала она чрезъ меня, боясь Всевышняго, чтобъ меня за сіе не наказалъ, если ее оставлю,

¹⁾ См. т. I, стр. 67 и т. III, стр. 764.

²⁾ Статья Основьяненко о Головатомъ, Отеч., Зап. 1839 г., № 11, стр. 11.

вознамѣрился на ей сочетаться бракомъ, пришло мнѣ на мысль то, что може за сіе меня Богъ не оставитъ»...

е. *«Письмо Ульяны Порохниной къ зятю Ант. Головатому, 17 марта, 1794 г. Самара»*. «Наступившимъ нынѣ святымъ постомъ поздравляю васъ съ любезнѣйшею вашею сожительницею и дѣтками... О себѣ же доношу, что по милости Всевышняго жива и здорова нахожусь. Федоръ Григорьевичъ свидѣтельствуетъ свое низжайшее почтеніе. Пріѣхалъ съ полка въ домъ, привезъ себѣ невѣсту изъ знатной фамиліи, по только изъ иностранныхъ, а уже выкращенку. Проситъ дозволенія о вступленіи съ ею въ бракъ. Я хотя по разсужденіи своему, что она иностранка, несвѣдующая совсѣмъ, мнѣ и не желала (?) сего сдѣлать, но видя ея добродѣтельство, хорошія качества и къ хозяйству охоту имѣющую усердно, желаю и благословлю ихъ; и васъ покорно прошу желать имъ добра и не оставлять ихъ»...

ж. *Письмо Ант. Головатого къ З. А. Чепѣгу, 30 мая 1794 г., Тамань*. «Моя Ульяна Григорьевна по полудни въ 5-мъ часу, въ самую зелену недѣлю, ради праздника, царство ей небесное, покинула меня и осталась въ крайней багѣ (?), вчерашній день, залогомъ моей вѣрности и преданности Богу, государю, войску и товариству 1).

Больше нечѣмъ хвалиться, а увидѣвшись говорить буду».

Изъ приведенныхъ трехъ писемъ многого понять нельзя. Федоръ Квитка (какой неизвѣстно) ²⁾ называетъ Ульяну «Порохнину» — матерью; въ то же время эта Ульяна Порохнина по свидѣтельству редактора есть теща Ант. Головатого, но она ли есть и та Ульяна Григорьевна, которую называетъ Головатый *своею*, извѣщая Чепѣгу о ея смерти — разобрать нельзя... Несомнѣнно, что опущенныя редакторомъ *надписи* и *подписи* писемъ во многомъ затемнили содержаніе и этихъ писемъ.

При нѣкоторыхъ недостаткахъ «Сборника», редакторъ его тѣмъ не менѣе, повторяемъ, заслуживаетъ большой благодарности за ту массу интереснаго матеріала, которую онъ въ немъ обнародовалъ. Эти матеріалы даютъ намъ возможность близко познакомиться съ

¹⁾ Письмо приводится буквально, — смыслъ заключительныхъ словъ непонятенъ...

²⁾ Разумѣется не отецъ писателя Григорія Федоровича, родившагося въ 1778 г. Объ отношеніяхъ отца писателя къ Ант. Головатому см. выше указанную статью Гр. Ф. Квитки въ Отеч. Зап. 1839 г.

представителями *последнихъ запорожцевъ* — Чепігой, Головатымъ и друг. и оцѣнить ихъ практическій умъ, съ помощью котораго они такъ умѣло и прочно устроили судьбу разогнаннаго было запорожскаго «товариства». Будемъ ожидать, что общаеся И. И. Дмитренкоу «послѣдующіе томы» его «Сборника» представлятъ такой же интересный матеріалъ для исторіи перерожденнаго Запорожья.

А. Л.

О начальномъ кіевскомъ лѣтописномъ сводѣ. А. А. Шахматова. М. 1897 г. 58 стр. Изъ «Чтеній въ Импер. Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ».

Всѣ изслѣдователи согласны въ томъ, что *Повѣсть временныхъ лѣтъ* составлена на основаніи самыхъ разнообразныхъ источниковъ. Но вопросъ, собраны-ли и сведены-ли всѣ эти матеріалы послѣднимъ редакторомъ свода, или же часть ихъ входила въ составъ другого, болѣе древняго, который и легъ въ основаніе *Повѣсти временныхъ лѣтъ*, до сихъ поръ остается открытымъ. Академикъ А. А. Шахматовъ допускаетъ возможность, что «Повѣсть вр. лѣтъ» составлена на основаніи другого, болѣе древняго свода, гдѣ уже былъ сгруппированъ матеріалъ (или только часть его) изъ разныхъ повѣстей и списковъ. Составленіе Повѣсти вр. лѣтъ А. А. Шахматовъ относитъ къ 1116 году, общая показать это въ другой статьѣ, посвященной вопросу о двухъ древнѣйшихъ редакціяхъ Повѣсти вр. лѣтъ.

Мы не будемъ излагать подробно тѣхъ основаній, по которымъ А. А. Шахматовъ допускаетъ возможность существованія болѣе древняго свода, который онъ называетъ «Начальнымъ сводомъ». Интересующійся этимъ вопросомъ долженъ обратиться къ самой статьѣ г. Шахматова. Мы только постараемся указать нѣкоторые выводы автора.

А. А. Шахматовъ началъ съ сравнительнаго изслѣдованія различныхъ списковъ такъ наз. первой новгородской лѣтописи. Изслѣдованіе это показало, что въ концѣ XII или въ первой четверти XIII в. въ Новгородѣ составились два лѣтописныхъ свода, при чемъ появленіе второго свода объясняется утратой перваго или большей части перваго свода. Описывая новгородскія событія, оба свода дополняли свои извѣстія описаніями событій обще-русскаго характера, при чемъ первый сводъ заимствовалъ ихъ изъ Повѣсти вр. лѣтъ, а второй изъ

какой-то другой лѣтописи, весьма сходной, но не тождественной съ Повѣстью и представляющейя тѣмъ древнѣйшимъ сводомъ, изъ котораго въ первой четверти XII вѣка составилаь Повѣсть». «Такимъ образомъ, говоритъ А. А. Шахматовъ, изученіе списковъ второго Новгородскаго свода приводитъ насъ къ возстановленію первоначальнаго свода, легшаго въ основаніе *Повѣсти вр. лѣтъ*» (стр. 1).

Изслѣдованіе А. А. Шахматова распадается на три главы. Въ первой авторъ говоритъ объ исторіи составленія 1 и 2 новгородскихъ сводовъ, а также позднѣйшаго свода XIII в.—Софійскаго временника; во второй—о томъ древнѣйшемъ новгородскомъ лѣтописцѣ, извѣстія котораго соединены первымъ новгородскимъ сводчикомъ съ заимствованіями изъ *Повѣсти вр. лѣтъ*, а вторымъ—съ заимствованіями изъ начальнаго свода; въ третьей главѣ разсматривается составъ начальнаго свода на основаніи данныхъ, представляемыхъ, какъ новгородской первой лѣтописью, такъ и архангелогородскимъ лѣтописцемъ.

Оставляя въ сторонѣ первую и вторую главы, мы подробнѣе остановимся на содержаніи третьей, болѣе интересной для юга Россіи, главѣ. Раньше всего авторъ приводитъ цѣлый рядъ статей и извѣстій Начальнаго свода, которыя, по его мнѣнію, не могутъ быть объяснены изъ *Повѣсти вр. лѣтъ* и представляютъ болѣе древнюю редакцію соответствующихъ частей *Повѣсти вр. лѣтъ* (стр. 40). Затѣмъ онъ обращается къ разсмотрѣнію хронологіи начальнаго свода и заимствованій изъ греческихъ источниковъ сравнительно съ *Повѣстью вр. лѣтъ* (стр. 41 и слѣд.). Въ этомъ отношеніи и г. Шахматовъ приходитъ къ заключенію, что «хронологія Начальнаго свода основана также на греческомъ источникѣ, причѣмъ составитель свода пользовался имъ независимо и раньше составителя *Повѣсти вр. лѣтъ*» (стр. 42). Есть въ начальномъ сводѣ пропуски сравнительно съ *Повѣстью вр. лѣтъ*, но, по мнѣнію А. А. Шахматова, пропуски эти только кажущіеся. Они объясняются тѣмъ, что составитель *Повѣсти вр. лѣтъ* сдѣлалъ вставки, отсюда и получились какъ-бы пропуски въ Начальномъ сводѣ (стр. 47). Такими вставками являются, напр., и договоры русскихъ князей съ греками, причѣмъ вставка ихъ сдѣлана настолько неискусно, что А. А. Шахматовъ старается возстановить даже прерванную цѣпь первоначальнаго разсказа (стр. 47—48). Цѣлый рядъ доказательствъ приводитъ онъ въ подтвержденіе своего мнѣнія...

Для изученія и возстановленія Начальнаго свода А. А. Шахматовъ пользуется также позднѣйшимъ лѣтописнымъ сборникомъ, извѣстнымъ подъ именемъ *Архангелогородскаго лѣтописца*, который является

сокращеніемъ какого-то лѣтописнаго свода, отразившаго въ древней своей части вліяніе двухъ источниковъ—Повѣсти вр. лѣтъ и Начальнаго свода, причемъ свѣдѣнія изъ Начальнаго свода переписаны не изъ Софійскаго временника. Это доказывается тѣмъ, что въ Арханг. лѣтописцѣ они сохранились въ болѣе древней и *полной* редакціи (стр. 52). «Арханг. лѣтописецъ, или вѣрнѣе оригиналъ его, содержитъ въ себѣ рядъ заимствованій изъ очень древней редакціи Начальнаго свода, редакціи, повидимому, предшествовавшей той, которая, съ одной стороны, отразилась на 2-мъ Новгородскомъ лѣтописномъ сводѣ, а съ другой—легла въ основаніе Повѣсти вр. лѣтъ». (стр. 56)...

Въ настоящее время и существуютъ пока эти два источника для возстановленія Начальнаго свода—списки 2-й редакціи Новгородской первой лѣтописи и Архангелогородскій лѣтописецъ. Цѣликомъ возстановить сводъ на основаніи ихъ, конечно, нельзя. Полнаго возстановленія, замѣчаетъ А. А. Шахматовъ, «надо ожидать или отъ новыхъ открытій въ нашихъ лѣтописныхъ сборникахъ, или отъ критическаго изученія Повѣсти вр. лѣтъ, сравнительно съ матеріаломъ, извлекаемымъ изъ Новгородской лѣтописи» (стр. 57). Скудость данныхъ для характеристики Начальнаго свода «не даетъ возможности съ увѣренностью опредѣлить ни времени, до котораго доходилъ историческій рассказъ свода, ни года, когда онъ составленъ». Авторъ ограничивается пока выводомъ, что Начальный сводъ составленъ (вѣроятно въ Кіевѣ) въ XI в. послѣ 1074 года (стр. 57). Что касается источниковъ Начальнаго свода, то часть ихъ опредѣляется изслѣдованіями, посвященными вопросу о составѣ Повѣсти вр. лѣтъ. Въ числѣ русскихъ источниковъ было какое то *Сказаніе о Началѣ Руси*, приближительный ходъ разсказа котораго можно возстановить по новгородской редакціи. Въ числѣ источниковъ Начальнаго свода были также какія-то лѣтописныя записи новгородскаго происхожденія. Это послѣднее соображеніе даетъ А. А. Шахматову поводъ поставить вопросъ: «нельзя ли думать, что составителю Начальнаго свода была извѣстна какая то новгородская лѣтопись, доведенная до 70-хъ годовъ XI ст.?»...

Словомъ, интересная работа А. А. Шахматова снова поднимаетъ нерѣшенный и старый вопросъ о началѣ нашего лѣтописанія, поднимаетъ его въ новомъ совершенно видѣ. Съ нетерпѣніемъ будемъ ждать обѣщанныхъ работъ автора въ этомъ направленіи.

Fontes historiae ukraino-russicae (ruthenicae) a collegio archaeographico Societatis Scientiarum Ševčenkianae editi. Vol. II. Жерела до історії України Руси. Видие археографічна Комісія Наукового Товариства імени Шевченка. Том II. Люстрації королівщин в землях перемиській і сяноцькій з р. 1565. У Львові 1897.

Въ свое время на страницахъ «Кіевск. Стар.» (1896, № 7—8) было отмѣчено появленіе перваго тома изданій археографической коммисіи Товарищества имени Шевченка, въ которомъ помѣщены были относящіяся къ 1565—1566 г. люстраціи королевскихъ имѣній, лежавшихъ въ галицкомъ Поднѣстровьи. Въ только что вышедшемъ второмъ томѣ помѣщены относящіяся къ тому же времени люстраціи земель перемышльской и сяноцкой, лежащихъ въ сѣверо-западной части Галиціи, въ бассейнѣ р. Вислы, по ея притокамъ Вислоку и Сяну. Изданіе люстрацій 1565 г. Коммиссія предполагаетъ закончить третьимъ томомъ, въ который войдутъ люстраціи земель Львовской, Белзской и Холмской; люстраціи Подольскихъ повѣтовъ не войдутъ въ настоящее изданіе, такъ какъ онѣ уже изданы Кіевскою Коммиссіей для разбора древнихъ актовъ (Архивъ Ю.-З. Россіи, ч. VII, т. II). Въ настоящемъ томѣ напечатаны люстраціи русскихъ жупъ (соляныхъ варницъ) въ Перемышльской землѣ и староствъ Перемышльскаго, Лежайскаго, Замховскаго и Сяноцкаго—по единственному сохранившемуся списку, находящемуся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи.

Изданію предпослано изслѣдованіе главнаго редактора арх. ком. проф. Грушевскаго, озаглавленное «*економічний стан селян в перемиській стрості в середині XVI в.*». Статья эта составлена на основаніи люстрацій 1565 г. и нѣкоторыхъ матеріаловъ, относящихся къ болѣе раннему времени, а именно—подробнаго инвентаря, составленнаго въ 1553 г. (до сихъ поръ неизданнаго) и описей 1494 и 1497 (изданныхъ въ «Запискахъ Тов. Шевченка»). Главные выводы, къ которымъ приходитъ авторъ на основаніи изученія этихъ матеріаловъ, заключаются въ слѣдующемъ. Въ концѣ XV в. площадь крестьянской пашни почти не увеличивалась. Число отдѣльных хозяйствъ также возрастало чрезвычайно слабо, сравнительно съ естественнымъ приростомъ населенія. Увеличеніе числа хозяйствъ обуславливалось, главнымъ образомъ, дробленіемъ грунтовъ до обычной нормы— $1\frac{1}{2}$ лана; но при этомъ увеличивается число загородниковъ (малоземельныхъ): за 12 лѣтъ число ихъ увеличилось на 133%. Причиной всѣхъ этихъ

перемѣнъ является, съ одной стороны, развитіе фольварочнаго (шляхетскаго) хозяйства, при чемъ крестьянскіе грунты скупились «*non sine effusione lacrimarum*», съ другой—условіями тогдашняго хозяйства, дѣлавшими невыгоднымъ хозяйство на мелкихъ участкахъ. Не желавшіе оказаться въ положеніи пролетарія-загородника вынуждены были искать новыхъ земель для колонизаціи и нашли ихъ въ перемышльскомъ Подгорьѣ. Въ половинѣ XVI ст. здѣсь возникаетъ рядъ новыхъ поселеній; но и въ нихъ средняя величина грунта тоже— $\frac{1}{2}$ лана. Таковы были условія землевладѣнія. Что касается податей, то они еще не были уравнины и представляютъ большое разнообразіе, особенно въ селахъ различныхъ разрядовъ—русскаго, нѣмецкаго и волошкаго права. Въ селахъ «русскаго права», т. е. основанныхъ еще на старинныхъ русскіхъ обычаяхъ, подати были весьма разнообразны, и только панщина приведена уже къ одному знаменателю—«робити какъ скажутъ» (*dum et quando mandatur*). Въ селахъ «нѣмецкаго права» (т. е. вновь основанныхъ) подати равномернѣе, но въ общемъ выше, чѣмъ въ селахъ русскаго права; панщина тоже. И въ тѣхъ, и въ другихъ обложеніе въ XVI в. выше чѣмъ въ XV (особенно въ русскіхъ селахъ). Въ селахъ «волошкаго права» (съ русскимъ населеніемъ) господствующее занятіе составляло скотоводство; по этому и дань платилась здѣсь продуктами скотоводства; но со временемъ скотоводство приходитъ въ упадокъ и дань замѣняется должнымъ чиншемъ. Вообще же обложеніе въ этихъ селахъ весьма равномерное, панщина значительно легче (напр. 15 дней въ годъ, или: одинъ день жнуть, славляютъ лѣсъ). Существовали еще «конюшія села», но они представляли уже архаическое явленіе, и въ XVI в. были вымѣряны на ланы и обложены чиншемъ. Таковы были повинности тяглыхъ крестьянъ. Что касается «загородниковъ», число которыхъ такъ быстро увеличивалось въ XVI в., то ихъ положеніе еще не было урегулировано: одни отбывали панщину, другіе платили чиншъ, иногда и то и другое соединялось; размѣры повинностей были очень разнообразны, вѣроятно въ зависимости отъ величины грунта.

Настоящая статья составляетъ какъ-бы продолженіе предисловія къ первому тому и отличается тѣми же достоинствами и тѣми же недостатками. Та же точность въ изслѣдованіи матеріала, то же умѣнье воспользоваться малѣйшими указаніями изслѣдуемаго матеріала, и съ другой стороны—то же отсутствіе обобщеній, иногда вызывающее въ читателѣ нѣкоторое недоумѣніе. Такъ, изъ предисловія къ 1 тому можно заключить, что положеніе крестьянъ ухудшилось по направленію отъ

Ю.-В. къ С.-З.; Перемышльская земля, занимающая С.-З. часть Галиціи, повидимому, должна представлять еще худшія условія; но изъ приведенныхъ данныхъ, повидимому, нельзя сдѣлать такого вывода, да и самъ г. Г. сопоставляетъ Перемышльское староство по обложенію съ Снятинскимъ (на Ю.-В.) и Дорогобычскимъ (на С.-З.). Вообще вторая статья заключаетъ еще меныше обобщеній, чѣмъ первая: такъ, въ ней нѣтъ указаній на разряды крестьянъ и общихъ выводовъ о благосостояніи крестьянскаго населенія. Впрочемъ г. Г. еще въ первой статьѣ заявилъ, что отлагаетъ общіе выводы до окончанія цѣлаго ряда детальнаго изслѣдованій о внутреннемъ строѣ Галиціи въ XVI в., да и настоящую статью заканчиваетъ такъ: «на тѣмъ тѣмъ часомъ кінчаю».

В. Щербина.

Сборникъ Харьковскаго историко-филологическаго Общества. Томъ 10-й
Харьковъ 1897. Стр. I—X, I—III и 1—223.

По заведенному порядку, и настоящій томъ «Сборника» открывается официальнымъ отдѣломъ, носящимъ заглавіе: «*Отчетъ о дѣятельности историко-филологическаго общества въ 1896—97 академическомъ году*». Но этотъ «отчетъ» совсѣмъ не похожъ на обычные отчеты, представляющіе итоги дѣятельности того или иного учрежденія въ такой строгой и точной системѣ и сжатой формѣ, что результаты дѣятельности становятся ясными до осязательности. Отчетъ харьковскаго историко-филологическаго Общества имѣетъ, напротивъ форму, краткихъ протоколовъ засѣданій, и такъ бы слѣдовало его именовать, не вводя читателя въ недоумѣніе. Изъ протокольнаго отчета мы узнаемъ, что Общество въ 1896—97 году имѣло пять лишь засѣданій (24 октября и 29 ноября 1896 г., 13 и 28 февраля, и 8 апрѣля 1897 г.; 15 апрѣля, когда былъ поднесенъ членами Общества М. С. Дринову альбомъ съ портретами и адресъ съ подписями членовъ, а А. С. Лебедеву—адресъ, мы не относимъ къ дѣламъ засѣданій Общества, потому что въ отчетѣ не сказано, чтобы поднесеніе адресовъ происходило въ засѣданіи). Пятое засѣданіе было посвящено исключительно административнымъ дѣламъ, и рефераты читались лишь въ первыхъ четырехъ засѣданіяхъ. Всѣхъ рефератовъ мы насчитали 14; по засѣданіямъ они распредѣляются очень неравномѣрно; въ 1-мъ засѣданіи было прочтено 9 рефератовъ; во 2-мъ—1, въ 3-мъ и 4-мъ—по 2;

кромѣ слушанія рефератовъ, Общество обсуждало и рѣшало свои текущія дѣла (о печатаніи трудовъ своихъ членовъ въ «Сборникѣ», о присужденіи преміи А. А. Потебни, о назначеніи темъ для премій слѣдующаго года, о выборахъ должностныхъ лицъ и новыхъ членовъ Общества и т. п.). Прочтенные рефераты касались исторіи католической церкви (1) и этнографіи (1); къ библіографіи можно отнести 5 рефератовъ и къ некрологамъ—7.

Къ сожалѣнію, въ настоящемъ «отчетѣ» не представлены поучительныя цифровыя данныя о публичныхъ чтеніяхъ для женщинъ, какія (т. е. данныя) мы имѣли въ предшествовавшей книгѣ „Сборника“.

Въ отчетномъ году въ предсѣдатели Общества избранъ проф. Н. О. Сумцовъ и въ секретари—Е. Е. Рѣдинъ.

Бюджетъ Общества: въ приходѣ—1786 р. 10 к.; въ расходѣ—1620 р. 10 к.; остатокъ на текущій годъ—166 руб.

Указанія на число членовъ Общества мы не нашли въ «Отчетѣ», равно какъ не нашли указаній и на дѣятельность Педагогическаго отдѣла.

Таково состояніе и дѣятельность достопочтеннаго Харьковскаго Историко-филологическаго Общества. Переходимъ теперь къ обзору помѣщенныхъ въ «Сборникѣ» изслѣдованій и матеріаловъ.

Серьезный этнографическій трудъ *О. Ю. Зелинскаго* производитъ чрезвычайно отрадное впечатлѣніе. Говоря «О заговорахъ», авторъ обстоятельно рассматриваетъ существующія мнѣнія о нихъ ученыхъ, подвергая эти мнѣнія критическому анализу, изслѣдуетъ психологическія основы заговоровъ у разныхъ народовъ, слѣдитъ за исторіей развитія заговоровъ и опредѣляетъ ихъ главныя формальныя черты. Больше близкимъ къ истинѣ авторъ считаетъ опредѣленіе заговора, сдѣланное г. Крушевскимъ: „заговоръ есть выраженное словами пожеланіе, соединенное съ извѣстнымъ обрядомъ или безъ него, пожеланіе, которое должно непременно исполниться. Покойный А. А. Потебня сдѣлалъ поправку къ опредѣленію г. Крушевскаго; по его опредѣленію, „заговоръ есть словесное изображеніе сравненія даннаго или нарочно произведеннаго явленія съ желаннымъ, имѣющее цѣлью произвести это послѣднее“. Мнѣніе Потебни принято и г. Зелинскимъ, какъ самое точное и вѣрное. Доказательству его истинности и посвященъ весь трудъ автора. Всѣ другіе ученые смотрятъ на заговоръ какъ на остатокъ языческой молитвы, тѣмъ не менѣе всѣ они наблюдаютъ и отмѣчаютъ силу слова, выражающуюся въ заговорѣ, и на неотразимость его въ произведеніи желаемаго дѣйствія. Смотря на

заговоры, какъ на остатки языческихъ молитвъ и клятвъ, многіе ученые часто смѣшиваютъ одни съ другими, напр.: считаютъ заговорами клятвы въ договорахъ Олега и Игоря съ греками, плачь Ярославны и проч. „Если каждое сравненіе, говоритъ авторъ по этому поводу, считать за заговоръ, то мы должны будемъ назвать заговоромъ и такое выраженіе изъ извѣстной церковной молитвы какъ: «Да исправится молитва моя, яко кадило предъ Тобою». Изслѣдованіе О. Ю. Зелинского невольно приводитъ читателя къ заключенію, что заговоръ есть весьма близкое къ гипнотическому внушенію явленіе, чѣмъ и объясняется магическое дѣйствіе перваго.

Вторая статья *«Пѣсни о Травинѣ»*, принадлежащая перу извѣстнаго этнографа Н. О. Сумцова, затрогиваетъ очень интересный вопросъ о малорусскихъ разбойничьихъ (извѣстныхъ подъ именемъ гайдамацкихъ) пѣсняхъ, героями которыхъ являются Гнатко Голый, Кармелюкъ, Гавриленко, Недуменко, Джеременко и друг. Для опредѣленія характерныхъ чертъ малорусско-гайдамацкихъ и галицко-русскихъ опрышковыхъ пѣсенъ авторъ рекомендуетъ сравненіе ихъ съ великорусскими и предлагаетъ этотъ планъ для любителей малорусской этнографіи, въ увѣренности, что при добромъ желаніи онъ будетъ расширенъ и улучшенъ. Для примѣра г. Сумцовъ разсматриваетъ *«Пѣсни о Травинѣ»*, малоизвѣстномъ малорусскомъ разбойникѣ, сравниваетъ ихъ съ великорусскими пѣснями о Травинѣ и, на основаніи общихъ чертъ, приходитъ къ заключенію, что пѣсни эти великорусскаго происхожденія; онѣ могутъ быть отнесены (по сравненію съ официальными документами) къ XVII в., отзываются скоморошнымъ пошибомъ и весьма характерны по чертамъ профессиональной скоморошной обработки.

Статью г. Г. Ирмера оставляемъ для обозрѣвателей латышской этнографіи, которой онъ касается, хотя не можемъ не пожелать, чтобы и южно-русскіе этнографы устроили подобную же выставку въ Кіевѣ на предстоящемъ археологическомъ съѣздѣ въ 1899 году, кака была устроена въ 1896 г. на Рижскомъ съѣздѣ и описывается г. Ирмеромъ.

Въ посвященной *Памяти Н. С. Тихонравова* статьѣ г. Н. И. Аллкритскаго, обозрѣвающего труды Н. С. съ 1874 по 1893 г. авторъ напоминаетъ и объ изслѣдованіяхъ его по исторіи южно-русской литературы, говоря о которыхъ онъ или приводитъ основную мысль, или только излагаетъ ихъ содержаніе.

Отдѣлъ матеріаловъ содержитъ въ себѣ сборникъ *«народныхъ обрядовъ и пѣсенъ Лубенскаго уѣзда Полтавской губерніи, записан-*

ныкъ съ 1888—1895 гг., и представленныхъ для напечатанія В. П. Милорадовичемъ. Сборникъ имѣетъ цѣлю пополнить въ нѣкоторой степени этнографическіе недочеты и пробѣлы по лубецкому уѣзду. Онъ состоитъ изъ трехъ большихъ частей: въ первую входятъ обряды и пѣсни родинныя; во вторую—пѣсни молодежи и свадебныя и въ третью—похоронныя, соотвѣтственно народному изреченію: „трычи дывенъ чоловікъ: якъ родыця, винчаецця и помирае“. По мнѣнію Н. О. Сумцова объ этомъ сборникѣ, изложенномъ въ протоколахъ за-сѣданій историко-филологическаго общества (стр. III—V), г. Милорадовичъ „чрезвычайно удачно справился съ трудной задачей собиранія сырого матеріала. Онъ не только даетъ въ своихъ сборникахъ много новыхъ пѣсень и повѣрій, т. е., не отмѣченныхъ ранѣе въ печати, но главное—группируетъ ихъ въ ясномъ и послѣдовательномъ порядкѣ, съ указаніемъ на существующіе въ печати варіанты, съ краткими, но дѣльными и вполне научными предисловіями“. Н. О. Сумцовъ считаетъ трудъ г. Милорадовича полезнымъ вкладомъ въ современную этнографію, ибо въ немъ заключаются данныя, «которыя могутъ служить для характеристики всего южно-русскаго племени». Въ виду этой важности сборника. Историко-филологическое Общество, по недостатку собственныхъ средствъ, ходатайствовало предъ Полтавской Земской Управой о выдачѣ субсидіи въ 300 руб. для напечатанія этого сборника, съ обязательствомъ выслать въ Управу 300 экземпляровъ его. Субсидія дана была земствомъ. Отмѣчаемъ этотъ отрадный фактъ сочувствія земскихъ представителей къ интересамъ науки, къ счастью, не единственныя въ исторіи земскихъ учрежденій.

И. Каманинъ.

Новости польской исторической литературы.

1) *Kazimierz Pułaski. Szkice i poszukiwania historyczne. Serja druga. Petersburg 1895. Str. 350.*

Обыватель подольской губерніи (с. Завадицы каменецкаго уѣзда), авторъ «Отношеній Польши къ Менгли-Гирею» и цѣлаго ряда превосходныхъ статей изъ южно-русской исторіи (Дикія Поля, Евстафій Дашковичъ и др.), собранныхъ въ 1-мъ выпускѣ «Очерковъ и изслѣ-

дованій» (1887), К. А. Пуласкій выступилъ теперь съ новымъ рядомъ работъ, составляющихъ второй выпускъ „Очерковъ и изслѣдованій“. Здѣсь помѣщено пять статей: 1) Изъ воспоминаній Барскаго конфедерата; 2) Переписка Михаила—Юрія Мнишка, великаго короннаго маршала, въ 1783—1790 гг.; 3) Постановленія волинскаго сеймика въ Луцкѣ въ 1790 г.; 4) Подольская шляхта въ эпоху турецкаго владычества въ Подоліи (1672—1699) и 5) Махметъ-Гирей, ханъ Перекопскихъ Татаръ, и отношенія его къ Польшѣ (1515—1523). Всѣ эти статьи, какъ видно изъ ихъ заглавій, имѣютъ ближайшее отношеніе къ научной области «Кіевской Старины» и по своей обстоятельности заслуживаютъ вниманія со стороны любителей серьезнаго историческаго чтенія.

2) *Adolf Pawiński. 1840—1896. Zarys dziejów żywota i pracy skreslił Wincenty Zakrzewski. Petersburg 1897. Str. 124.*

Упомянутое объ А. И. Павинскомъ на страницахъ „Кіевской Старины“ не можетъ показаться страннымъ, такъ какъ покойный профессоръ Варшавскаго Университета († 12 августа 1896 г.), издавая матеріалы по исторіи Польши въ сотрудничествѣ съ А. П. Яблоновскимъ (*Źródła dziejowe*), косвенно оказалъ нѣкоторыя заслуги и южно-русской исторіографіи. Въ настоящей книгѣ г. Закржевскій, профессоръ всеобщей исторіи въ Краковѣ, талантливо, въ милой и сердечной формѣ, съ глубокимъ проникновеніемъ въ душу усопшаго, рисуеъ его жизнь и научно-литературную дѣятельность. Книга такъ прекрасна, что отъ нея нельзя оторваться. Намъ только кажутся немного странными тѣ страницы (42—43), на которыхъ встрѣчаемъ такіа обобщенія: «Довольно значительную роль въ кружкѣ редакціи *Ateneum*’а и вообще въ Варшавскомъ Обществѣ (во 2-ой половинѣ 70-хъ годовъ) играли жидаы, чувствовавшіе уже себя тѣсно связанными съ цѣлымъ обществомъ и готовые ему служить; многіе изъ нихъ шли впереди другихъ, когда являлась необходимость принести крупную жертву для цѣлей общаго блага. Кто знаетъ или помнитъ, напримѣръ, дѣятельность Якова Натансона (мы беремъ одну личность, давно умершую и оставившую много заслугъ), тотъ можетъ сразу понять, что модный теперь въ нѣкоторыхъ кругахъ *антисемитизмъ является у насъ* (т. е. въ Польшѣ) *полнѣйшею безсмыслицею* (каковы бы ни были, впрочемъ, первоначальныя, отчасти основательныя, причины подобныхъ стремленій и явленій), *является одностороннимъ и природно-впроисповѣднымъ шовинизмомъ*, вреднымъ и пагубнымъ, какъ

вообще вредны и пагубны шовинизмъ и односторонность». Въдѣ для существованія антисемитизма въ Польшѣ есть иныя, болѣе органическія, причины, чѣмъ вѣроисповѣднѣй шовинизмъ. Къ книгѣ приложенъ погодный указатель сочиненій Павинскаго.

3) *Teki Pawińskiego. T. I Liber quitantiarum Alexandri regis ab a. 1502 ad. 1506. (Księga skarbową Króla Alexandra Jag.). Warszawa 1887. Str. 221—XXVI.*

Предисловіе Александра Яблоновскаго гласить: «Преждевременная смерть проф. Павинскаго не позволила ему издать собранныхъ имъ историческихъ матеріаловъ, часть которыхъ осталась почти цѣликомъ напечатанною, а другая—приготовленною къ печати. Оставить ихъ подъ спудомъ болѣе продолжительное время было-бы большою потерею для науки. Вотъ почему во имя науки, а также изъ уваженія къ памяти заслуженнаго работника на научномъ полѣ, мы считаемъ своею нравственною обязанностью заняться, не откладывая, изданіемъ въ свѣтъ его наслѣдства. Такъ какъ самые матеріалы довольно разнородны, то мы даемъ имъ общее заглавіе: *Портфели А. Павинскаго*. Начинаемъ съ книги расходовъ короля Александра». Изданіе это можетъ понадобиться и для южно-русскаго историка, такъ какъ Александръ былъ одновременно королемъ польскимъ и великимъ княземъ Литвы, въ составъ которой входила тогда вся почти Южная Русь съ Кіевомъ во главѣ; нужно только замѣтить, что матеріалъ его—крайне сухой и пригоденъ почти исключительно для исторіи польскихъ финансовъ. Къ изданію приложены три указателя: лицъ, мѣстъ и должностей. Послѣдній, по нашему мнѣнію, самый важный, такъ какъ, хотя въ словарной формѣ, но рисуетъ составъ польскаго правящаго класса того времени.

4) *Drobne prace i notatki Erazma Majewskiego z dziedziny Archeologii przedhistorycznej i Etnografii. Z 66 rysunkami i podobiznami. Warszawa 1897. Str. 128.*

Въ этой небольшой книжкѣ собраны журнальныя статьи и рецензіи, написанныя авторомъ въ послѣдніе годы, а также нѣкоторыя ненапечатанныя мелкія работы. Много интересныхъ соображеній, совѣтовъ и библиографическихъ справокъ найдетъ здѣсь любитель археологіи, особенно доисторической. Обращаемъ вниманіе на статьи: *происхожденіе вишни* (занесена въ среднюю Европу Славянами съ береговъ Чернаго моря) и *культъ медведя*, на совѣты автора, какъ

добывать и хранить предметы древности, на снимки каменныхъ орудій изъ коллекцій автора и на нѣкоторыя рецензіи, въ числѣ которыхъ есть и рецензія образцовой работы проф. В. Б. Антоновича Археологическая карта кievской губерніи (М. 1895).

А. С.

Обзоръ журналовъ.

Русская Старина 1897, № 10—12.

Указъ имп. Александра I. (17 Марта 1801 г.) объ освобожденіи «содержимыхъ въ Динамювдской крѣпости духоворцевъ Слободско-украинской губ., козаковъ и однодворцевъ, 152 чел. м. и ж. пола (№ 10).

Речь Кіевскаго Митрополита Евгенія, сказанная отъ всего духовенства имъ Николаю I, 24 августа 1826 г. въ кремлевскомъ дворцѣ (№ 12)

Провинціальныя нравы за послѣдніе полѣтка (воспоминанія Ф. Я. Лучинскаго)—оковчавіе. Будучи въ 1861 г. назвачевъ судебнымъ слѣдователемъ въ Новогеоргіевскѣ (Херсонской губ.), г. Л. былъ свидѣтелемъ введенія положенія 19 февраля, о чемъ и сообщаетъ вѣскольکو интересныхъ подробностей. Такъ, онъ описываетъ воображаемый крестьянскій «бунтъ», состоявшій въ коллективномъ чтеніи манифеста и просьбѣ разяснить его. «Другихъ болѣе или менѣе серьезныхъ волненій, замѣчаетъ г. Л., я не припомню; но мѣстная администрація сильно волновалась». Одиъ становой приставъ право полиціи наказывать крестьянъ по жалобамъ помѣщиковъ обратилъ для себя въ доходную статью и бралъ съ помѣщиковъ за каждую экзекуцію по 25 р. Съ большою похвалою отзывается г. Л. о мировыхъ посредникахъ. Съ введеніемъ новыхъ судебныхъ уставовъ г. Л. не имѣвшему образовательнаго ценза, пришлось оставить должность слѣдователя в, скрѣпя сердце, принять мѣсто помощника исправника; но въ 1869 избранъ былъ мировымъ судьей Тираспольскаго округа и занималъ эту должность до ея упраздненія въ 1892. (№ 10).

Историческій Вѣстникъ 1897. № 10—12.

Графиня Е. В. Литта, ур. Энгельмартъ Адріанова. Біографія извѣстной племянницы и фаворитки Потемкина. Въ статьѣ сообщаются свѣдѣнія в о сестрахъ ея—А. В. Браницкой и В. В. Голицыной и объ ихъ отношеніяхъ къ Потемкину, а также нѣкоторыя интимныя подробности изъ жизни имп. Екатерины II. Къ статьѣ приложенъ портретъ гр. Литта (№ 11).

Записки гр. Комаровскаго ген.-ад. имп. Александра I. Въ X главѣ записокъ сообщаются нѣкоторыя подробности о пребываніи автора въ 1862 г. въ Житомирѣ, о губернаторѣ Камбурлѣ, помѣщикѣ Ильвскомъ в его роскошномъ имѣніи Ромаховѣ (Roma puova), гр. Потоцкомъ, устроившемъ въ Умави знаменитый садъ Софіевку, о кн. Радзивилѣ, владѣльцѣ Бердичева, и о разстрѣлявіи поляка Ржевускаго, зрителя русскихъ провіантскихъ магазиновъ, передаваго ихъ французамъ (№ 11).

Воспоминанія о Мальцовѣ Межецкаго. Біографическія свѣдѣнія объ извѣстномъ основателѣ «Мальцовскихъ» заводовъ—ген.-м. С. И. Мальцовѣ и описаніе его заводовъ. Мальцовскія конторы были, между прочимъ, въ Черниговѣ, Киевѣ, Кременичугѣ, Екатериновѣ, Херсонѣ, Одессѣ. Въ послѣдней главѣ описывается отправка товаровъ изъ Брянска на югъ по Деснѣ в Днѣпру, причемъ особенно подробно описана переправа черезъ днѣпровскіе пороги. Къ статьѣ приложенъ портретъ Мальцова и нѣсколько рисунковъ (№ 11).

Терновскіе изуверы и ихъ ученіе (по даннымъ III миссіонерскаго съѣзда) П. Л. Юдина. Статья до нѣкоторой степени разъясняетъ происхожденіе секты, главой которой была извѣстная Виталія. Секта эта возвыкла на почвѣ великорусскаго старообрядчества, чрезвычайно распространеннаго въ херсонской губ., и въ особенности въ тираспольскомъ уѣздѣ, гдѣ насчитывается до 11500 раскольниковъ (№ 10).

Въ отдѣлѣ «Критика и бібліографія» помѣщены отзывы о слѣдующихъ кнѣгахъ: «Къ исторіи западно-русскаго просвѣщенія (вилевская братская школа въ первые полвѣка ея существованія) соч. К. В. Харламповича». В. 1897.—«А. Ярушевичъ. Ревнитель православія кв. К. И. Острожскій (1461—1530) и православная литовская Русь въ его время». Смоленскъ 1897 (№ 10). «Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность. Сост. И. П. Малышевскій» Спб. 1897 (№ 11).

Въ отдѣлѣ «Новости и мелочи» подъ заглавіемъ «Переписка Станислава Понятовскаго» сообщеніе о кнѣгѣ «Stanislas Poniatowski et Maurice Glayre. Correspondance, relative aux partages de la Pologne. Par Eugene Mattar. Paris 1897». (№ 10).

Въ отдѣлѣ «Смѣсь» — описаніе открытія памятниковъ имп. Александру II, и Александру III въ Черновѣ (№ 10) и свѣдѣнія о дѣятельности Общества исторіи и древностей въ Одессѣ, Общества древностей и искусствъ въ Киевѣ и историко-филологическаго общества при Новороссійскомъ университетѣ (№ 12).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

9-й годъ изданія. Открыта подписка на 1898 годъ на 9-й годъ изданія.

ТЕХНИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

И

ВѢСТНИКЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ,

ежемесячный журналъ открытій, изобрѣтеній, усовершенствованій и вообще новостей по всѣмъ отраслямъ техники и промышленности.

Фабриканты, заводчики и техники найдутъ въ журналѣ много полезныхъ и необходимыхъ для нихъ матеріаловъ.

Задавшись цѣлю служить интересамъ фабрично-заводской техники и промышленности, редакція стремится давать въ журналѣ возможно болѣе полезнаго матеріала по всѣмъ отдѣламъ программы.

Въ программу журнала входятъ: машиностроеніе и механическое дѣло, механическая и химическая технологія, желѣзнодорожное дѣло, архитектура, инженерное и строительное искусства, электротехника, техническое образованіе, обзоръ дѣятельности торгово-промышленныхъ учреждений и техническихъ обществъ, біографіи выдающихся дѣятелей техники и промышленности, критика и библіографія; смѣсь: замѣтки о новостяхъ техники, промышленности, разныя мелкія извѣстія и т. д.; справочный отдѣлъ: отвѣты на запросы гг. подписчиковъ, торговля и статистическія свѣдѣнія, данныя о спросѣ и предложеніи; правительственныя распоряженія. За истекшіе восемь лѣтъ въ составъ сотрудниковъ журнала вошли слѣдующіе лица:

Профессоры, адъюнкты-профессоры и доценты Технологическихъ институтовъ С.-Петербургскаго и Харьковскаго, Императорскаго Московскаго Техническаго училища, Рижскаго Политехническаго института и др.—В. И.

Альбицкий, Е. А. Владимировъ, А. П. Гавриленко, А. Д. Гатцукъ, А. В. Гречаниновъ, М. Н. Демьяновъ, Г. Ф. Денизъ, В. Г. Залтсскій, Е. А. Зворыкинъ, П. В. Котурницкій, Н. П. Ланговой, А. П. Лидовъ, П. М. Мухачевъ, Я. Я. Никитинскій, П. П. Петровъ, А. И. Предтеченскій, В. М. Рудневъ, А. И. Сидоровъ, Н. И. Тавилдаровъ, С. Л. Франкфуртъ, П. К. Худяковъ, В. В. Шкатуловъ и др. *

Преподаватели, ассистенты, лаборанты—И. П. Александровъ, А. П. Величковскій, П. В. Войнаровский, Н. Л. Громъ, И. В. Егоровъ, Д. В. Зубаревъ, С. П. Ланговой, Л. М. Лялинъ, В. Д. Мѣшаевъ, Н. А. Павовъ, В. А. Пантелѣевъ, К. М. Плѣшковъ, А. Русановъ, А. М. Соколовъ, П. С. Страховъ, К. И. Тумскій, В. Г. Фонтъ-Бооль, А. Н. Шустовъ и др.

Представители фабрикъ, заводовъ, желѣзныхъ дорогъ и пр. промышленныхъ предприятий, а также правительственныхъ и общественныхъ учреждений—М. И. Алтуховъ, И. Е. Андрюковъ, Н. Н. Алличиковъ, Л. Я. Аркинъ, А. Г. Бадюль, В. Я. Бениъ, Н. Е. Верезовскій, М. Берловъ, И. П. Боклевскій, Л. А. Боровичъ, А. И. Бѣловъ, Ф. И. Варакинъ, М. Е. Васильевъ, И. Видавскій, Ю. Ф. Вишневскій, С. Гаишинъ, П. Гарберъ, Л. Н. Глазовъ, Д. А. Головъ, І. П. Горенцель, А. Ф. Грязновъ, А. В. Грушке, С. И. Гулишамбаровъ, И. Гурвичъ, А. Н. Державинъ, И. А. Добряковъ, Е. Дьяконовъ, Л. П. Жеребовъ, А. А. Завадскій, А. Завалишинъ, И. Залкиндъ, Н. Н. Зворыкинъ, А. Д. Зеленивъ, И. М. Зивовьевъ, А. А. Зябловъ, П. Касаткинъ, М. Кергеръ, Д. Кирпичниковъ, С. А. Козьминъ, А. И. Кореблитъ, П. Н. Коротковъ, М. Г. Котельниковъ, А. Г. Лаписовъ, Л. М. Лялинъ, П. А. Малый, А. Мейро, А. П. Милинскій, А. М. Настюковъ, Ф. Ф. Надлеръ, М. А. Нетыхса, К. Ф. Неймайеръ, О. Я. Никитинскій, Н. П. Овсянниковъ, В. Н. Оглоблинъ, А. И. Онуфровичъ, П. А. Персияниновъ, Н. А. Песоцкий, П. И. Плавинскій, Л. О. Плущевскій, А. А. Прессъ, А. Т. Разуваевъ, Е. Рейнеръ, А. С. Рейсеръ, Х. Х. Репманъ, М. А. Рыловъ, А. Семеновъ, С. Сербиновичъ, П. И. Сиптиць, О. Старикъ, А. А. Томсонъ, М. Н. Триполитовъ, А. Угаровъ, А. Фадѣевъ, И. А. Федоровъ, Н. А. Филипповъ, И. М. Фуксъ, Г. Хелинскій, М. Я. Цоллеръ, В. Чериевъ, О. В. Шаньгинъ, Д-ръ Юркевичъ, Ю. А. Эльтерманъ, П. К. Энгельмейеръ, и др.

Журналъ одобренъ Ученымъ Комит. Минист. Народн. Просвѣщенія. Полные экземпляры журнала за 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896 и 1897 гг. по 16 руб. высылаются по первому требованію съ наложеннымъ платежомъ.

Подписавшимся среди года высылаются всѣ вышедшіе въ свѣтъ №№.

Пробы №№. высылаются по первому требованію съ наложеннымъ платежемъ, по 1 р. 50.

Допускается разсрочка. 16 руб. въ годъ съ перес. и дост., за $\frac{1}{2}$ года — 9 руб. Учащимся — скидка 25%.

Подписка принимается въ редакціи журнала и во всѣхъ книжн. магазинахъ.

Адресъ редакціи: Москва, Долгоруковская ул., д. № 71.

Редакторъ-Изд. Учен. Инж.-Мех. *К. А. Казначеевъ.*

2—3

О ПОДПИСКѢ НА ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ГАЗЕТУ „ЖИЗНЬ И ШКОЛА“ СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ. „ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ (г. Х.).

«Жизнь и Школа» имѣетъ дѣлю служить органомъ объединенія русскихъ учителей и интересамъ лицъ, стоящихъ близко къ дѣлу образованія въ Россіи, и издается по слѣдующей программѣ:

1) Правительственныя узаконенія и распоряженія, касающіяся образованія въ Россіи.

2) Научно-популярныя статьи (съ чертежами и рисунками).

3) Мелкіе повѣсти и разсказы (бытовые и историческіе), путешествія, очерки и др. подоб. произведенія.

4) Статьи по педагогикѣ, дидактикѣ, методикѣ, училищевѣдѣнію, школьной гигиенѣ. Очерки по народному образованію въ Россіи и на Западѣ.

5) Русская печать о школьномъ дѣлѣ. Мнѣнія и сужденія печати по педагогическимъ вопросамъ.

6) Библиотечное дѣло изъ Россіи и за границей. Организація общественныхъ и школьных библиотекъ и др. образовательныхъ учреждений для народа.

7) Библиографія. Критика и рецензіи педагогическихъ сочиненій какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, разборъ учебниковъ и пособій. Обзорніе періодическихъ изданій какъ общихъ, такъ и специальныхъ: научныхъ, педагогическихъ и т. п.

8) Корреспонденціи. Современное обзорніе воспитанія и обученія у насъ и за границей.

9) Политическія извѣстія и Новости русской жизни. Обзорніе выдающихся событій въ Россіи и др. государствахъ.

10) Смісь. Наблюденія и замѣтки изъ школьнаго міра. Педагогическія темы.

11) Справочный указатель. Справки и указанія по различнымъ практическимъ вопросамъ учебнаго дѣла и школьнаго быта.

12) Что намъ вѣжутъ. Письма и сообщенія въ редакцію.

13) Книжный листокъ. Свѣдѣнія о вновь вышедшихъ книгкахъ; указатель статей, встрѣчающихся въ повременныхъ изданіяхъ и заслуживающихъ вниманія какъ учителей, такъ и вообще образованнаго читателя.

14) Почтовый ящикъ. Отвѣты редакціи.

15) Объявленія. Послѣднія печатаются на первой стр. по 50 к., на послѣдней по 10 к. Подписчики (годовыя) печатаются *бесплатно*.

При газетѣ издается, въ видѣ приложенія, особый сборникъ, подъ заглавіемъ «Школьное Обзоріе», въ которомъ помѣщаются статьи, по объему, не удобныя для еженедѣльнаго изданія, а также портреты Августѣйшихъ Особъ и выдающихся дѣятелей, въ сферѣ государственной дѣятельности, благотворительности и народнаго образованія.

Подписная цѣна съ доставкой и перес. 5 руб., за полгода 3 руб., и за три мѣсяца 2 руб., для начальныхъ школъ и учителей 4 руб., за границу 6 руб. за годъ.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные комплекты газеты за 1893 г. и 1894 можно получать за два руб., 1895 и 1896 по три руб. за годъ. Библіотеки и бесплатныя читальни пользуются особой уступкой. Подписчики, приобретающіе за всѣ годы, пользуются, сверхъ того, уступкою 50%.

Вышедшіе ММ «Школьнаго Обзорія» и «Жизнь и Шк.» тек. г., по требованію, высылаются наложеннымъ платежемъ на счетъ конторы.

Подписка принимается въ главной Конторѣ «ЖИЗНЬ и ШКОЛА»: С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.

Редакторъ-Издатель М. Е. Виноградовъ.

2—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ

НА

РЕМЕСЛЕННУЮ ГАЗЕТУ.

13-й годъ
изданія.

Еженедѣльное общепользное изданіе съ рисунками въ текстѣ и съ приложеніемъ, сверхъ того, при каждомъ номерѣ двухъ листовъ чертежей или образцовыхъ рисунковъ новыхъ издѣлій, инструментовъ, станковъ, при-

способностей и пр. предметовъ по различнымъ ремесламъ, а также кустарнымъ и мелкимъ фабрично-заводскимъ производствамъ, съ подробными описаніями и наставленіями, къ нимъ относящимися.

«Ремесленная газета» необходима специальнымъ школамъ, технику, ремесленнику, кустарю, торговцу, сельскому хозяину, любителю ремесла и потребителямъ ремесленныхъ издѣлій, т. е. во всякомъ семействѣ для того, чтобы выбрать или заказать нужный предметъ, полезно и необходимо знать, какимъ современнымъ требованіямъ онъ долженъ удовлетворять. Въ этомъ отношеніи «Ремесленная Газета» оказываетъ необходимое содѣйствіе и потребителю, и производителю ремесленныхъ издѣлій.—Въ ней постоянно помѣщаются рисунки и чертежи самыхъ модныхъ образцовъ по слѣдующимъ ремесламъ: столярному, драпировочному, портновскому (моды Русселя), сапожно-башмачному, кузнечному, слесарному, токарному и пр. При этомъ въ общепонятномъ изложеніи даются надлежащіе описанія, указанія и рецепты практическаго свойства.

Кромѣ множества разнообразнѣйшихъ чертежей и рисунковъ, въ «Ремесл. Газетѣ» будетъ помѣщенъ рядъ описаній: различныхъ ремесленныхъ производствъ, новѣйшихъ изобрѣтеній, усовершенствованій, выставокъ, музеевъ, образцовыхъ ремесленныхъ и техническихъ школъ, частныхъ промышленныхъ мастерскихъ и пр.

Кромѣ ежедневныхъ сообщеній о различныхъ заграничныхъ новостяхъ, редація будетъ давать бесплатно отвѣты и совѣты на запросы гг. подписчиковъ, относящіеся до ихъ специальности.

Получая всѣ извѣстнѣйшія иностранныя изданія по различнымъ ремесламъ, Редація располагаетъ лучшими изъ помѣщенныхъ въ нихъ статей и рисунковъ и даетъ возможность своимъ подписчикамъ пользоваться массою полезнаго, необходимаго и дорогаго (многимъ недоступнаго) матеріала за крайней дешевую цѣну.

Контора изданія оказываетъ гг. иногороднимъ подписчикамъ бесплатно всевозможное содѣйствіе по различнымъ справкамъ, а также по выпискѣ книгъ, инструментовъ и др. предметовъ, которые высылаются по первому требованію немедленно съ наложеннымъ платежомъ.

«Ремесленная газета» въ теченіе истекшихъ 12-ти лѣтъ успѣла приобрести огромный составъ читателей, не только въ виду ея характера и крайней дешевизны, но главнымъ образомъ вслѣдствіе того обилія полезнаго и необходимаго для всякаго матеріала, который она даетъ своимъ подписчикамъ, а именно:

1) 50 ЛЛ въ годъ, содержащихъ до 1000 статей со множествомъ рисунковъ (гравюръ) въ текстѣ и

2) сто листовъ приложений (замѣняющихъ преміи «Рем. Газ.»), которыя отдѣльно стоятъ въ розничной продажѣ свыше 20 р. с.

3) Иллюстрированный настѣнный календарь.

Подписавшимся среди года высылаются всѣ вышедшіе ЛЛ.

Подписная цѣна: 6 рублей въ годъ съ пересылкой и доставкой (за полгода 4 рубля).

Полные экземпляры «Ремесленной Газеты» со всѣми приложениями за 1886 г. по 10 р., а за 1887, 1889, 1890 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896 и 1897 г. (безъ книгъ) по 5 р. высылаются по первому требованію съ наложеннымъ платежомъ.

Экземпляры за 1885 и 1888 гг. всѣ разошлись.

«Ремесленная Газета» рекомендована Г. Министромъ Нар. Просвѣщенія:

1) для техническихъ и ремесленныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ 2) для городскихъ и сельскихъ училищъ; 3) для учительскихъ институтовъ и семинарій, а также 4) для библиотекъ реальныхъ училищъ.

Адресъ Редакціи: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 71.

Редакторъ-Издатель Ученый Инженеръ-Механикъ А. К. Казначеевъ

2—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1898 годъ

На политическо-общественную и литературную газету

ЕНИСЕЙ

ВЫХОДИТЬ ВЪ КРАСНОЯРСКѢ ТРИ РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1. Телеграммы, помѣщаемыя въ текстѣ газеты или отдѣльными бюллетенями.

2. Отдѣлъ officialный, важнѣйшія правительственныя распоряженія.

3. Передовыя статьи, касающіяся жизни русскихъ областей, совместно съ интересами сибирскихъ губерній, соприкасающихся съ бассейномъ рѣки Енисея, а также вопросы русской политики на Востокѣ.

4. Статьи и очерки по вопросамъ Евисейскаго края и соприкасающихся съ нимъ губервій Сибири,—по городскому и земскому хозяйству,

экономическія, торгонныя, по фабрично-заводскому производству и горной промышленности.

5. Обзоръ общественной жизни Сибири въ Россіи. Городская хроника. Театръ и музыка.

6. Политическія извѣстія, общія и, въ частности, касающіяся Азіатскихъ странъ.

7. Корреспонденціи изъ различныхъ мѣстностей бассейна рѣки Енисея и соприкасающихся съ нимъ губерній, а также сообщенія изъ Россіи.

8. Научный отдѣлъ.—Открытія и путешествія по Сибири и ея окраинамъ, свѣдѣнія по исторіи, статистикѣ и промышленности.

9. Литературное обозрѣніе,—критика и библиографія, особенно, сочиненій объ Азіи.

10. Фельетонъ: романы, повѣсти, рассказы, очерки, сцены, наброски, летучія замѣтки и стихотворенія.

11. Судебная хроника, безъ обсужденія рѣшеній.

12. Смѣсь. Отдѣлы редакціи.

13. Справочный отдѣлъ: судебныя свѣдѣнія, сватцы, рыночныя цѣны, свѣдѣнія о приходѣ и отходѣ пароходовъ, поѣзда желѣзныхъ дорогъ, недоставленныя телеграммы и т. п.

14. Объявленія казенныя и частныя.

Подписная цѣна, съ доставкой и пересылкой на годъ, 7 руб., на полгода 4 руб., на четверть года 2 руб. 50 коп., на одинъ мѣсяцъ 1 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Енисей“, собственный домъ, Воскресенская ул.; въ Ачинскѣ въ отдѣленіи конторы при типографіи Е. О. Кудрявцева; въ Томскѣ въ отдѣленіи редакціи „Енисей“, Почтамтская ул., домъ Окулона, и въ книжномъ магазинѣ Михайлона и Макушина; въ Иркутскѣ: въ книжномъ магазинѣ Михайлова и Макушина; въ Петербургѣ и Москвѣ въ центральной конторѣ объявленій торговаго дома Л. и Э. Метцль и К^о.

Редакторъ-издатель Е. Кудрявцевъ.

2 — 3

Еженедѣльный Иллюстрирован. Журналъ

„С-ПЕТЕРБУРГЪ“.

ИЗДАНІЕ БЕЗЦЕНЗУРНОЕ.

Сущ. съ 1894 г.—Въ 1897 г. подписчиковъ было 8327.

Основы журнала: отсутствіе лицемерія, независимость, человеколюбіе и вѣра въ золотой вѣкъ.

Содержаніе: Современныя Вопросы. А. Молчанова.—Политическая и Общественная жизнь. Н. Сарычевой.—Научныя Новости. Н. Быстрова—Все и Вездѣ. Э. Янсона (Профессоръ Я.).—Докторскія Замѣтки и о Чумѣ. Н. Петрашевскаго (Д-ръ П.).—О Женскомъ Вопросѣ. Е. Щегловой (Дама).—Новости Исторіи. В. Снегирева.—Объ Огравахъ Человѣчества (о пьянствѣ, куревѣ и пр.). С. Кавелина.—Наши окраины, путешествія, романы, повѣств., рассказы, стихотворенія, практич. совѣты, о сельскомъ хозяйствѣ и пр. и пр. Рисункъ цвѣтной краской.

Отзывъ «Новаго Времени» (7043 и 7053). Номера журнала «С.-Петербургъ» обращаютъ на себя вниманіе какъ въиществомъ рисунковъ, такъ и матеріаломъ; онъ заслуживаетъ бытъ отмѣченнымъ въ качествѣ добропорядочнаго и вполне лигатурнаго изданія».

СПБ, Невскій пр., д. 60. **2** рубля въ годъ съ доставкой в пересылкой.

Разсрочка для желающихъ: 1 р. при подпискѣ и 1 р. въ 1 Апрѣля.—

Редакторы-Издатели: Н. Сарычева и А. Молчановъ.

2—3

1898. ОТКРЫТА ПОДПИСКА 1898.

*На общедоступный, иллюстрированный еженедѣльный журналъ
подъ названіемъ*

„ЖУРНАЛЪ НОВѢЙШИХЪ ОТКРЫТІЙ И ИЗОБРѢТЕНІЙ“.

Въ теченіи 1898 года подписчики получаютъ:

52 еженедѣльныхъ, иллюстрированныхъ номера, заключающихъ въ себѣ описаніе новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній въ общепонятномъ и ясномъ изложеніи, доступномъ всякому развитому человѣку.

12 иллюстрированныхъ выпусковъ, заключающихъ въ себѣ слѣдующія сочиненія:

I. Сельскохозяйственныя промыслы.

II. Силы природы в пользованіе нмв.

III. Самодвижущіеся экипажи: паровые, керосиновые, электрическіе.

«Журналъ новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній» даетъ описаніе всѣхъ выдающихся современныхъ открытій и изобрѣтеній, въ ясномъ и общепонятномъ изложеніи, посвящаемомъ рисункамъ. Онъ также знакомитъ чита-

телей съ успѣхами техники въ Россіи и за-границей, съ положеніемъ существующаго уровня промышленности и условіями возникновенія новыхъ выгодныхъ производствъ. Библиографическій отдѣлъ даетъ свѣдѣнія о новыхъ сочиненіяхъ на русскомъ и иностранныхъ языкахъ по всѣмъ отраслямъ техники и естествознанія, а перечень привилегій снабжается краткимъ изложеніемъ сущности изобрѣтеній.

Подписная цѣна: за Журналъ вѣстѣ со всѣми приложеніями съ пересылкой: на годъ—7 р.; на $\frac{1}{2}$ —4 р.; на 3 мѣсяца—2 р. 50 к., за границу 10 р.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Фонтанка, 68.

Допускается разсрочка (при подпискѣ исключительно въ конторѣ Редакціи): При подпискѣ—3 р., въ Апрѣлѣ—2 р. въ Іюлѣ—2.

Библиотеки, учрежденія или частныя лица, доставившія подписку не менѣе, какъ на 5 годовыхъ экземпляровъ Журнала, пользуются уступкою 50/0.

Для учащихся и учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ цѣна Журнала на годъ 6 руб. Допускается слѣдующая разсрочка: при подпискѣ 2 руб., въ апрѣлѣ 2 руб. и въ іюлѣ 2 руб., или по одному рублю первые шесть мѣсяцевъ.

Ред.-Изд. П. Песоцкій.

2—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ.

годъ изданія.

XI-й

„СВѢРЪ“.

годъ изданія.

XI-й

Еженедѣльный иллюстрированный литературно-художественный журналъ,

выходящій подъ редакціей Корнифскаго.

Въ литературномъ отдѣлѣ журнала будутъ печататься произведенія М. Н. Альбова, А. В. Амфитеатрова, С. А. Андреевскаго, К. Д. Бальмонта, К. С. Баранцевича, А. Н. Булицева, И. А. Бунина, П. В. Быкова, Л. В. Вейнберга, В. Л. Величкн, гр. А. А. Голенишева-Кутузова, П. Г. Ганзена, И. А. Гофштейтера, П. И. Добротворскаго, С. Д. Дрожжина, Я. Е. Егорова, А. Е. Зарина, А. П. Коптяева, А. В. Круглова, Пл. А. Кускова, В. П. Лебедева, В. С. Дихачова, М. А. Лохвицкой, А. А. Дугового, К. А. и С. В. Максимова, Д. Н. Мамина-Сибиряка, Л. М. Медидѣева, Н. М. Минскаго, Д. Л. Мухаловскаго, В. М. Мухеева, проф. Н. А. Орлова, Н. А. Панова, П. Ф. Порфирова, И. Н. Потапенки, М. И. Пылаева, гр.

Е. А. Салиаса, В. Я. Свѣтлова, К. К. Случевского, Н. А. Соловьева-Несмѣлова, О. К. Сологуба, проф. Н. В. Сорокина, Вл. А. Тихонова, Л. Н. Трефолева, С. С. Трубочева, кн. Э. Э. Ухтомскаго, К. М. Фофанова, О. В. Черниговца, Ант. П. Чехова, О. Н. Чюминой, И. Л. Щеглова и другихъ писателей.

Въ 1898 году подписчики журнала „Сѣверъ“ получаютъ:

52 №№ иллюстрированного журнала, изъ которыхъ съ цвѣтными рисунками извѣстныхъ русскихъ и иностран. художниковъ. **12 №№**

52 №№ еженедѣльной газеты „СѢВЕРЪ“ (въ форматѣ газетн. листа убористой печати).

12 томовъ „БИБЛИОТЕКИ СѢВЕРА“, каждый томъ—объемомъ отъ 160 до 240 страницъ плотнаго шрифта, въ которыхъ будетъ дано СОБРАНІЕ НОВѢЙШИХЪ РОМАНОВЪ

ГЕНРИКА СЕНКЕВИЧА:

1) «Безъ Догмата», 2) «Семья Поланецкихъ», 3) «Quo Vadis?» («Камо грядеши?»), 4) «Крестоносцы». Этими романами знаменитый писатель создалъ себѣ во всемірной литературѣ громкое имя. Въ отдѣльной продажѣ эти романы будутъ стоить около 10 руб.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ», со множествомъ рисунковъ, выходящихъ одновременно съ однимъ изъ лучшихъ парижскихъ модныхъ журналовъ. **12 №№** выкроекъ, узоровъ, вышиваній, дамскихъ руководствъ, монограммъ, съ пояснительнымъ текстомъ, на отдѣльныхъ большихъ листахъ. **12 №№** ежемѣсячнаго журнала «ХОЗЯЙСТВО и ДОМОВОДСТВО», въ которомъ даются совѣты и указанія, необходимыя для хозяйства и домашняго обихода.

Кромѣ всего этого, годовые подписчики „СѢВЕРА“ получаютъ бесплатно

РОСКОШНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ:

48 иллюстрацій къ полному собранію сочиненій

ИВ. СЕРГ. ТУРГЕНЕВА.

Къ альбому будутъ приложены: 1) портретъ И. С. Тургенева, 2) вступительная статья объ И. С. Тургеневѣ и 3) пояснительный текстъ къ иллюстраціямъ. Литературно-художественная цѣнность этой главной на 1898 г. преміи журнала «Сѣверъ», выпустившаго уже свои художественные альбомы къ произведеніямъ Н. В. Гоголя, Н. А. Некрасова и гр. Льва Н. Толстого, находится внѣ всякаго сомнѣнія.

Подписная цѣна со всѣми привложеніями: 6 руб. на годъ безъ доставки въ С.-Петербургѣ. 7 руб. съ достав. и перес. во всѣ города Россіи; за-границу на годъ 11 р. На 6 мѣс. съ дост. и пер. 3 р. 50 к., на 3 мѣс. съ дост. и пер. 1 р. 75 к., на 1 мѣс. съ дост. и пер.—60 к.

Безплатныя бібліотеки и читальни, народныя и-церковно-приходскія школы и училища, городскіе и сельскіе учителя и учительницы, сельскіе священники, дьяконы и церковно-служителей, служащіе въ земскихъ и частныхъ аптекахъ фармацевты и волостныя правленія пользуются исключительнымъ правомъ получать журналъ «Сѣверъ», со всѣми въ нему привложеніями и преміями, на особо-льготныхъ условіяхъ, а именно: за 5 руб. съ доставкой и пересылкой. Подписка на льготные экземпляры принимается исключительно въ Главной конторѣ журнала «Сѣверъ» (Спб. Екатерининская, и не иначе, какъ на годичный срокъ, безъ права передачи другимъ лицамъ или учрежденіямъ.

Подписка адресуется въ Глав. конт. журн. «Сѣверъ» (Спб., Екатерининская, 4) на имя издателя Н. Θ. Мертца.

2—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

XIV ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

НОВЬ

XIV ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, политикъ, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній.

За 14 рублей

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики «НОВИ» получаютъ въ 1898 году, съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія шесть изданій:

1) Журналъ Новь 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій.

2) Особый иллюстрированный отдѣлъ Мозаика (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ.

3) Журналъ Литературные Семейные Вечера (отдѣлъ для семейнаго чтенія) 12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей.

4) Восемь переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій П. И. Мельникова (Андрея Печерскаго)

5) Четыре переплетенные тома полного сочиненій Вл. Ив. Даля (Козака Луганскаго)

6) Двѣ роскошно переплетенныя книги, формата in-folio, «Живописной Россіи», посвященныя описанію Москвы и Москов. промышлен. обл.

Первый номеръ новаго XIV (1898) подписного года выйдетъ 15-го декабря 1897 года.

Годовая подписная цѣна за всѣ вышеобъявленныя изданія вмѣстѣ съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, безъ всякой доплаты за перес. и дост. бесплатныхъ премій—14 руб. За границу—24 рубля.

Разсрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 руб.; остальные же деньги могутъ высылаться по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, до уплаты всѣхъ 14 руб. При подпискѣ въ разсрочку бесплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Къ свѣдѣнію гг. новыхъ подписчиковъ не получавшихъ „НОВИ“ въ 1897 году.

Лица не состоявшія подписчиками «НОВИ» въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины СОЧИНЕНІЙ АНДРЕЯ ПЕЧЕРСКАГО и первой половины СОЧИНЕНІЙ В. И. ДАЛЯ могутъ, подписываясь на «НОВЬ» въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій А. Печерскаго и первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И. Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдава этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году въ чемъ редакция теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на «НОВЬ» 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками въ журналѣ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 26-ти рублей, вмѣсто 14-ти руб., могутъ получить въ 1898 г.: всѣ 14 томовъ полного собранія сочиненій Андрея Печерскаго и всѣ 10 томовъ полного собранія сочиненій В. И. Даля,

а также и тѣ двѣ переплетенныя книги «Живописной Россіи», которыя выдавались подписчикамъ въ 1897 году; значить, вмѣсто двухъ книгъ «Живописной Россіи», они получаютъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Подписка принимается исключительно въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, 18; въ Москвѣ—Кузнецкій мостъ, № 12, и въ редакціи «НОВИ», въ С.-Петербургѣ, Васильевскій остр., 16 лин., собств. домъ, № 5—7.

Подробныя объявленія о подпискѣ и условіяхъ разсрочки платежа высылаются изъ Главной Конторы редакціи журнала «Новь» (С.-Петербургъ, Вас. Остр. 16 лин., д. № 5--7) по востребованію бесплатно.

2—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 г.

Годъ изданія 86-й

на политическую, ученую и литературную ежедневную газету

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

1-е ИЗДАНИЕ

ИЗДАВАЕМУЮ

ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. Акціон. обществомъ печатнаго дѣла „ИЗДАТЕЛЬ“

визъ предварительной цензуры, подъ редакціей

А. К. Шеллера (А. Михайлова).

Поставивъ своей главнѣйшей задачей дать читателямъ за недорогоую цѣну интересную, живую и правдивую газету, отвѣчающую на вопросы, выдвигаемые жизнью, общество «Издатель» пригласило къ участію въ газетѣ, кромѣ прежнихъ сотрудниковъ, новыя литературныя силы. Ближайшее участіе въ газетѣ принимаютъ:

Я. В. Абрамовъ, Л. А. Авилова, К. С. Баранцевичъ, В. В., Н. Г. Гаринъ (Михайловскій), В. Г. Генкенъ, М. Б. Городецкій, И. Ивановичъ, Н. Кр., Н. В. Максимовъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, Г. А. Мачтетъ, К. В. Назарьева, Вас. Ив. Немировичъ-Данченко, И. Н. Потапенко, Н. О. Пружанскій, Э. Л. Радловъ, Н. А. Рубакинъ, А. Сакмаровъ, А. М. Скабччевскій, М. Слоожанинъ, К. М. Станюковичъ, В. А. Тимирязевъ, А. М. Хвряковъ, А. К. Шеллеръ и др.

Въ ежедневныхъ нумерахъ газеты «Сынъ Отечества» помѣщаются: руководящія статьи и замѣтки по всѣмъ современнымъ вопросамъ политики, литературы, науки, экономической и общественной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, административныя и придворныя извѣстія, а также корреспонденціи какъ заграничныя, такъ и внутреннія, телеграммы (внутреннія и иностранныя); статьи по военному дѣлу, сельскому хозяйству; историческія статьи и замѣтки, торгово-промышленныя и биржевыя свѣдѣнія; учебныя отчеты, литературныя, театральныя и музыкальныя рецензіи,

бібліографія, біографія і некрологи сучасних суспільних діячів, фельетонів-суспільної життя і беллетристика, руська і іноземна.

Крім щодневних номерів газети, рокові підписники отримувати:

52 номери воскресних додатків, друкованих в виді щонедільного ілюстрованого журналу, де поміщаються: історичні і сучасні романи, повісті, розповіді, віршів і проч. Більше **300** художественних малюнків: портрети історичних і сучасних суспільних діячів, історичні, побутові, сучасні ілюстрації, а також карикатури, шахматні, шашкові задачі і проч., що за течення року скласти великий збірник цікавих літературних творів і ілюстрацій.

Підписна ціна з доставкою і пересилкою по Імперії: На 1 рік — 8 р.—к., на 6 міс.—4 р.—к., на 3 міс.—2 р.—к. За кордон. — На 1 рік 14 р.—к., на 6 міс.—8 р. к., на 3 міс. 4 р.—к.

2 3

ОТКРЫТА ПОДПИСНА НА 1898 ГОДЪ (9-й годъ изданія)

НА ОБЩЕПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

РУССКАЯ ШКОЛА.

Въ виходящихъ за текущий годъ книжкахъ журналу (№№ 1—10) напечатаны, между прочимъ слѣд. статьи: 1) И. П. Деркачевъ (по поводу 35-лѣтія его суспільно педагогической и литературной деятельности). Н. О. Арсѣева; 2) К. Д. Ушинскій въ Симферополь (по личнымъ воспоминаніямъ). И. П. Деркачева, 3) Изъ педагогической автобіографіи. Л. Н. Модзалевскаго; 4) Очерки развѣтлѣній и сучаснаго состоянія среднего образованія въ Англіи. П. Г. Мнжуеа; 5) Идеалы и дѣйствительность среднего образованія въ Англіи. Его-же; 6) О единой школѣ въ Западной Европѣ. Проф. А. Д. Вейсмана; 7) Образованіе и положеніе народнаго учителя въ Швейцаріи. А. Н. Каменской. 8) Новая русская педагогія, ея главнѣйшіе идеи, направленія и дѣятели. П. О. Каптерева; 9) О нѣкоторыхъ дурныхъ привычкахъ въ дѣтскомъ возрастѣ. Д-ра В. В. Гориневскаго; 10) О школьныхъ болѣзняхъ и мѣрахъ, предупреждающихъ ихъ развитіе, Д-ра В. К. Якубанча; 11) О физическомъ воспитаніи. Д-ра Г. Явейна; 12) Физиологическая теорія воспитанія и обученія проф. Левентали. Д-ра А. С.

Вреніуса; 13) Новый способ изслѣдованія умственныхъ способностей и его примѣненіе на учащихся проф. Эбингауза. Его-же; 14) Нравственное воспитаніе въ связи съ эволюціонной теоріей. Л. Е. Оболенскаго; 15) О воспитаніи и обученіи дѣтей идиотовъ, тупоумныхъ и отстающихъ по Сегену. М. Н. Лебедевой; 16) Воля и воспитаніе ея. К. В. Ельницкаго; 17) Обь отношеніяхъ учителя къ ученикамъ. Ст. Никольскаго; 18) Педагогическіе матеріалы въ сатирахъ Салтыкова. С. Ашевскаго; 19) Новое поприще для дѣятельности русской интеллигентной женщины. А. М. Балмыковой; 20) Школьныя нормы В. П. Вахтерова; 21) Обь идеалахъ церковной и свѣтской школы К. Тихомирова; 22) Начальная школа и профессиональныя знанія. Д. Д. Лобавова; 23) Къ двадцатипятилѣтію «Положенія» о городскихъ училищахъ, Высочайше утвержденнаго 31-го мая 1872 года. Н. З.; 24) Постановленія по народному образованію земскихъ собраний 1898. И. П. Бѣлоконскаго; 25) Вопросъ о всеобщемъ обученіи въ Пермской губерніи. А. П. Раменскаго; 26) О нагляднозвучковомъ методѣ обученія грамотѣ. Н. Страхова; 27) Способы и приемы обученія правописанію. В. Г. Зимицкаго; 28) Методическіе приемы веденія письменныхъ работъ по русскому языку въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. К. Н. Шульгина; 29) О современной постановкѣ преподаванія чистописанія въ нашихъ школахъ и о мѣрахъ къ ея улучшенію. И. Е. Евсева; 30) Замѣтка о чтеніи художественныхъ произведеній въ народной школѣ. А. Максимовъ; 31) О значеніи черченія при прохожденіи курса геометріи. Н. Гебеля; 32) Замѣтка о методахъ преподаванія специальныхъ предметовъ въ среднихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. П. Строева.

Въ каждой книжкѣ «Русской Школы», кромѣ отдѣла Критики и библиографіи, печатается хроника народнаго образованія въ Зап. Европѣ, хроника народнаго образованія въ Россіи и хроника народныхъ библиотекъ Я. В. Абрамова, хроника воскресныхъ школъ Х. Д. Алчевской и М. Н. Салтыковой, хроника профессиональнаго образованія В. В. Вирюковича и пр.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно кѣвжкамъ не менѣе десяти печат. листовъ каждая. Подписная цѣва: въ Петербургѣ съ доставкою—6 р. 50 к.; для иногороднихъ съ пересылкою—семь руб.; за-границу—девять руб. Сельскіе учителя, выписывающіе журналъ за свой счетъ, пользуются уступкой въ одинъ рубль. Земства, выписывающіе не менѣе 10 экз., пользуются уступкою въ 10%.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи (Дигонка 1, Гимназія Гуренчча) и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» и Карбасникова.

За предыдущіе годы (кромя 1890 г.) имѣется еще небольшое число экз. по вышеозначенной цѣнѣ.

Редакторъ-издатель *Я. Г. Гуревичъ.*

2—3

БИРЖЕВЫЯ ВѢДОМОСТИ

подписная цѣна
со всѣми
приложеніями:
съ пересылкою
НА ГОДЪ

4

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ

РУБ.

подписная цѣна
со всѣми приложеніями
съ пересылкою
на три мѣсяца . . .
ГЛАВНАЯ КОНТОРА
СПБ., Невскій, 28.

1

Р.

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ БЕЗЦЕНЗУРНАЯ ГАЗЕТА.

Самостоятельный въ своихъ сужденіяхъ, чуждый тенденціознаго извращенія фактовъ и безусловно независимый органъ печати. Ярко освѣщая всѣ явленія общественной жизни, имѣя огромную сеть корреспондентовъ, эта газета, при всей своей твердости и неуклонности, справедливая и непристрастная, уже много лѣтъ является, несомнѣнно, наиболѣе полнымъ

выразителемъ нуждъ провинціи.

Главные отдѣлы газеты, а въ особенности руководящихъ статей, ежедневныхъ бесѣдъ, политическій, столичный и провинціальной общественной жизни, фельетона, телеграммъ, новостей и отголосковъ, корреспонденцій, міра изданныхъ искусствъ и пр., — по своей полнотѣ и свѣжести отвѣчаютъ совершенно подобнымъ же отдѣламъ другихъ большихъ столичныхъ газетъ.

БОЛЕЕ 50,000 ПОДПИСЧИКОВЪ.

Въ ней принимаетъ участіе цѣлый рядъ извѣстнѣйшихъ русскихъ писателей, произведенія коихъ составляютъ главную притягательную силу ежемѣсячныхъ (толстыхъ) журналовъ.

ИЛЛЮСТРАЦИИ

НА СОБЫТІЯ ДНЯ

какъ русской, такъ и иностранной политической и общественной жизни помѣщаются не только въ литературной части воскресныхъ номеровъ

но и въ самой газетѣ, по мѣрѣ надобности, нѣсколько разъ въ недѣлю или-же

ЕЖЕДНЕВНО.

Литературная часть воскресныхъ номеровъ печатается съ иллюстраціями на событія дня, на бѣлой глазированной бумагѣ размѣромъ въ 8—12 страницъ (сверхъ газетнаго листа), какъ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Въ наступающемъ году въ «Виржеинныхъ Вѣдомостяхъ» будутъ напечатаны. «ОСНОВЫ», романъ въ 6 частяхъ Независимаго. І. Ясинскаго. «ИДУ НА ВАСЪ!» романъ Вас. Ив. Немировича-Данченко. «Записки товарища прокурора», Боровиковскаго. «Цѣль жизни», романъ П. Н. Красова. «Раба», рассказъ Автловой. Необыкновенная исторія «обыкновенныхъ людей», Н. Пружанскаго, и др.

Подписная цѣна на второе изданіе «Виржевыхъ Вѣдомостей» со всѣми приложеніями и съ пересылкой въ Россіи: на годъ 4 руб. на полгода 2 р.

на 3 мѣсяца: 1 руб. ноябрь, декабрь, январь мѣсяць. 35 коп.

Главная Ковтора: С.-Петербургъ, Невскій, 28.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„РУССКАЯ СТАРИНА“

НА 1898 ГОДЪ.

Основанный въ 1870 году, ежемѣсячный историческій журналъ „РУССКАЯ СТАРИНА“, вступая въ 1898 году въ двадцать девятый годъ своего существованія остается въ будущемъ вѣрнѣ своей первоначальной программѣ—разрабатывать русскіе историческіе матеріалы и знакомить читателей съ историческими дѣателями Русской земли. Независимо отъ строгой разработки чисто историческаго матеріала, на страницахъ „РУССКОЙ СТАРИНЫ“ читатели найдутъ личныя записки и мемуары частныхъ лицъ, освѣщающіе дѣятельность лицъ историческихъ и современной имъ эпохи.

Программа изданія остается прежняя и будетъ состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) Историческія изслѣдованія; 2) Семейныя хроники; 3) Записки и воспоминанія; 4) Очерки и рассказы; 5) Жизнеописанія и матеріалы къ біографіямъ достопамятныхъ русскихъ дѣателей: людей государственныхъ, ученыхъ, военныхъ, писателей духовныхъ и свѣтскихъ, артистовъ и художниковъ; 6) Статьи по исторіи русской литературы и искусства; 7) Переписка замѣчательныхъ лицъ, автобіогра-

фія, вѣтки и дневники; 8) Историческіе рассказы и преданія; 9) Челобитныя и равныя документы, рисующіе бытъ русскаго общества прошлыхъ вѣмевъ; 10) Мемуары и рассказы иностранцыне, насколько они касаются Россіи и ея исторіи; 11) Народная словесность; 12) Архивныя документы; 13) Родословія.

Редакція не считаетъ нужнымъ перечислять статьи, находящіяся въ ея архивѣ, и называть ея многочисленныхъ сотрудниковъ, при благосклонномъ участіи которыхъ успѣхъ нашего изданія можно считать вполне обезпеченнымъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ кнѣгахъ будутъ помѣщаться портреты выдающихся русскихъ дѣателей, гравированные лучшими художниками.

Журналъ, какъ и прежде, будетъ выходить 1-го числа каждаго мѣсяца.

Подписная цѣна на годъ 9 р. съ пересылкой.

Н. Дубровняъ.

Лица, не бывшія подписчиками въ 1895 и 1897 гг., если пожелаютъ получить двѣ части Записокъ В. А. Инсарскаго, которыя были напечатаны въ 1894 и 1895 гг., приплачиваютъ 1. р.

Войсковыя части могутъ выписывать „РУССКУЮ СТАРИНУ“ чрезъ редакцію „Досугъ и Дѣло“.

3—3

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

(Адресъ Редакціи: Харьковъ, Университетъ).

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ ГОДЪ

(1-го Января, 1-го Мая и 1-го Ноября).

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

1) Часть *официальная*: извлеченія изъ протоколовъ Совѣта, а также и другія официальные акты и документы.

2) Часть *неофициальная*: а) научный отдѣлъ (ученыя изслѣдованія, сообщенія и наблюденія, публичныя чтенія, отчеты объ ученыхъ командировкахъ и т. п.) б) критика и библиографія; в) Харьковская университетская лѣтопись (статьи и матеріалы по исторіи Харьковскаго Университета, біографіи и некрологи профессоровъ и почетныхъ членовъ Университета, отчеты о диспутахъ и пр.); г) приложения, заключающія въ себѣ болѣе обширныя труды, какъ-то: *диссертации, курсы, каталоги, описи музеевъ, архивовъ* и пр.

Подписная цѣна 4 руб. безъ пересылки, 5 руб. съ пересылкою въ годъ; для студентовъ Харьковскаго Университета 2 руб. въ годъ.

Редакторъ Д. Овсяннико-Куликовскій.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1898 г. на

„СЪВЕРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

журналъ литературно-научный и политическій.

Въ первый книжкѣ «Съв. В.» 1898 г. будутъ напечатаны повѣсти В. Микуличъ, В. Немировича-Данченко, О. Шапиръ; „Современная Наука“ Карпентера, съ введеніемъ гр. Л. Н. Толстого, „О Губернаторахъ“ прив.-доц. В. Гессена, „Проектъ Уголовнаго Уложенія“ проф. И. Фойницкаго, „Мицкевичъ и Русское Общество“, В. Чуйко, „Рабочее Законодательство въ Зап. Европѣ“ Н. Райхесберга и мн. др.; въ приложеніи къ журналу будетъ данъ переводъ книги проф. Штаммлера: „Хозяйство, и право съ точки зрѣнія матеріалистическаго пониманія исторіи“.

Въ журналѣ принимаютъ участіе слѣдующія лица:

П. Арефьевъ, Ж. Бальмонтъ, проф. Ф. Батюшковъ, П. Боборыкинъ, П. Нейнбергъ, А. Волинскій, Н. Герейштейнъ, прив.-доц. В. Гессенъ, П. Гидичъ, М. Горькій, Н. Дружининъ, А. Каменскій, Н. Карабчевскій, В. Каренинъ, проф. А. Кирпичниковъ, А. Боптяевъ, Б. Корженевскій, Котъ-Мурлыка, М. Лохвицкая, К. Львовъ, Е. Лѣткова, В. Микуличъ, Н. Минскій, Вас. Немировичъ-Данченко, Вл. Немировичъ-Данченко, Ф. Нефедовъ, проф. Д. Овсянко-Куликовскій, проф. И. Оршанскій, М. Петровъ, А. Рейнгольдтъ, Л. Саломѣ, проф. В. Сергѣевичъ, С. Смирнова, В. Спасовичъ, А. Субботинъ, П. Тверской, гр. Л. Н. Толстой, проф. А. Трачевскій, М. Чайковский, В. Чуйко, О. Чюмина, О. Шапиръ, В. Шенрокъ, А. Шеллеръ, проф. Л. Шенелевичъ, В. Широковъ, проф. Е. Шмурло, проф. И. Фойницкій, Е. Фофановъ, проф. Н. Холодковскій, І. Ясинскій, А. Эртель и мн. др.

Въ 1897 г. въ „Съв. В.“ напечатаны беллетристическія произведенія гг. П. Гидича, М. Горькаго, Кота-Мурлыки, Вл. Немировича-Данченко, С. Смирновой, В. Широкова, І. Ясинскаго и др., статьи гг. Н. Дружинина, Н. Карабчевскаго, проф. А. Кирпичникова, проф. Д. Овсянко-Куликовскаго, проф. И. Оршанскаго, проф. В. Сергѣевича, проф. А. Трачевскаго, М. Чайковскаго, В. Чуйко, проф. Л. Шенелевича, проф. Е. Шмурло и мн. др.

Начиная съ майской книги, „Съверный Вѣстникъ“ издается БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

Съ облегченіемъ условія изданія, въ виду снятія съ журнала предварительной цензуры, редакція „Съвернаго Вѣстника“ желаетъ расширить провинціальный отдѣлъ и проситъ лицъ, имѣющихъ къ тому возможность, доставлять матеріалы, пригодныя для обработокъ въ областномъ отдѣлѣ, а также самостоятельныя замѣтки и корреспонденціи касательно явленій мѣстной жизни, текущихъ интересовъ мѣстнаго общества, народнаго образованія, дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, всевозможныхъ общественныхъ начинаній и т. п.

Подписка принимается: во всѣхъ извѣстныхъ книжн. магаз. столицъ и провинціи. Главная Контора: Сиб., В. Московская, д. 11, въ Москвѣ—въ конт. Н. Печковской, Петровскія лавы.

Условія подписки:	Годъ:	На полгода:	На 3 мѣс.:	Одинъ мѣс.
Для иногородн. съ перес.	12 р.	6 р. — к.	3 р. — к.	1 р.
Въ Сиб. съ дост. . . .	11 „	5 „ 50 „	2 „ 75 „	1 „
Для заграницныхъ . .	14 „	7 „ — „	4 „ —	

Для казенныхъ и общественныхъ учреждений допускается подписка въ кредитъ (при подпискѣ въ Гл. Конторѣ); также и для частныхъ лицъ, состоящихъ на службѣ—за ручательствомъ гг. казначеевъ.

Пробный № высылается за 28 к. (марками). Новые подписчики получаютъ безплатно перныя части (напечат. въ 1897 г.) истор. ром. Генр. Сенкевича „Крестоносцы“, который продолжится печатаніемъ въ 1898 г.

Редакторъ-издательница Л. Я. Гуреничъ.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„С.-ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВѢДОМОСТИ“

въ 1898 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ казенныхъ прибавленій. Съ казенными приб.

на годъ. 6 мѣс. 3 мѣс. 1 мѣс. на годъ. 6 мѣс.

Съ доставкой по гор. почтѣ. 16 р.—к. 9 р.—к. 4 р. 50 к. 1 р. 80 к. 18 р.—к. 10 р.—к.

Съ пересылкою иногороди. . 17 „ — 10 „ — 5 „ 50 „ 2 „ — 19 „ — 11 „ — „

За границу 26 „ — 14 „ — 8 „ — 3 „ — 28 „ — 16 „ — „

Подписка на газету съ казенными прибавленіями принимается только на годовой и полугодовой срокъ. Въ розничную продажу казенныя прибавленія не поступаютъ

Подписна принимается: въ Петербургѣ, въ главной конторѣ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“, Шпалерная, 26, и въ нижнемъ магазинѣ Малъе-Ненскій пр. № 20); въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, № 61.

Иногородниме адресуютъ: С.-Петербургъ, Шпалерная, 26.

Редакторъ издатель князь Э. Э. Ухтомскій.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ.

Восемнадцатый годъ изданія.

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ: I. Дѣйствія правительства. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и вѣшной политики и общественной жизни III. Обзоръ газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы специальныхъ корреспондентовъ „Южнаго

Края“ и „Россійскаго Телеграфнаго Агентства“. V. Последнія извѣстія (сообщеніе собственныхъ петербургскихъ корреспондентовъ и извѣстія другихъ газетъ). VI. Мѣстная хроника. VII. Наука и искусство. VIII. Театръ и музыка IX. „Свѣтъ и тѣнь“ (маленькій фельетонъ). X. Вѣсти съ юга: корреспонденціи „Южнаго Края“ и извѣстія другихъ газетъ XI. Со всѣхъ концовъ Россіи: корреспонденціи „Южнаго Края“ и извѣстія другихъ газетъ XII. Внѣшнія извѣстія: заграничная жизнь, послѣдняя почта. XIII. Фельетонъ: научный, беллетристическій, стихотворный и общественной жизни. XIV. Судебная хроника XV. Критика и библіографія XVI. Смѣсь XVII. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XVIII. Почтовый ящикъ XIX. Календарь. XX. Справочныя свѣдѣнія: для назначенныя къ слушанію въ судебныхъ учрежденіяхъ, свѣдѣнія о торгахъ, аукціонахъ, конкурсахъ и проч. XXI. Стороннія сообщенія. XXII. Объявленія.

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во многихъ городахъ и торговыхъ пунктахъ Южной Россіи.

Газета ежедневно получаетъ извѣстія изъ Петербурга и Москвы отъ собственныхъ корреспондентовъ.

Въ „Южномъ Краѣ“ помѣщаются портреты Особъ Императорской Фамиліи историческихъ лицъ, выдающихся современныхъ дѣятелей и политичежи, имѣющіе отношенія къ текущимъ событіямъ.

Подписная цѣна на 1898 г.:

съ пересылкою иногороднимъ:

На	12	м.	11	м.	10	м.	9	м.	8	м.	7	м.	6	м.	5	м.	4	м.	3	м.	2	м.	1	м.
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
	11	—	10	50	10	—	9	20	8	50	7	80	7	—	6	—	5	—	4	—	3	—	1	50

Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціей.

Подписка и объявленія принимаются въ ХАРЬКОВѢ въ главной конторѣ газеты „Южный Краѣ“, на Сумской улицѣ, въ домѣ А. А. Іозефовича, № 13.

Съ конца текущаго 1897 года „Южный Краѣ“ будетъ печататься въ увеличенномъ размѣрѣ на новой ротационной машинѣ, заказанной въ Парижѣ, которая даетъ до 20,000 оттисковъ въ часъ.

Редакторъ-издатель А. А. Іозефовичъ

3 — 3

О Б Ъ И З Д А Н І И

КІЕВСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1898 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлю, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются.

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіеся къ устройству и состоянію учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ ученими цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представленныхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертациі.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распределяются на двѣ части—(21—официальную и протоколы, отчеты и т. п. 2)—неофициальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—критико-библіографическимъ, посвященнымъ критическому обзорнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и научной хроники заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ прибавленіяхъ печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1893 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей. Подписка и заявленія объ обихъ изданіяхъ принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.: продажа отдѣльных книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатику, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

29-й годъ
изданія.

ОТКРЫТА ПОДПСКА НА
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ 1898 г.

„НИВА“

выходящій еженедѣльно, со многими бесплатными приложеніями.

Гг. подписчики «НИВЫ» получаютъ нѣ теченіе 1898 года:

52 №№

художественно-литературнаго журнала «НИВА», заключающаго въ себѣ въ теченіе года около 1500 столбцовъ текста и 500 гравюръ и рисунковъ.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

И. С. ТУРГЕНЕВА,

которое явится ПЕРВЫМЪ по полнотѣ содержанія, такъ какъ въ него найдутъ «Стихотворенія» Тургенева, не помѣщенные въ прежнихъ изданіяхъ. Полное собраніе сочиненій Тургенева будетъ приложено къ «Нивѣ» въ теченіе одного 1898 года, въ 12 томахъ, отпечатанныхъ на хорошо глазрванной бумагѣ, еще болѣе четко, чѣмъ приложенія предыдущихъ лѣтъ, съ приложеніемъ автографа и портрета И. С. Тургенева, и будетъ выходить, подъ заглавіемъ «Сборника Нивы», по одному тому въ началѣ каждаго мѣсяца. Содержаніе отдѣльных томовъ слѣдующее:

ТОМЪ I. Портретъ и факсимиле И. С. Тургенева. Предисловіе. Біографія И. С. Тургенева. Записки охотника. ТОМЪ II. Отцы и дѣти. Наканунѣ. ТОМЪ III. Дымъ. Дворянское гнѣздо. ТОМЪ IV. Новь. Рудинъ. ТОМЪ V. Андрей Колосовъ. Бреттеръ. Три портрета. Жидъ. Пѣтушконъ. Дневникъ лишняго челонѣка. Три встрѣчи. Муму. Постоялый дворъ. ТОМЪ VI. Дня пріятели. Затишье. Переписка. Яковъ Насынковъ. Фаустъ. Поѣздка въ Полѣсье. Ася. ТОМЪ VII. Первая любовь. Призраки. Довольно. Собака. Исторія лейтенанта Ергунова. Бригадиръ. Несчастная. Странная исторія. Степной Король Ляръ. ТОМЪ VIII. Вешнія воды. Стукъ... стукъ... стукъ! Пунинъ и Бабуринъ. Часы. Сонъ. Разсказъ отца Алексѣя. Отрывки изъ воспоминаній. Пѣснь торжествующей любви. ТОМЪ IX. Клара Мнличъ. Стихотворенія нѣ прозѣ. Стихотворенія. ТОМЪ X. Вмѣсто предисловія. Неосторожность. Безденежье. Гдѣ тонко, тамъ и рвется. Нахлѣбникъ. Холостякъ. ТОМЪ XI. Завтракъ у предводителя. Мѣсяцъ въ деревнѣ. Провинціалка. Разговоръ на большой дорогѣ. Вечеръ нѣ Соррентѣ. ТОМЪ XII. Литературныя и житейскія воспоминанія. Критическія статьи и рѣчи. Некрологи, письма. Переносы. Хронологическій и алфавитный указатели.

◆◆◆ Соч. Тургенева могутъ быть приобрѣтены въ видѣ бесплатнаго приложенія только нѣ теченіе 1898 г. и отдѣльно отъ «Нивы» не продаются.

12 КНИГЪ

„ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“
которыя будутъ выходить при „Нивѣ“ въ серединѣ каждого мѣ-
сяца и содержать въ себѣ романы, повѣсти, рассказы и проч.
современныхъ авторовъ.

12 №№

„ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“, выходящихъ ежемѣсячно и содержащихъ
до 300 модныхъ гравюръ.

12 ЛИСТОВЪ

руководѣльныхъ и выпильныхъ работъ (около 300) и до 300
чертежей выроекъ въ натуральную величину, выходящихъ
ежемѣсячно.

„Стѣнной календарь“ на 1898 г., печатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годовое изданіе со всѣми вышеозначенными при-
ложеніями: Безъ доставки въ СПБ. 5 р. 50 к. Съ доставкой въ СПБ. 6 р. 50 к.
Безъ доставки въ Москвѣ (въ конт. Н. Н. Печковской) 6 р. 25 к. Съ пересылкою
во всякій городъ и мѣстности Россіи 7 р. ЗА ГРАНИЦУ 10 р.

Требованія просимъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Главную Контору
журнала «НИВА» (А. Ф. МАРКСУ), Малая Морская, д. № 22.

2—2.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1898 годъ.

НА ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Девятый годъ изданія.

Выходятъ въ Москвѣ, БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ, 1-го
числа каждого мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листовъ по той же програм-
мѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы.

Содержаніе журнала и въ 1898 году будетъ отличаться обычнымъ
разнообразіемъ и полнотой. Кромѣ богатаго запаса беллетристическихъ
произведеній (романовъ, повѣстей, рассказовъ, стихотвореній и т. п.),
приобрѣтены, между прочимъ, неизданныя пьесы Аксакова, И. С. Тургенева,
К. Н. Леонтьева, Н. П. Гнѣздова-Платонова, Н. О. Кохановской, А. И.
Герцена, Н. П. Огарева, Н. Щедрина (М. Е. Салтыкова) и друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 руб.,
на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца—3 р. 75 к., на 1 мѣсяць—
1 р. 25. За границу съ пересылкой 18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ
и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся
въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 руб.,
6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 р. За границу 15 руб. съ
пересылкой.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя библіотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, зливавъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Годовая подписка на журналъ принимается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ, съ разсрочкой же платежа просятъ адресовать исключительно въ контору журнала.

Книжнымъ магазинамъ и библіотекамъ дѣляется уступка по 50 коп. съ каждого годового экземпляра доставленной подписки.

НВ. Лица, подписавшіяся одновременно на журналъ *Русское Обозрѣніе* и на газету *Русское Слово* (годъ изданія четвертый) на годъ, безъ различія къ какому бы знанію или сословію ни принадлежали, могутъ пользоваться значительной уступкой, уплативъ за оба изданія (ежемесячный журналъ и ежедневную газету) всего только 16 руб. (вмѣсто 20) въ годъ. Подписка съ означенною льготой не разсчитывается и черезъ книжные магазины не принимается.

Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться (лично или письменно) исключительно въ контору журнала *Русское Обозрѣніе*: Москва, Тверской бульваръ, д. Яголкинскаго.

Книги журнала за первые семь лѣтъ съ его основанія (1890—1896 гг.) подаются въ конторѣ редакціи по 5 руб. за годъ. За пересылку доплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ всѣ семь лѣтъ — пересылка на счетъ редакціи.

Такъ какъ пересылка по почтѣ стоитъ слишкомъ дорого, то въ требованіяхъ слѣдуетъ непременно обозначать ближайшую станцію желѣзной дороги или отдѣленіе транспортной конторы, гдѣ заказчикъ желаетъ получить изданіе, причемъ стоимость пересылки по жел. дорогѣ или чрезъ транспортную контору уплачивается адресатомъ на мѣстѣ. Если же заказчикъ желаетъ получить изданіе по почтѣ, то сверхъ стоимости изданія слѣдуетъ прислать на пересылку за 19 фунтовъ (цѣль комплекта книгъ каждого года) по почтовой таксѣ (стоимость пересылки 1 фута отъ Москвы до мѣста назначенія можно узнать въ каждой почтовой конторѣ).

2-3.

Редакторъ-издатель Анатолій Александровъ.

Въ 1898 г. „Извѣстія Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Казанскомъ Университетѣ“ будутъ выходить шесть разъ въ годъ (1 выпускъ въ концѣ января, а слѣдующіе въ первыхъ числахъ марта, мая, іюля, сентября и ноября) книжками въ 7—8 листовъ in 8^o.

Содержаніе книжекъ «Извѣстій» составляютъ:

1) Оригинальныя и переводныя статьи по общимъ вопросамъ археологій, исторіи и этнографіи.

2) Специальныя изслѣдованія и статьи по археологiи, исторiи и этнографiи Восточной Россiи (Поволжья, Средней Азiи и Сибири);

3) Матеріалы археологическіе, историческіе и этнографическіе, относящіеся къ Восточной Россiи: мелкія оригинальныя сообщенія, акты, произведенія народнаго творчества, словари инородческихъ языковъ и мѣстныхъ русскихъ говоровъ, извлеченія изъ періодическихъ изданій Восточной Россiи:

4) Хроника: извѣстія о музеяхъ Восточной Россiи, о находкахъ, раскопкахъ, съ экспедиціяхъ археологическихъ, археографическихъ, антропологическихъ и этнографическихъ, о прочитанныхъ на засѣданіяхъ русскихъ учевыхъ обществъ рефератахъ, имѣющихъ отношеніе къ Восточной Россiи

5) Программы по специальнымъ вопросамъ археологiи, исторiи и этнографiи Восточной Россiи; отдѣльные вопросы редакціи;

6) Библіографія: обзоръ книгъ и статей мѣстныхъ, общерусскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданій, имѣющихъ отношеніе къ археологiи, исторiи и этнографiи Восточной Россiи.

Въ „Извѣстіяхъ“ принимаютъ участіе: проф. А. И. Александровъ, И. В. Аничковъ (Аулъ-Ата), Г. Ахматовъ, Ш. Г. И. Ахмеровъ, проф. В. А. Богородицкій, проф. Е. О. Будде, К. В. Виллюндъ (Упсала), В. Н. Витевскій, А. О. Гейкель (Гельсингфорсъ), А. А. Диваевъ, М. Е. Евсеевъ, И. А. Износковъ, Н. О. Катановъ, С. И. Кецевъ (Саратовъ), акад. В. В. Латышевъ, В. К. Магницкій, М. Н. Мартыновъ (Маврунскъ), В. А. Мошковъ (Варшана), еписк. Никаноръ (Смолен.), Н. Н. Пантусовъ (Вѣрный), Н. М. Петровскій, П. А. Пономаревъ, Г. Н. Поставинъ (С.-Петербургъ), проф. И. Н. Смирновъ, О. А. Теплоуховъ (Пермь), В. М. Терехинъ (Пенза), проф. А. А. Штукевбергъ, И. П. Юркинъ и др.

Одной изъ основныхъ задачъ «Извѣстій» является всестороннее изученіе Урало-Алтайскаго міра. Для послѣднаго осуществленія этой задачи редакція «Извѣстій» считаетъ необходимымъ держать своихъ читателей въ курсе всего, что является новаго въ этой области знанія, и приобрѣла корреспондентовъ въ Гельсингфорсѣ, Буда-Пештѣ и Упсалѣ для отчетовъ о новостяхъ финской, венгерской и скандинавской литературъ.

Цѣна годовому изданію 5 р., каждая книжка отдѣльно по 1 руб. Желающіе могутъ внести подписную сумму (5 р.) въ два срока: три рубля при подпискѣ и 2 р. къ 1 іюня.

Дѣйствительные члены Общества, внесшіе членскій взносъ въ размѣръ 5 р., получаютъ изданіе бесплатно.

Подписныя суммы адресуются: Казань, Университетъ, Обществу Археологiи, Исторiи и Этнографiи.

«Извѣстія» выходятъ подъ редакціей Секретаря Общества при ближайшемъ участіи членовъ редакціоннаго комитета.

Выписывающіе отдѣльные выпуски отъ Общества за пересылку не платятъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ.
на издащіеся БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ
ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВОСХОДЪ“.

и газету „НЕДѢЛЬНАЯ ХРОНИКА ВОСХОДА“.

18-й годъ изданія.

Въ ближайшихъ книгахъ «Восхода», между прочимъ, будетъ помѣщено:

Къ исторіи еврейскихъ сектъ. (Новая серія). А. Я. Гаркави. — Письма о старомъ и новомъ евреистѣ. С. М. Дубиона. — Историческіе очерки талмудизма. Д-ра Л. С. Каценельсона. — Изъ моихъ воспоминаній. (Новая серія). М. Г. Моргулиса. — Докторъ Санхецц, лейбъ-медикъ Императрицы Елисаветы Петровны. Д-ра С. О. Грузенберга. — О семидесяти толковникахъ современнаго юдаизма. М. Г. Моргулиса. — Объ этнографическихъ изслѣдованіяхъ въ чертѣ еврейской осѣдлости. Л. М. Брамсона. — Изъ исторіи евреевъ въ Россіи. П. Марика. — По поводу базельскаго конгресса. М. Г. Моргулиса. — Литература эпохи Маккавеевъ. Ос. Гольцмана. — Литературно-историческіе очерки. I. Рабби Менаше изъ Илья. II. Къ семидесятилѣтію соч. «Теуда Бенерозель» И. В. Леинзона. III. Литература безвременья. С. М. Гинзбурга. — Еврейскія и антиеврейскія депутаціи передъ лицомъ римскихъ Императоровъ. Историческій очеркъ. С. Меклера. — Римъ въ талмудѣ и мидрашѣ. Г. Г. — Заіорданье. Е. Я. Хисина. — Эсфирь Драма въ пяти дѣйствіяхъ Расина. Переводъ въ стихахъ. О. Н. Чюмной (Михайлоной). — Темные люди. Повѣсть. Д-ра Г. А. Гельмана. — «Жидѣ» (Sale Juif). Романъ Луи Доливе. Пер. съ французскаго. С. Ф. — Карлсбадская илилія. Очеркъ С. О. Ярошеискаго. — Турецкій мессія Историческая новелла И. Зангвилля. Съ англійскаго Пер. С. Л. Федоровичъ. — Фантазеръ. Этюдъ Елены Бердяевой. — По этапу. Разсказъ И. И. Митрапольскаго. — Первая любовь. Разсказъ. Георгія Нѣжина. — Исаакъ Коваль. Разсказъ. Н. Пружанскаго. — Пасхальная жертва. Очерки изъ жизни «черты». Г. Ванеля. Изъ путенныхъ впечатлѣній. Р. Ф. Ильиша. — Алемская школа земледѣлія и садоподства. Я. Г. Эттингера. — Изъ воспоминаній о базельскомъ Конгресѣ. А. Е. Ландау. — Последняя часть «Юдейскихъ древностей» Юсіфа Флавія. Переводъ съ Г. Г. Гинкеля. (Въ особомъ приложеніи). Кромѣ того, изъ распоряженія редакціи имѣется еще много разныхъ беллетристическихъ произведеній: повѣсти, разсказы, очерки, а также сціхотворенія С. Г. Фруга, К. М. Фофанова, Н. О. Чумной, К. Н. Льдова, В. Лебедева, Н. Григоровича, А. М. Федорова, Х. Зингера и др.

По особому соглашенію съ извѣстнымъ художникомъ, академикомъ М. Л. Маймономъ, редакция „Восхода“ имѣетъ возможность предложить своимъ подписчикамъ на 1898 г. большой роскошный альбомъ

„БИБЛЕЙСКІЯ ЖЕНЩИНЫ“.

За три рубля вмѣсто десяти.

Альбомъ этотъ состоитъ изъ двѣнадцати большихъ, роскошно исполненныхъ фототипіею картинъ, изображающихъ:

1) „Агарь“ въ пустынѣ.—2) „Вирсавія“, выходящая изъ воды.—3) „Дебора“ пранительница израильтянъ.—4) „Іудифъ“—съ головою Олоферна.—5) Дочь Іевеаѣ (прощаніе).—6) „Миріамъ“, сестра Моисея.—7) „Рахиль“, пасущая овецъ.—8) „Руевъ“—на полѣ у Вооза.—9) „Сарра“, жена Авраама.—10) „Суламита“, героиня „Пѣсни Пѣсней“.—11) „Ревекка“ у колодца.—12) „Эсвель“, жена царя персидскаго.

Всѣ эти картины вложены въ изящную папку, тисненную золотомъ. Цѣна этому роскошному альбому

Только для подписчиковъ «Восхода» три руб.

Вообще же въ продажѣ альбомъ будетъ стоить *десять руб.*

Выписывающіе „Восходъ“ въ расрочку пользуются тою-же льготой, т. е. также получаютъ такой альбомъ за *три руб. вмѣсто десяти.*

Цѣна на годъ журнала „Восходъ“ и газеты „Недѣльной хроники Восхода“ 10 р., на полгода 6 р., на 3 мѣс. 3 р. За-границей на годъ 12 р., на полгода 7 р. Разрочка подписной платы допускается только для лицъ, подписывающихся съ 1-го Января на годъ, на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ 4 р., къ 1 Марта 3 р. и къ 1 Іюля 3 р.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи, С.-Петербургъ. Театральная площадь, 2, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ—

2—2

Редакторъ-издатель А. Е. Ландау.

„ЖИЗНЬ И ИСКУССТВО“⁶⁶

К І Е В С К А Я

Ежедневная, Литературная, Политическая и Художественная
Г А З Е Т А

СЪ ПОЯСНИТЕЛЬНЫМИ КЪ ТЕКСТУ РИСУНКАМИ

И СЪ ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНЫМИ

ХУДОЖЕСТВЕННЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ,

БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ ВЪ 1898 г. ПО ПРЕЖНЕЙ ПРОГРАММѢ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

на 1 годъ—10 руб., на 6 м.—5 р., на 3 м.—3 руб., на 1 м.—1 р.;
безъ доставки: на 1 годъ—8 р., на 6 м.—4 р., на 3 м.—2 р. 25 к.,
на 1 м.—75 к.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разрочка: при подпискѣ—5 руб., къ 1 Мая—3 руб. и къ 1 Іюля—2 руб., а для служащихъ въ администр., судеб., обществ. и частн. учрежденіяхъ по 1 руб. въ первые, десять мѣсяцевъ, Подписка принимается въ Главной Конторѣ Газеты: Кіевъ Прорѣзная улица, № 8-а (Музыкальный пер.).

2—3

Редакторъ-Издатель М. Е. Краинскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1898 годъ

на большую, научно-литературную, политическую и экономическую газету

„ПРИДНѢПРОВСКІЙ КРАЙ“

подъ редакціей В. В. СВЯТЛОВСКАГО.

Газета будетъ выходить въ Екатеринославѣ въ объемѣ и въ форматѣ большихъ органовъ столичной прессы. Русская провинціальная жизнь требуетъ печатнаго слова, и это главная причина возникновенія „Приднѣпровскаго Края“. Россія нужна правда — и знакомство возможно широкое съ своей собственной внутренней общественной жизнью. Удовлетворенію этихъ потребностей и будетъ служить литературный органъ, который на первомъ планѣ ставитъ изученіе мѣстныхъ вопросовъ, а за тѣмъ и вопросовъ общерусской жизни. Задача мѣстнаго провинціального органа должна заключаться въ оказаніи всесторонней помощи обществу и администраціи въ дѣлѣ выясненія нуждъ населенія, а также въ поднятій уровня его благосостоянія и въ указаніи мѣръ для усиленной борьбы съ отрицательными и нежелательными сторонами мѣстной жизни. Приднѣпровскій Край, ставшій въ послѣднее время центромъ могучаго развитія желѣзнаго и горнаго дѣла, а также цѣлаго ряда разнообразныхъ промышленныхъ предпріятій, нуждается въ свободномъ органѣ для правдиваго освѣщенія и пониманія этихъ важныхъ отраслей индустріи. И эту задачу беретъ на себя также новая газета. Желательно возможно широкое участіе читателя въ доставленіи газетѣ фактическаго матеріала. Газета создаетъ знаніе и вселѣй грамотный человѣкъ можетъ вложить свою крупную знанія на пользу общаго дѣла. Всякая правдивая справка, всякая правдивая корреспонденція будетъ желаннымъ гостемъ на страницахъ „Приднѣпровскаго Края“. Личные, партійные интересы, реклама, травля всякаго рода — ни подъ какой маской не будутъ имѣть доступа въ газету.

Дальнѣйшее развитіе программы и profession de foi редакціи читатель найдетъ въ первыхъ номерахъ „Приднѣпровскаго Края“.

Въ „Приднѣпровскомъ Краѣ“ будетъ отведено достаточно мѣста для иллюстрацій и рисунковъ. Въ газетѣ принимаетъ участіе цѣлый рядъ профессоровъ, ученыхъ и писателей, и между прочимъ слѣдующія лица: М. Н. Альбовъ, К. С. Баранцевичъ, Л. Б. Бергенсонъ, Е. В. Святловскій, И. А. Гофштетеръ, Л. П. Никифоровъ, Скальпель (псевдон.), В. В. Святловскій, Н. А. Соловьевъ-Несмѣловъ, Д. И. Тихомировъ, А. М. Коншинъ, И. И. Рачинскій, Л. Ю. Гольштейнъ, С. П. Добрачевъ (Степановъ), М. Скопинъ, П. И. Ковалевскій, (ироф.), І. І. Ясинскій (Максимъ Бѣлинскій), Д. Н. Маминъ Сибирякъ, Сарматъ (псевдон.) и мног. друг.

Съ первыхъ номеровъ начнется печатаніе романа А. Додэ „Опора Семьи“ (Le Soutien de famille).

Условія подписки	На 12 м.	На 6 м.	На 3 м.	На 1 м.
	рун.	к. рун.	к. рун.	к. рун.
Съ дост. въ Екатеринославѣ.	10 —	5 50	3 50	1 50
Съ пересыл. въ другіе города.	12 —	6 50	4 50	1 75

Приемъ подписки производится во всѣхъ главныхъ книжныхъ магазинахъ, а подписки и объявленій въ главной конторѣ, которая помѣщается въ Екатеринославѣ. Проспектъ, домъ Копылова, а также въ конторѣ Торговаго Дома Л. и Э. Метцля о №. въ Москвѣ, Мясницкая улица, домъ Спиридонова, и въ его отдѣленіи С.-Петербургъ, Б. Морская, № 11.

Издатель С. М. Копыловъ.

1—3

ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1898 годъ

на ежедневную политическую и литературную газету

„ВОЛЫНЬ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкой и пересылкой: на годъ	6 р.
„ „ „ полгода	3 р.
„ „ „ три мѣсяца	1 р. 50 к.
„ „ „ одинъ мѣсяць	— 10 к.

Подписка принимается съ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца и до конца года.

Допускается разсрочка подписной платы для г.г. служащихъ, какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ учрежденіяхъ съ ручательствомъ г.г. казначеевъ или управляющихъ. Подписывающіеся на газету съ разсрочкой, уплачиваютъ при первомъ взносѣ еще 50 к.

ПОРЯДОКЪ РАЗСРОЧКИ:

при подпискѣ 2 руб. 50 коп., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 2 рубля.

Лица, подписавшіяся въ первыхъ числахъ декабря, получаютъ газету въ теченіи мѣсяца бесплатно. Подписка принимается въ г. Житомирѣ и въ отдѣленіяхъ главной конторы.

Издатель А. М. Когень

Редакторъ Е. А. Фидлеръ

1—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи
и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Уни-
верситетѣ.

Годовое изданіе Чтеній состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ въ неопредѣленные сроки. Въ Чтеніяхъ помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древнерусской письменности. Подписная цѣна за годъ 7 р. въ Москвѣ безъ доставки и 8 р. 50 к. съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другіе города Россіи.

Желающіе подписаться благоволятъ обращаться или въ Общество, или къ казначею Общества Сергѣю Ал. Бѣлокурову (Садовники, д. церкви Георгія, или Воздвижене, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ), или въ книжный магазинъ Н. Карбасникова (Моховая, противъ Университета, д. Кожъ).

Въ Обществѣ или чрезъ тѣхъ же лицъ можно приобрести изданія Общества за прошлые годы, значащіяся въ каталогѣ, бесплатно доставляемомъ желающимъ:

КАТАЛОГЪ КНИЖНАГО СКЛАДА

„КИЕВСКОЙ СТАРИНЫ“.

А.

А. Е. Оповиданье. Киевъ 1896 г., стр. 1—33. Цѣна 8 к.

Андріевскій А. А. Коммиссія 1749 года для разбора взаимныхъ претензій татаръ и запорожцевъ. (Брошюра-оттискъ), стр. 1—23. Цѣна 20 к.

Андріевскій А. Изъ жизни Кіева въ XVIII вѣкѣ (архивныя замѣтки). Кіевъ 1894 г., стр. 1—120. Цѣна 75 к.

Андріевскій А. Войтовство Ивана Симчевскаго въ Кіевѣ. 1754—1766 года. Кіевъ 1891 г., стр. 1—102. Цѣна 50 к.

Андріевскій А. Русскіе конфиденты въ Турціи и въ Крыму въ 1765—1768 г.г. Кіевъ 1894 г., стр. 1—70. Цѣна 50 к.

Андріевскій А. Реляціи Кіевского генералъ-губернатора за 1768 и 1769 г.г. Кіевъ 1892 г., стр. 1—139. Цѣна 50 к.

Андріевскій А. Послѣдніе кіевскіе сотники. Кіевъ 1896 г., стр. 1—40. Цѣна 50 коп.

Андріевскій А. Василій Андреевичъ Жуковский. Изданіе Кіевской коммиссіи народныхъ чтеній. Кіевъ 1892 г., стр. 1—20. Цѣна 8 к.

Андріевскій А. Первый русскій книгопечатникъ. Изданіе Кіевской коммиссіи народныхъ чтеній. Кіевъ 1895 г., стр. 1—24. Цѣна 5 к.

Андріевскій А. Крымъ и Крымскіе татары. Изданіе Кіевской коммиссіи народныхъ чтеній. Кіевъ 1892 г. стр. 1—34. Цѣна 10 к.

Антоновичъ Вл. и Драгомановъ М. Историческія пѣсни малорусскаго народа. Томъ первый. Кіевъ 1874 г. I—XXIV, стр. 1—336 Ц. 1 р. 50 к. Томъ второй. Вып. I. Кіевъ 1875 г., стр. 1—XI + 1—166 Цѣна 80 к.

Антоновичъ В. Грановщина (эпизодъ изъ исторіи Брацлавской Украины) (Брошюра-оттискъ), стр. 1—19. Цѣна 15 к.

Антоновичъ В. Б. Археологическая карта кіевской губерніи. (Приложеніе къ XV т. „Древности“). Изданіе Московскаго Императорскаго Археологическаго Общества. Москва 1895 г., стр. 1—139 + Указатель именъ географическихъ и предметный (стр. 1—20) + карта. Цѣна 3 р.

Антоновичъ В. Б. Монографія по исторіи Западной и Юго-западной Россіи. Томъ I. Кіевъ 1885 г., стр. 1—450. Цѣна 2 р.

Антоновичъ В. По вопросу объ уничтоженіи Ярославова вала. Кіевъ 1895 г., стр. 1—21. Цѣна 20 к.

Антоновичъ В. Описаніе монетъ и медалей, хранящихся въ нумизматическомъ музеѣ Университета Св. Владиміра. Выпускъ I. Монеты древняго міра. Кіевъ 1896 г., стр. 1—233. Цѣна 1 р. 20 к.

А. Т. Добра душа. Оповидання. У Черлигови 1895 г., стр. 1—34. Цѣна 5 к.

Б.

Багалъ Д. Я. Колонизація Новороссійскаго края и первыя шаги его по пути культуры. Кіевъ 1889 г., стр. 1—115. Цѣна 75 к.

Барвинковъ Ганна Молотники (Бытовой разсказъ), Кіевъ 1888 г., стр. 1—24. Цѣна 20 к.

Бершадскій С. А. Аврамъ Езофовичъ Ребичковичъ, подскарбій земскій, членъ Радъ Вел. Кн. Литовскаго. Кіевъ 1888 г. стр. 1—157. Цѣна 75 к.

Библиографическій указатель „Кіевской Старины“ за первое десятилѣтіе 1882—1891 г.г.). Кіевъ 1892 г., стр. 1—108. Цѣна 75 к.

Бігдай. Пѣсни кубанскихъ казаковъ. Выпуски: 1-ый, 2-ой, 3-ий („Пісні черно-морські“) и 4-ый („Пісні лінейські“).

Для одного голоса и хора съ аккомпаниментомъ фортепьяно. Цѣна выпуска 1 р.

Билыловскій К. А. Складка. Алмахахъ на споминъ Владимира Степановича Александра. Року Божого 1896-го Харьковъ 1896 р., стр. 1—271. Цѣна 1 р. 25 к.

Билыловскій. Складка. Алмахахъ. Року Божого 1897. (Въ пользу общества вспомоществованія для нуждающихся нереселенцевъ — малороссовъ) стр. I—VI; 1—193. Спб. 1897. (Съ 3-мя фотографіями). Цѣна 1 р. 25 к.

Билоусенно Александръ. Батькивъ гринхъ. Оповідання. Кіевъ 1895 г., стр. 1—44. Цѣна 8 к.

Біляшевскій Николай. Монетные кладъ кievской губерніи. Кіевъ 1889 г., стр. 1—143. Цѣна 1 р. 25 к., съ перекладкой 1 р. 50 к.

Біляшевскій Николай. Раскопки на княжей горѣ въ 1891 г. Кіевъ, стр. 1—44+2 табл., снимковъ. Цѣна 30 коп.

Біляшевскій Николай. Археологическій съѣздъ въ Ригѣ. Оттискъ изъ журнала „Кіевская Старина“. Кіевъ, 1896 г., стр. 1—45. Цѣна 50 коп.

V.

Веселовскій А. Воспоминанія объ А. А. Котляревскомъ. Кіевъ 1888 г., стр. 1—20. Цѣна 15 к.

Вирна пара та нинше. У Черниговѣ 1895 р., стр. 1—55. Цѣна 8 к.

Владимірскій-Будановъ М. Передвиженіе южно-русскаго населенія въ эпоху Богдана Хмельницкаго. Кіевъ 1883 г., стр. 1—38. Цѣна 30 к.

В. М. Свадебныя пѣсни изъ Лубенскомъ уѣздѣ. Кіевъ 1890 г., стр. 1—64. Цѣна 40 к.

Вовчонъ Марко. Викунь. Оповідання. С.-Петербургъ 1862 г., стр. 1—18. Цѣна 5 к.

Вовчонъ Марко. Ледащиза. Оповідання. С.-Петербургъ 1862 г., стр. 1—26. Цѣна 5 к.

Востоковъ А. Полтанскій полковникъ Иванъ Чернякъ. (Брошюра-оттискъ), стр. 1—17. Цѣна 15 к.

Востоковъ А. Нѣжинская Рада 1663 года (Брошюра-оттискъ), стр. 1—15. Цѣна 15 к.

В. Ю. Рѣчь кн. Н. Г. Рѣпина и дѣло объ ея напечатаніи. (Брошюра-оттискъ), стр. 1—8. Цѣна 10 к.

Г.

Гаврышъ Ол. Царивна-русалка. Казка. Кіевъ 1895 г., стр. 1—24. Цѣна 7 к.

Гаврышъ Ол. Оповідання. (Щастя, навикы, кохання, образъ смерти). Кіевъ, 1897, стр. 1—37. Цѣна 20 к.

Гаврышъ Ол. Закохана (Поэма). Кіевъ 1893 г., стр. 1—16. Цѣна 5 к.

Гамалія Н. Земля и люде въ Россіи: I. Шивинный Ледовый Океанъ. Кіевъ 1883 г., стр. 1—16. Цѣна 10 к.

Гамалія Н. Земля и люде въ Россіи: II. Мезенська тундра. Кіевъ 1883 г., стр. 1—8. Цѣна 5 к.

Гамалія Н. Земля и люде въ Россіи: III. Лисова полоса Россіи. Кіевъ 1883 г., стр. 1—16. Цѣна 10 к.

Гамалія Н. Земля и люде въ Россіи: IV. Сторона великихъ озеръ. Петербурхъ. Кіевъ 1883 р., стр. 1—23. Цѣна 15 к.

Гамалія Н. Земля и люде въ Россіи: V. Вилоруссія и Литва. Кіевъ 1883 г., стр. 1—20. Цѣна 15 к.

Гамалія Н. Земля и люде въ Россіи. VI. Кавказъ. Кіевъ, 1884 г. 1—39. Цѣна 10 коп.

Глибовъ Л. Байки (съ передмовою В. Г.) У Черниговѣ 1895 р., стр. 1—IV, 1—172. Цѣна: на простой бумагѣ 15 к., на лучшей 25 к., на велевой 40 к.

Голубовскій П. Болгары и Хозары, восточные сосѣди Руси при Владиміръ Св. Кіевъ 1888 г., стр. 1—43. Цѣна 30 к.

Гордѣнко Данило. 1) Кумъ-ханъ. 2) Прыгода у повидь. 3) Петро Мирошныченко. Оповідання. У Черниговѣ, 1885 г., стр. 1—25. Цѣна 3 к.

Гринченко Б. Книга казокъ вприншомъ. Одесса 1896 г., стр. 1—107. Цѣна 15 к.

Гринченко Борысь. (В. Чайченко). Байки. У Черниговѣ 1895 г., стр. 1—80. Цѣна 15 к.

Гринченко Б. Д. Писни та думы. Книжка перша и друга. У Черниговѣ 1895 г., стр. 1—66. Цѣна 50 к.

Гринченко Б. Д. Этнографическіе матеріалы, собранные въ Черниговской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ. Выпускъ 1. Разказы, сказки, преданія, пословицы, загадки и пр. Черниговъ 1895 г., стр. 1—300. Цѣна 1 р. 50 к.

Тоже; выпускъ 2. — Черниговъ, 1897 г., стр. 1—340. Цѣна 2 руб.

Гринченко Б. Неймовирный, або чоловікъ та жінка безъ вири не спилка. Драма на пять дій. У Черниговѣ 1896 г., стр. 1—72. Цѣна 10 к., на лучшей бумагѣ 15 к.

Гринченко Б. Покинута у лѣси дивчина. Казка. Одесса 1896 г., стр. 1—39. Цѣна 7 к.

Гринченко Б. Дочка. Хлиборобъ. Першій коваль. Выдавъ Ст. Ив. Эрастовъ. (Въ Черногоріи). Ростовъ на-Дону 1897 г., стр. 1—16. Цѣна 3 коп.

Гринченко Б. Хатка въ Балци и пр. Оповідання. У Чернигови 1897 р., стр. 1—233. Цѣна: на простой бумагѣ 35 коп.; на лучшей—75 коп.

Гулакъ-Артековский П. О. Сочиненія. Кіевъ 1888 г., стр. 1—26. Цѣна 25 к.

Д.

Дневникъ генеральнаго подскарбія Якова Марковича. Изданіе подъ редакціей А. Лазаревскаго. Часть 1-ая (1718—1725 годы). Кіевъ 1893 г., стр. 1—XVI+1—329. Цѣна 2 р.

То же. Часть 2-ая (1726—1729 годы). Кіевъ 1895 г., стр. I—II+1—342. Цѣна 2 р.

То же. Часть 3 я. (1730—1734 гг.) Кіевъ, 1897 г. Стр. 1—479; Цѣна 1 р. 50 коп.

Днипровъ Чайна. Хрестонось. Оповідання. У Къиви 1896 р., стр. 1—32. Цѣна 5 к.

Думы кобзарьскіи. Выдано нидѣ доглядомъ Б. Гринченка. У Чернигови 1897 р. Стр. 1—106. Цѣна: на лучшей бумагѣ 15 к., на обыкновенной 5 к.

Е.

Ефименко А. Очерки исторіи Правобережной Украины. Кіевъ 1895 г., стр. 1—174. Цѣна 1 р. 25 к.

Ефименко А. Дѣвѣнадцать пунктовъ Вельяминова. (Брошюра-отгискъ), стр. 1—21. Цѣна 20 к.

Ефименко А. Бѣдствія Евреевъ въ Южной Руси въ XVII вѣкѣ (Брошюра отгискъ), стр. 1—12. Цѣна 10 к.

Ефименко П. Экономическія замѣтки о старинѣ и матеріалахъ. (Брошюра-отгискъ), стр. 1—12. Цѣна 10 к.

Ж.

Живи струны. Збирникъ писень. У Чернигови 1895 г., стр. 1—109. Цѣна 12 к.

Житецкій П. Очерки литературной исторіи малорусскаго нарѣчія въ XVII и XVIII вв. Кіевъ 1889 г. in 8°. Ц. 75 к.

Житецкій П. Описаніе Пересопницкой рукописи XVI в. Кіевъ in 4°. Съ 4-мя снимками. Цѣна 50 к.

Житецкій П. Теорія сочиненія съ христоматіей. Одобрено Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, какъ учебное руководство для среднихъ учебныхъ заведеній. Кіевъ 1895 г., стр. 1—112+1—132. Цѣна 1 р.

З.

Забозенъ Петро. Гордовита пара оповідання. С.-Петербургъ 1862, стр. 1—15. Цѣна 3 к.

Загирня М. Пидъ землею. Оповідання про шахты. У Чернигови. 1897 г. Стр. 1—108. Цѣна 12 коп.

Загирня М. Добра порада. Оповідання. У Чернигови 1896 г., стр. 1—31. Цѣна 5 к.

Загирня М. Якъ выгадано машиною йнадыгы. У Чернигови 1897 р. стр. 1—31. Цѣна 5 к.

Звигиря М. Орлеанська дивчина Жанна д'Аркъ. У Чернигови 1897 р. Стр. 1—47. Цѣна 6 коп.

И.

Иванов. А. Розмова про земни сили. Переклав на украинську мову М. Комаров. Книжка друга (з малюнками). Кіевъ 1885 г., стр. 1—91. Цѣна 15 к.

Имшенецкій В. Видѣ чого заводятца пошесті або лыхъ хворобъ и якъ ихъ стерегтись. С.-Петербургъ 1896 г., стр. 1—29. Цѣна 10 к.

Иродучуъ. Сира кобыла. Одесса, 1897. Стр. 1—16. Цѣна 5 коп.

К.

Квзочки. Кіевъ 1896 г., стр. 1—76. Цѣна 10 к.

Казюка и Нулишъ Панько. Дви казки. (Пивпивныкы и цыганъ). Кіевъ, 1890. Стр. 1—16. Цѣна 5 коп.

Каманинъ И. Послѣдніе годы самоуправления Кіева по Магдебургскому праву. Кіевъ 1888 г., стр. 1—91. Цѣна 50 к.

Каманинъ И. Кіевляне и Богданъ Хмельницкій въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Кіевъ 1888 г., стр. 1—10. Цѣна 10 к.

Каталогъ предметовъ малорусской старины и рѣдкостей коллекціи В. В. Тарновскаго. Вып. 1-ый. *Шевченко.* Кіевъ 1893 г., стр. 1—14. Цѣна 25 к.

Кернеренко Грицько. Въ досужій часъ. Лирна поэзія. Харьковъ 1896 г., стр. 1—60. Цѣна 50 к.

Кернеренко Грицько. Невеличкий збирникъ творивъ. Харьковъ 1890 г., стр. 1—49. Цѣна 25 к.

Кистановскій о. Оедоръ. Воспоминанія его. (Брошюра отгискъ) Кіевъ 1896 г., стр. 1—139. Ц. 1 р.

Кіевъ и его предметіи: Шулявка съ Протасовымъ ярмомъ. Байкова гора съ Саперною слабодкою по перелиси 2 марта 1874 года, произведенной Юго-западнымъ Отдѣломъ Императорскаго Русскаго Географическаго общества. Кіевъ, 1875 г. стр. 1—LII, 1—401. Цѣна 1 р.

Коввленко Грицько. Видѣ чого вмерла Мелася? Оповідання про обладъ. У Чернигови 1897 р.; стр. 1—40; Цѣна 5 коп.

Коваленко Грицько. Пощесна хвороба чума на людяхъ. У Чернигови, 1897 р. стр. 1—20. Цѣна 3 коп.

Коваленко Грицько. Правдиве слово та инши оповидання. У Чернигови 1896 р., стр. 1—40. Цѣна 6 коп.

Кониссий О. Дидъ Евменъ. Спомянны бабы Уляны Красючки. У Чернигови, 1894 г. Стр. 1—24. Цѣна 5 коп.

Комиссарый Ол. Я. У тиснон бабы. У Книви 1896 р., стр. 1—32. Цѣна 5 к.

Кононенко М. Зъ Богомъ не змагайся. Казка. Киевъ 1895 г., стр. 1—39. Цѣна 7 к.

Кононенко М. С. Книжня - кобзарь. (Баллада). Киевъ 1893 г., стр. 1—35. Цѣна 15 к.

И. П. Котляревский. Москаль Чаривный. Малоросс. водевилъ въ 1 дѣйствіи. Киевъ, 1886 г. Стр. 1—64. Цѣна 15 коп.

Коцюбинский М. Михайло. Пятнадцатый. Оповидання. У Чернигови. 1895 г., стр. 1—18. Цѣна 3 к.

Коцюбинский М. 1) Харыта 2) Ялынка 3) Маненкий гришнык. Оповидання. У Чернигови 1895 г., стр. 1—36. Цѣна 5 к.

Крымский А. Черезъ що люди бдніють та що имъ треба робити. Порады Грицька Квитки. Москва 1896 г., стр. 1—36. Цѣна 15 к.

Крымский А. Кто жъ вынень? Оповидання. Писано мовою кыиськихъ мнщанъ. Выдавъ Ст. Ив. Эрасовъ. Екатеринодаръ. Стр. 1—32. Цѣна 5 коп.

Крынычка. Оповидання та вирши: Артемовського - Гулака, Билыковского, Боровыковского и др. Зибравъ. Б. Г. У Чернигови 1897 р., стр. 1—48. Цѣна 7 к.

Кузьменко Петро. Не такъ ждалоси, да такъ склалоси. Оповидання. С.-Петербургъ 1862 г., стр. 1—24. Цѣна 5 к.

Кулишъ. Орыся, — идиллія. Киевъ, 1890 г. Стр. 1—16. Цѣна 5 коп.

Кулишъ П. Григорій Квитка (Основьяненко) и его повисти. Слово на новий виходъ Квитчинихъ повистей. С.-Петербургъ 1858 г., стр. 1—XXXVI. Цѣна 25 к.

Кулишъ П. Записки о Южной Руси. Томъ второй. С.-Петербургъ 1857 г. стр. 1—354. Цѣна 2 р. 50 к.

Купчанко. Г. Нѣкоторые историко-географическія свѣдѣнія о Буковинѣ. Киевъ, 1875 г., стр. 1—83. Цѣна 40 коп.

Л.

Лазаревский А. Описаніе старой Малороссіи. Матеріалы для исторіи заселенія, землевладѣнія и управленія. Томъ 1-й: Полкъ Стгародубскій. Киевъ 1889 г. стр. 1—XVI+1—407+1—XXX. Цѣна 3 р.

То же. Томъ II-й: Полкъ Нѣжинский. Киевъ 1893 г., стр. I—IV+1—521+1—XXV. Цѣна 3 р. 50 к

Лашкевичъ Алекс. Степ. (некрологъ) Киевъ, 1889 г. Стр. 1—12 портретъ. Цѣна 15 коп.

Левичий Иванъ. Витрогонъ. Киевъ, 1891 г. Стр. 1—16. Цѣна 5 коп.

Левичий Иванъ. Голодному й опенькы мясо. Мищанська комедія — водевилъ на 2 дѣи: Видання друге. Киявъ, стр. 1—40. Цѣна 15 коп.

Левичий О. И. Ганна Монтовтъ. Историко-бытовой очеркъ изъ жизни волынского дворянства въ XVI вѣкѣ. Киевъ 1888 г., стр. 1—69. Цѣна 40 к.

Левичий Иванъ. На Кожумякахъ. Мищанська комедія на 5 дѣй. Друге виправлене видання. Киевъ 1887 г., стр. 1—108. Цѣна 25 к.

Левичий Иванъ. Дви москвичи. Повистъ. Друге видання. Киевъ 1887 г., стр. 1—84. Цѣна 25 к.

Левичий Иванъ. Баба Параска та баба Палажка. Частка I. Неможна баби Параски вдержатись на сели. Четверте видання зъ додатками. Киевъ 1887 г., стр. 1—39. Цѣна 10 к.

Левичий Иванъ. Чортяча спокуса. Оповидання. Друге видання. Киевъ 1887 г., стр. 1—52. Цѣна 12 к.

Левичий Иванъ. Маруся Богуславка. Оперетта на 4 дѣи. Друге видання. Киевъ 1887 г., стр. 1—79. Цѣна 20 к.

Левичий Иванъ. Кайдашева семья. Повистъ. Киевъ 1887 г., стр. 1—211. Цѣна 50 к.

Левичий Иванъ. Не той ставъ. Повистъ. Киевъ 1896 г., стр. 1—206. Цѣна 50 коп.

Леонидъ Архимандритъ. Нѣсколько новыхъ замѣчаній къ нашей статьѣ: „Откуда родомъ была Св. Великая Княгиня Ольга.“ По поводу статьи И. И. Малышевскаго: „О происхожденіи Великой Княгини русской Ольги Св.“ Киевъ 1889 г., стр. 1—8. Цѣна 10 к.

Лисенко М. Молодожи. Збирникъ танків та веснянок. Кнѣв 1875 р., стр. 1—10. Цѣна 1 р. 20 к.

Листи съ хутора. Листъ V. Кто такий хуторянинъ. С.-Петербургъ 1862 г., стр. 1—13. Цѣна 3 к.

Лучицкий И. По поводу Дрогичинскихъ древностей. Замѣтка къ исторіи торговыхъ сношеній Ганзы съ сѣверо-западной и южной Русью. (Брошюра-отискъ), стр. 1—32. Цѣна 50 к.

Лучицкий И. Вопросъ о крестьянской поземельной собственности во Франціи до революціи и продажъ національныхъ

имущества. (Отчетъ о командировкѣ за границу). Кіевъ 1894 г., стр. 1—42. Цѣна 50 к.

Лучицкій И. В. Крестьянская помещельная собственность во Франціи и продажа національныхъ имуществъ. Кіевъ 1896 г., стр. 1—65 Цѣна 75 к.

М.

Мельникъ Н. Каталогъ коллекціи древностей А. Н. Поль въ Екатеринославѣ. Выпускъ I. Кіевъ 1893 г., стр. 1—219+Географическій указатель (стр. 1—217)+14 таблицъ рисунковъ. Цѣна 3 р. 50 к.

Мемуары, относящіеся къ исторіи Южной Руси. Выпускъ II (перв. половина XVII ст.) Переводъ К. Мельникъ (Подъ редакціею В. Антоновича). Кіевъ 1896 г., стр. 1—327. Цѣна 3 р.

Милорадовичъ В. Къ вопросу объ источникахъ „Віа“. (Брошюра-оттискъ). стр. 1—4. Цѣна 5 к.

Милорадовичъ В. Сказки о жабахъ. (Брошюра-оттискъ), стр. 1—4 Цѣна 5 к.

Мырный Панастъ. Черемуривъ. Комедія въ пятихъ сценахъ. Кіевъ 1886 г., стр. 1—214. Цѣна 75 к.

Михальчукъ Н. Къ южно-русской диалектологіи (А. И. Соболевскій. „Очеркъ русской диалектологіи III. Малорусское нарѣчіе.“) (Брошюра-оттискъ). Кіевъ 1893 г., стр. 1—35. Цѣна 20 к.

Михальчукъ М. Статистика въ области диалектологіи (А. А. Дикаревъ. Воронежскій этнографическій сборникъ. Воронежъ 1891 г.) Брошюра-оттискъ) Кіевъ 1893 г., стр. 1—20 Цѣна 10 к.

Михальчукъ Н. Филологическое недоразумѣніе (О формѣ им. п. мн. ч. именъ прилагательныхъ въ малорусскомъ яз. на—оє и т. п.). (Брошюра-оттискъ). Кіевъ 1896 г., стр. 1—24. Цѣна 10 к.

Мищенко Ѳ. Г. П. Галаганъ (некрологъ). Кіевъ 1883 г., стр. 1—22. Цѣна 20 к.

Мордовецъ Данило. Салатка. Оповѣданія. С. Петербургъ 1862 г., стр. 1—26 Цѣна. 5 к.

М. Щ. Дѣтскій эдемъ до вкушенія отъ древа познанія добра и зла. (Изъ дѣтскаго міра деревенскаго мальчика). (Брошюра-оттискъ). Кіевъ 1895 г., стр. 1—107. Цѣна 75 коп.

Н.

Наказы малороссійскимъ депутатамъ 1767 года и акты о выборахъ депута-

товъ въ комиссію сочиненія Уложенія. Кіевъ 1889 г., стр. 1—292+I—XX. Цѣна 1 р.

Науменко В. Александръ Федоровичъ Кистяковскій (Біографическій очеркъ съ отрывкомъ изъ рукописной автобіографіи его) Кіевъ 1895 г., стр. 1—43+портретъ. Цѣна 30 к.

Науменко В. Отечественный языкъ, какъ предметъ гимназическаго курса. (Рѣчь, читанная на торжественномъ актѣ Кіевской 2-ой Гимназіи). Кіевъ 1881 г., стр. 1—26. Цѣна 20 к.

Науменко В. Примѣрная программа преподаванія русскаго языка въ низшихъ классахъ гимназіи. Кіевъ 1894 г., стр. 1—31. Цѣна 20 к.

Науменко В. Александръ Алексѣевичъ Корсунъ (Некрологъ). Брошюра-оттискъ. стр. 450—461. Цѣна 10 к.

Науменко В. Къ литературѣ рождественскихъ и пасхальныхъ виршъ. Брошюра-оттискъ, стр. 1—12. Цѣна 10 к.

Наумено В. Обзоръ фонетическихъ особенностей малорусской рѣчи. Кіевъ 1889 г., стр. 1—90. Цѣна 60 к.

Науменко В. Къ пятидесятилѣтію со дня смерти Ивана Петровича Котляревскаго. Кіевъ 1888 г., стр. 1—20. Цѣна 20 к.

Науменко В. Къ пятидесятилѣтію со дня кончины Григорія Федоровича Квитки-Основьяненка: 1) Біографическій очеркъ. 2) Квитка, какъ малорусскій писатель, передъ судомъ критики. Съ портретомъ. Кіевъ 1893 г., стр. 1—59 Цѣна 50 к.

Николайчикъ Ѳ. Новый источникъ о козацкомъ возстаніи 1625 г. и мѣсто заключенія Куруковскаго договора. (Брошюра-оттискъ), стр. 1—18. Цѣна 15 к.

Николайчикъ Ѳ. Отголосокъ лирическаго языка. (Брошюра-оттискъ), стр. 1—10. Цѣна 10 к.

Номис. М. Украинскіе приказки, прислѣвья и таке инше. Збірники О. В. Мврковича и другихъ. С. Петербургъ 1865 г. стр. I—VII+1—304+I—XVII. Цѣна 2 р.

Н. О. Бунтъ Сквирскаго магистрата. Кіевъ 1888 г., стр. 1—50. Цѣна 35 к.

Ныва. Украинскій литературный збирникъ 1885 року. Одесса 1885 г., стр. 1—207. Цѣна 1 р.

О.

Оповѣданія про давня: 1) Максимъ Гримачъ; 2) Въ осени лѣто. 3) Старый Донда. 4) Проскурка. Кіевъ 1896 г., стр. 1—40. Цѣна 5 к.

Оповѣданія. Дзвонарь. Сужена. Наді У Книви 1897 р., стр. 1—42. Цѣна 5 к.

Основьяненко Гр. Перекотиполое. Повість. Харьківъ, 1894. Стр. 1—47. Цѣна 3 коп.

II.

Петровъ Н. Къ исторіи колонизаціи Слободской Украины. (Брошюра-оттискъ), стр. 1—12. Цѣна 10 к.

Пилинскій Д. Прогоды (Малюнки зъ життя). Москва 1896 г., стр. 1—61. Цѣна 15 к.

Пісни Лирники. Написавъ въ Полтаві въ 1887-мъ року Кость Лирникъ С.-Петерб. 1892, стр. 1—154. Цѣна

П. Л. Въ какомъ видѣ могутъ быть изображены Св. Равноапостольный князь Владимиръ въ Св. княгиня Ольга, и имѣемъ ли мы ихъ подлинныя изображенія? Кіевъ 1888 г., стр. 1—6. Цѣна 10 к.

П. Л. О началѣ христіанства въ Кіевѣ до торжественнаго принятія христіанской вѣры при Св. Владимирѣ. Кіевъ 1888 г., стр. 1—19. Цѣна 15 к.

Программа Юго-западнаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго общества для собиранія свѣдѣній по *Этнографіи*. Стр. 1—104. Цѣна 10 коп.

Программа Юго-западнаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго общества для собиранія свѣдѣній по *Географіи*, стр. 1—14. Цѣна 2 коп.

Про кари, до якихъ присужаютъ мирові судді Кіевъ 1856 г., стр. 1—35. Цѣна 12 к.

Про холеру. Кіевъ 1875 г., стр. 1—48. Цѣна 7 к.

Пчилка Олена. Українськимъ дітямъ. Пять перекладівъ - віршівъ. Київъ 1882 р., стр. 1—46. Цѣна 20 к.

Пчилка Олена. Думки - жережанки Волинь 1885 р., стр. 1—97. Цѣна 50 к.

Пчилка Олена. Переклады зъ Н. Гоголя (два розмантихъ вразки). Кіевъ 1881 г., стр. 1—33, 1—39, 1—63. Цѣна 35 к.

Пчилка Олена. „Веснянои ночи“. Перекладъ оповидання Н. Гоголя. Кіевъ 1881 г., стр. 1—63. Цѣна 25 к.

Пчилка Олена. Сужена—не огужена. Жартъ въ 1 дн Кіевъ 1881 г., стр. 1—60. Цѣна 50 к.

Р.

Р—а П. 3. Казка про пердовѣ намысто. Розумный писарь. У Чернигові 1896 р., стр. 1—24. Цѣна 4 коп.

Р—а П. 3. 1) Чернооморци у неволи. 2) Якъ чоловікъ конемъ бувъ. 3) Улашъ Павленко. Три оповидання. У Чернигові 1895 р., стр. 1—30. Цѣна 5 к.

Р. Л. Н. Порча украинскихъ народныхъ пѣсенъ. Кіевъ 1893 г., стр. 1—15. Цѣна 15 к.

Романова Одарка. 1) Черствый приржокъ. Казка. 2) Сватання Мороза. Зимня казочка. Кіевъ 1895 г., стр. 1—26. Цѣна 10 к.

Романова Одарка. Івашко. Кіевъ 1895 г., стр. 1—38. Цѣна 10 к.

Романова Одарка. Якъ мене Матъ Божа оль-гриха одвела. Правдиве оповидання. Кіевъ 1895 г., стр. 1—24. Цѣна 10 к.

Романова Одарка. Пісни, Думки, легенды. Кіевъ 1896 г., стр. 1—56. Цѣна 15 коп.

Романовичъ-Славатинскій А. Воспоминанія объ архивѣ Государственнаго Соклада. Кіевъ 1888 г., стр. 1—24. Цѣна 15 к.

Рудченко И. Я. Чумацкія народныя пісни. Кіевъ 1874 г., стр. I—XIII+1—257+3 таблицы нотъ. Цѣна 1 р. 30 к.

Русовъ А. Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій, собранные Черниговскимъ статистическимъ отдѣломъ при губернской земской управѣ. Т. XV. Кролевецкій уѣздъ. Рецензія (Брошюра-оттискъ), стр. 1—13. Цѣна 10 к.

Русовъ А. А. Русскіе трактаты въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣковъ и нѣкоторые данныя о Днѣпрѣ изъ атласа конца прошлаго столѣтія. Кіевъ, 1876 г., стр. 1—150 карты. Цѣна 60 коп.

Рабошана П. Т. Розбита бандура. Кіевъ 1893 г., стр. 1—193. Цѣна 75 коп.

С.

Самійленко Володимиръ. Зъ его поэзіи. Частина перша. Кіевъ, 1890, стр. 1—47. Цѣна 20 к.

Слово о Цовку Игоревымъ. Перетлумачивъ на сучасну наську мову К. В. Шейковскій. Елабуга, 1885 г., стр. 1—35. Цѣна 50 коп.

Старицкій. М. П. Богданъ Хмельницкій. Исторична драма въ V дѣяхъ, въ 6-ти одинахъ, зъ апопоезозомъ. Кіевъ, 1897 р., 1—138. Цѣна 75 к.

Степовикъ О. Оповидання про комахъ. Яка од їхъ користь, або шкода въ господарстві. (Зъ 45 малюнками). Київъ, 1882 р. Стр. 1—250. Цѣна 30 коп.

Стець. Херсонскій беллетристичный збирникъ. Херсонъ 1883 г., С.-Петербургъ 1886 г., стр. 1—591. Цѣна 1 р. 25 к.

Стороженъ В. Н. Къ исторіи русскаго просвѣщенія XVII вѣка. (Брошюра-оттискъ), стр. 1—22. Цѣна 15 к.

Стороженко Н. И. Первые четыре года ссылки Шевченка. Кіевъ 1888 г., стр. 1—20. Цѣна 15 к.

Стороженко А. В. Леонардъ Совин-
скій. (Опытъ посмертной характери-
сти-ки.) Киевъ 1888 г., стр. 1—29. Цѣна 25 к.

Стороженко Олекса. Закоханий чортъ.
Оповідання, С.-Петербургъ 1862 г., стр.
1—34. Цѣна 7 к.

Стороженко Олекса. Се така баба, що
їй чортъ на маховихъ вилахъ чоботи
одававъ. Оповідання. С.-Петербургъ
1862 г., стр. 1—10. Цѣна 3 к.

Стороженко Олекса. Якъ Богъ дасть,
то и въ вікно подасть. Оповідання.
С.-Петербургъ 1862 г., стр. 1—13. Цѣ-
на 3 к.

Стороже ко. Марко проклятий. По-
эма на малоросс. языкъ изъ преданій
и повѣрій Запорожской старины (съ
портретомъ автора). Спб., изданіе Су-
ворина. Дешевая бібліотека № 314. Стр.
1—144. Цѣна 15 коп.

Страши забавы. Оповіданне про
римскій циркъ. Выдано пидъ доглядомъ
Б. Гринченка. У Чернигови 1897 р. стр.
1—23. Цѣна 3 коп.

Сумцовъ Н. Ѡ. Историческій очеркъ
попытокъ католиковъ ввести въ Южную
и Западную Россію Григоріанскій кален-
даръ. Киевъ 1888 г., стр. 1—38. Цѣ-
на 25 к.

Сумцовъ Н. Ѡ. Станиславъ Орѣхов-
скій. Киевъ 1888 г., стр. 1—20. Цѣна 20 к.
Сф. Кр. Особенноги статисти-
ческаго изслѣдованія курской губерніи.
(Брошюра-оттискъ), стр. 1—31. Цѣна
25 к.

Слѣпушкинъ И. О томъ, какъ Бо-
гдакъ Хмельницкій освободилъ Украину
отъ польской неволи. Изданіе четвертое
комиссіи народныхъ чтеній. Киевъ
1894 г., стр. 1—70. Цѣна 15 к.

Сборникъ въ пользу недостаточныхъ
студентовъ Университета Св. Влади-
мира. С.-Петербургъ 1895 г., стр. 1—30.
Цѣна 2 р.

Т.

Тарасенко Иванъ. На Вкраини. Вир-
ши, песни и пересѣлыви. Киевъ 1889 г.,
стр. 1—79. Цѣна 40 к.

Теличенко Ив. Протестъ слободской
старшины и козаковъ противъ реформы
1765 г. (Брошюра-оттискъ), стр. 1—
27. Цѣна 20 к.

Тобилевичъ Иванъ (Карпенко-Карый).
Драмы и Комедіи. т. I. Одесса, 1897 р.
стр. 1—450. Цѣна 1 р. 50.; т. II. Стр.
1—479. Цѣна 1 р. 50 коп.

Тутковский П. Юго-западный край.
Популярные естественно-историческіе и
географическіе очерки. Выпускъ первый
(съ 4 рисунками въ текстѣ). Киевъ 1893 г.,
стр. 1—178. Цѣна 1 р.

Тоже. Выпускъ второй. Киевъ 1895 г.,
стр. 1—6. Цѣна 50 к.

Тышко Ол. Ма. н. Киевъ 1896 г., стр.
1—36. Цѣна 5 к.

Ф.

Федькович. Осип. Повисти. З перед
нім словомъ про галицько-руське письмен-
ство Мих. Драгоманова. Киевъ 1876 г.
стр. I—LVI+1—95. Цѣна 1 р

Ч.

Чайченко В. Нелюбъ. Оповідання.
Киевъ, 1891 г. Стр. 1—16. Цѣна 5 коп.

Чайченко В. Робинзонъ. Киевъ 1891 г.,
стр. 1—63. Цѣна 15 к.

Чайченко В. 1) Пиппаль. 2)
Панько. Два оповідання. У Чернигови.
1894 г., стр. 1—28. Цѣна 3 к.

Чайченко В. Батько та дочка. Опо-
видання про те, якъ чоловікови пидъ
землею въ шість прыгода трапилася. У
Чернигови 1894 г., стр. 1—36. Цѣна 5 к.

Чайченко В. Робинзонъ. Опови-
дання. Вдруге видано зъ додатками та
зъ виправками. У Чернигови 1894 г.,
стр. 1—87. Цѣна 10 к.

Чиналенко Е. Розмова про сельське ха-
зяйство. Черный паръ, плодозиный и сѣяна
травы. Одобрено особымъ Комитетомъ
при Минист. Нар. Просв. и Министер-
ствомъ Земледѣлія. Одесса 1897 р., стр.
1—32. Цѣна 6 к.

Чулай Грыцько. Оповідання. (Якъ я
шерпнивъ выганявъ и др). Киевъ. Цѣна
10 коп.

Чулай Грыцько. Оповідання (Іяниця.
Страшна кара). Киевъ, 1891 р. стр. 1—45.
Цѣна 10 коп.

Ш.

Шевченко Т. Наймычка. Поэма.
Харьковъ, 1892 г. Стр. 1—31. Цѣна
2 коп.

Шейковский К. В. Толкованіе слова
„Вира“. Казань 1878, стр. I—14. Цѣна
25 к.

Шейковский К. В. Толкованіе слова
„Русь“ и его разновидности Юбилейное
изданіе. Мензелинскъ 1889 г. Стр. 1—14.
Цѣна

Шейковский К. В. Рецензія на словарь
Дискунова. (Отдѣльный оттискъ изъ „Фило-
логическихъ Записокъ“). Стр. 1—20.
Цѣна 15 коп.

Шейковский К. В. Опытъ южно-рус-
скаго словаря Том V. Т—Ю. Выпускъ
1-ый Т. Москва 1884 г., стр. I—XIII.
1—140. Цѣна 1 р 25 к.

Шейковский К. В. Филологическія за-
мѣтки. Казань 1887 г., стр. 1—37 Цѣна
50 коп.

Шевченко Т. Г. Тополя. Кієвъ 1891 г., стр. 1—14. Цѣна 1 к.

Шевченко Тарасъ. Перебендя. С-Петербургъ 1862 г., стр. 1—6. Цѣна 2 к.

Шевченко Т. Катерина. У Чернигови 1895 г., стр. 1—28. Цѣна 3 к.

Шевченко Т. Г. Кобзарь. Гайдамаки. Изданіе иллюстрированное художникомъ А. Г. Сластеномъ. Къ малорусскому тексту приложенъ переводъ Н. В. Гербеля. С-Петербургъ 1886 г., стр. 1—71 in folio. Цѣна 5 р. 50 коп.

Шулика Павло. Де знайшовъ, де загубивъ. Оповідання. У Черкасахъ, 1897 г. Стр. 1—30. Цѣна 5 к.

Щ.

Щербина В. Новые матеріалы для исторіи Руси Литовской и Московской въ концѣ XVI столѣтія. (Рецензія) (Брошюра-оттискъ), стр. 1—22. Цѣна 15 к.

Щербина В. Три Шелеста. (Изъ исторіи Коленщины). (Брошюра - оттискъ). 1—3. Цѣна 10 к.

Щербина В. Готлибъ - Самуиль Трейеръ и его сочиненія по исторіи Московскаго государства. (Брошюра-оттискъ). Кієвъ 1895 г., стр. 1—19. Цѣна 15 к.

Щербина В. Изъ семейнаго архива. 1) Записки Андрея Петровича Рудыковского (1796—1874). 2) Стихотворенія Евстафія Петровича Рудыковского (1784—1851). Кієвъ 1892 г., стр. 1—117. Цѣна 75 к.

Щербина В. О Кіевской Старинѣ. Два чтенія. Изданіе Кіевской комиссіи народныхъ чтеній. Кієвъ 1896 г., стр. 1—56. Цѣна 15 к.

Я.

Яструбець Про звирив (по Брему) Мнисямля або хнжи звирі. I. Ведмедь. Кієвъ 1876 г., стр. 1—36. Цѣна 10 к.

Ящурминскій Хр. Херсонесъ во время крещенія въ немъ Св. Владиміра и дальнѣйшая судьба города. Кієвъ 1893 г., стр. 1—10. Цѣна 10 к.



О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

Въ „Кіевской Старинѣ“ печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній, вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служитъ проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозные, правовые и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

ТОМЪ LX.

1898 г.



Кіевъ, типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мих. ул., д. № 4-й.
1898.